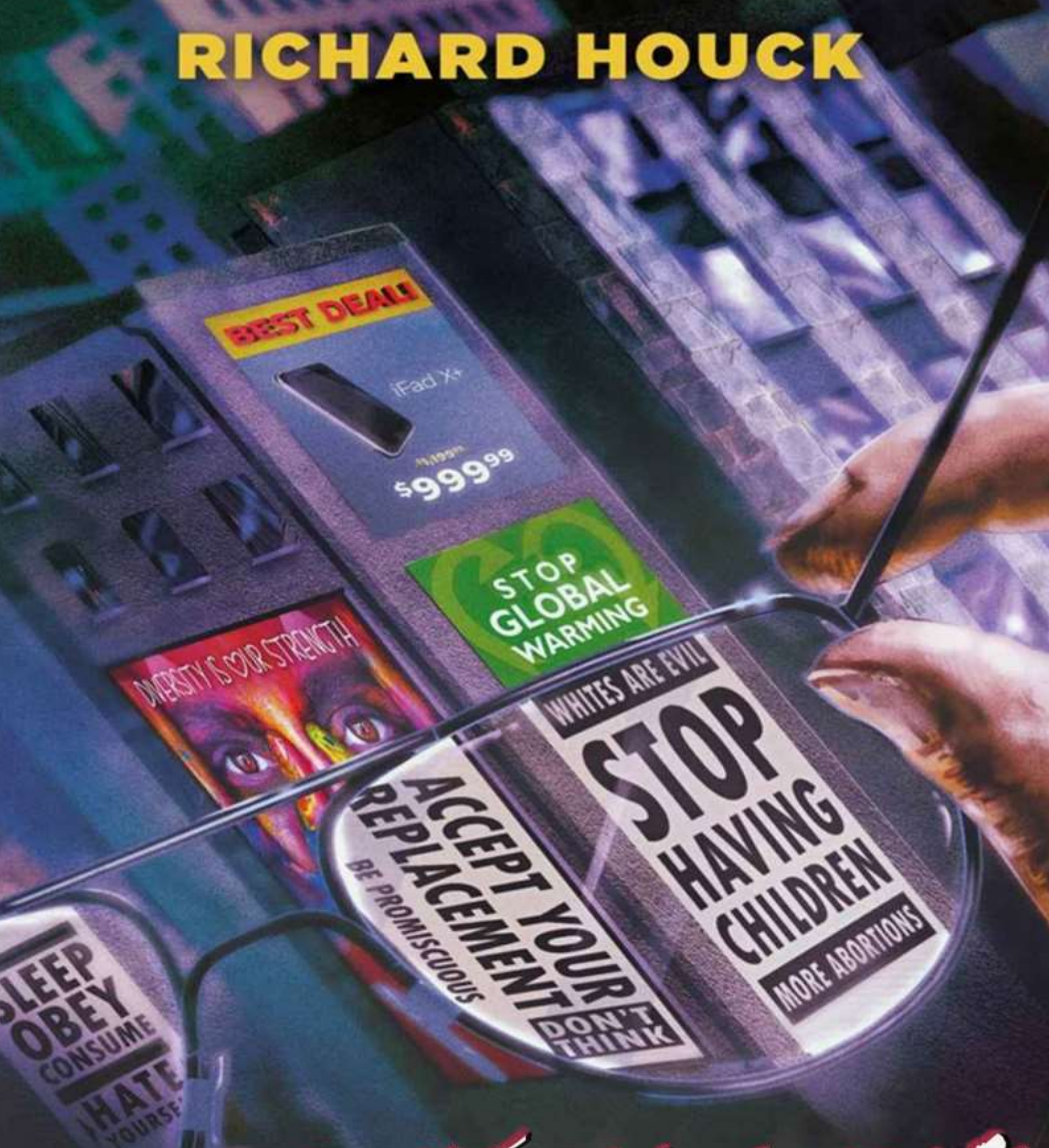
RICHARD HOUCK



DEMASKOVANÝ LIBERALISMUS

Richard Houck – Demaskovaný liberalismus

Vydavatel: Arktos, Londýn

PŘELOŽENO Z PŮVODNÍHO VYDÁNÍ Z ROKU 2018, DOSTUPNÉ Z: https://annas-archive.org/md5/a89ce7c9840a1c4087ad4c7461c7cb63

Překlady podstupují průběžnou revizí, není tedy zaručena absolutní správnost překladu - i v rovině pravopisné a formátové.

Muži nemilovali Řím proto, že byl velký. Byl velký proto, že ho milovali. — G.K. Chesterton, Ortodoxie

Kdo se bojí vlka, neměl by nikdy vstupovat do lesa. — Fjodor Dostojevskij, Hráč

Pro Evropu. Prométheův oheň lidstva.

Pro Ameriku. Poslední baštu svobody.

Pro můj lid. To nejdražší, co mám.

Mému otci. Bez tvé podpory bych tento projekt nikdy nezačal, ani nedokončil. Za to ti jsem opravdu vděčný. Tato kniha je vlastně jen záznamem našich rozhovorů z dob, kdy jsem byl ještě mladý.

Mé matce. Tvá odhodlanost a rozhodnost pro mě vždy byly inspirací. Připomínkou toho, čeho lze dosáhnout s trochou naděje a ocelovým odhodláním. Nikdy bych nemohl trávit zimy v Paříži a podnikat dlouhé noční procházky, kdyby nebylo tebe a tvého cyklistického obchodu. Nikdy na to nezapomenu.

Obsah

O obálce **5**

Akt I: Poznej svého nepřítele **9**

9 Úvod

13 Liberalismus: Diagnostická kritéria duševní nemoci

29 Liberalismus v teorii a praxi

Akt II: Boj v bitvách **85**

85 Slova jako násilí: Totální válka levice proti svobodě projevu

128 Revolucionáři a renegáti: Podrobnější pohled na druhý dodatek

168 Změna klimatu

185 Infanticida

200 Silniční loupež

237 Bílé privilegium a jiné pohádky

316 Feminismus a zkáza západních žen

339 Ministerstvo pravdy

379 Kterou cestou, západní muži? Salvy proti masové migraci

Akt III: Vítězství ve válce **496**

496 Revoluce 2016

510 Zítra budeme žít

534 Mimo levici a pravici

552 Technická příloha: Lék na liberalismus

O obálce

Obrázek na obálce je narážkou na kultovní film They Live. Brýle slouží jako alegorie této knihy a Nadaovy boje jsou podobné těm, kteří vidí pravdu.

Mým cílem bylo napsat knihu, která by sloužila jako brýle z filmu They Live. Jednoduchý, ale mocný nástroj, který odhaluje liberalismus jako patologické šílenství a ukazuje mezinárodní levici bez příkras.

Film They Live vznikl před mým narozením. Moji rodiče mě během dětství seznamovali s klasickými knihami, hudbou a filmy. Můj otec mi před mnoha lety, když jsem byl ještě docela malý, navrhl, abychom se podívali na film They Live. Od prvního shlédnutí se stal jedním z mých nejoblíbenějších filmů všech dob. Nedávno jsem měl to štěstí, že jsem film viděl na velkém plátně. Místní kino promítalo v říjnu na Halloween kultovní a hororové klasiky z 80. let, byl to opravdu zážitek. Během těch několika prchavých hodin jsem měl pocit, jako bych se vrátil do lepších časů. Ten večer jsem pocítil jakýsi hiraeth, smutek, nostalgii a stesk po čase a místě, které jsem sám nikdy nezažil.

Ve filmu They Live nepřátelská rasa mimozemšťanů nenápadně zotročila lidstvo prostřednictvím kontroly masových médií a bankovního systému. Díky kontrole médií byli nepřátelští vetřelci schopni ovládat obyvatelstvo tím, že ho uvedli do jakéhosi polovědomého stavu a proměnili lidi v bezmyšlenkovité, nekritické, nemotivované zombie podobné stádo. Ti, kteří nosili speciální sluneční brýle, byli schopni vidět

skryté zprávy a mimozemšťany bez jejich masek. To, co většina lidí vnímá jako neškodné reklamy, inzeráty a billboardy, se s brýlemi jeví jako strašidelné pokyny pro lidstvo: Poslouchejte autority. Konzumujte. Nemějte fantazii. Podřiďte se. Přizpůsobte se. Sledujte televizi. Nemějte vlastní názory. Zůstaňte v nevědomosti.

Když si nasadíte brýle, poprvé uvidíte podstatu naší reality. Náš svět je jakousi pseudorealitou, simulakrem, pouhými stíny na stěnách jeskyně. Vidět za tenkou fasádou a odhalit pravou podstatu liberalismu bez jeho masky je často osamělá cesta.

Ve filmu je bojová scéna, jedna z nejdelších bojových scén v historii filmu. Bezejmenná hlavní postava, v závěrečných titulcích označená pouze jako Nada, kterou hraje zesnulý Rowdy Roddy Piper, se snaží přesvědčit svého přítele Franka, aby si nasadil sluneční brýle. Bojová scéna je jednou z nejdelších ve filmu z určitého důvodu, slouží k ilustraci snahy přimět ostatní, aby viděli to, co vidíte vy. V jednu chvíli během boje Nada křičí na Franka: „Snažím se zachránit život tobě a tvé rodině!“ Navzdory svým dobrým úmyslům se Nada setkal s nepřátelstvím a agresí. Stejně jako mnozí z nás, kteří v tomto moderním světě říkají pravdu, se setkávají s nepřátelstvím a agresí, jen proto, že chtějí lidem ukázat pravdu a možná jim zachránit život. Jsme jediní, kdo se snaží zachránit civilizaci, a za to jsme nenáviděni.

Ti, kteří vidí, ti, kteří nosí brýle, jsou nejprve šokováni, pak zděšeni, zarmouceni a nakonec rozzuřeni. Cítí se osamělí, přemýšlejí, zda se nezbláznili, pak začnou přemýšlet, kolik

dalších lidí venku vidí, a začnou se ptát, zda jsou jediní, kteří zůstali.

Jakmile si mimozemská rasa a její ochotní lidští komplicové, kteří jsou koupeni a zaprodáni, uvědomí, že ostatní je vidí takovými, jací skutečně jsou, nechají je policií pronásledovat. Je totiž příliš nebezpečné nechat „ty, kteří vidí“, chodit mezi nimi. Oni žijí, zatímco my máme zůstat spící.

Ve filmu se těm, kteří nosí brýle příliš dlouho, tedy pokud se příliš dlouho dívají přímo na pravdu, začne dělat špatně. Příliš dlouhé nošení brýlí vyvolává pocit, jako by se vám „v hlavě protáčel nůž“. Stejný pocit jsem měl při psaní této knihy. A vím, že mnoho dalších lidí pocítilo stejnou míru hrůzy, smutku a vzteku, když si uvědomili pravdu. Pravda je těžký kříž, který je třeba nést. Vůbec se mi nelíbí, co vidím. Ani trochu.

Je mnohem snazší sundat brýle, vzít si modrou pilulku a vrátit se ke spánku. A přesně to oni chtějí. A přesně proto už brýle nikdy nesundám.

Nasaď si brýle a vítej na mejdanu, brachu. Svět potřebuje probudit, je čas to vyřídit.

Přišel jsem sem žvýkat žvýkačku a bojovat za západní civilizaci.

A všechna žvýkačka mi už došla.

Akt I: Poznej svého nepřítele

Úvod

Nikdy jsem neměl v úmyslu napsat knihu o politice. Jsem prostý člověk z malého, krásného městečka, které je schované a zapomenuté. Večery trávím jízdou na kole lesem a časem stráveným s lidmi, na kterých mi velmi záleží.

Upřímně řečeno, politika mě nikdy příliš nezajímala. Rozhodně ne natolik, abych o ní napsal knihu.

Ale něco se změnilo. Ne ve mně, alespoň ne zpočátku. Ale ve světě kolem mě. Amerika, kterou jsem znal a miloval, pomalu mizela. Vím, že každá generace má podobné pocity. Že věci už nejsou takové, jaké bývaly, v „starých dobrých časech“.

Krutá realita je, že Amerika, ve které vyrůstali moji rodiče, není tou, kterou zdědím. Státní dluh je na historickém maximu, spotřebitelské dluhy se hromadí, rasové vztahy jsou nejhorší od 60. let, ne-li dříve, s výrazným protibělošským nádechem, a zdá se, že chuť obou stran na válku je neukojitelná.

Když jsem si tyto změny poprvé uvědomil, začal jsem věnovat mnohem větší pozornost národním a světovým zprávám, politice a hledal jsem odpovědi v historii. Chtěl jsem vědět, jak jsme se sem dostali a kdo stojí za tímto požárem. Začal jsem vidět zbabělé republikány, bezmocné konzervativce a duševně nemocné liberály, kteří byli odhodláni zničit vše, co mi bylo drahé.

Nevzpomínám si přesně, kdy se to stalo; býval jsem typ člověka, který žil podle hesla „žij a nech žít“. Vždy jsem si

myslel, že lidé mají právo na své vlastní politické názory, a nikdy jsem o tom příliš nepřemýšlel. Opravdu si nevzpomínám na okamžik, kdy se ve mně něco změnilo. Možná to bylo postupné a pak najednou. Podobně jako když podzim přechází v zimu. Nejprve listy začnou měnit barvu, pomalu padají, jeden po druhém, až jsou stromy holé. Opouštějí vše, čeho se celé léto tak pevně držely. Pak se jednoho rána probudíte a les je pokrytý sněhem.

Možná to u mě bylo podobné. Když jsem začal dělat rešerše pro tuto knihu, narazil jsem na mnoho věcí, které mi nedaly spát. Našel jsem zprávy, které byly z velké části utajeny před mainstreamovými médii. Příběhy o vraždách, mučení, sexuálním obtěžování a hromadných znásilněních, které páchali na mém lidu nepřátelští vetřelci. Poslouchal jsem přímá svědectví lidí, které znám a kteří byli osobně zasaženi těmito zločiny. S každým novým odhalením jsem se pomalu měnil. Cítil jsem to v kostech. A jednoho rána jsem se probudil jako ponurý muž s tvrdým srdcem. Nebylo to to, čím jsem se chtěl stát, ale bylo to to, čím jsem se musel stát, abych mohl vyprávět tento příběh.

Vzpomínám si na kurz klinické psychologie, který jsem absolvoval. Jednoho dne profesorka hovořila o poruchách osobnosti. Řekla, že pokud neexistují žádné biochemické, látkové nebo environmentální faktory, které by vysvětlovaly iracionální chování, pokud v něm není žádná logika a není možné s danou osobou rozumně diskutovat, je pravděpodobné, že trpí nějakou duševní poruchou.

Vezměme si například psychopata, který necítí žádné výčitky, bez ohledu na to, komu ublíží. Nebo schizofrenik, který je přesvědčen, že hromada plechovek a kartonů od vajec v jeho nákupním vozíku pohání raketu, kterou postavil, aby se dostal do jiné sluneční soustavy. Jejich myšlení nelze vysvětlit logikou, rozumem ani fakty, protože jejich myšlení není založeno na realitě. Takoví lidé jsou prostě šílení. Prostě duševně nemocní. Stejně tak nelze liberály pochopit pomocí logiky a rozumu. Ale liberalismus samotný lze chápat jako patologickou neurózu.

Vzpomněl jsem si na všechny historická zvěrstva, které levice spáchala ve jménu „pokroku“. Vzpomněl jsem si na jejich současnou posedlost otevřenými hranicemi a fanatickou oddanost „rovnosti“. Nic nevysvětlovalo proč. Proč by Německo, Francie a Švédsko měly i nadále pouštět cizince do své země, když je domorodé obyvatelstvo tak alarmujícím tempem vystavováno útokům? Proč by levice byla tak odhodlaná zbavit Američany základních svobod, jako je svoboda slova a právo na držení zbraní? Jak by někdo mohl ospravedlnit zabíjení nenarozených dětí s tak bezcitným pohrdáním životem? Kladl jsem si tyto otázky na základě předpokladu, že liberálové jsou racionální, logičtí a zajímají se o nějakou formu morálky. Uvědomil jsem si, že liberálové nejsou jako my ostatní. Jsou nemocní. Jsou zvrácení. Jsou největší skupinou duševně nemocných lidí na světě.

To je těžké obvinění, které jsem vznesl. Svůj názor zdůvodním nejprve tím, že nastíním a vysvětlím charakteristiky liberální nemoci, poté poskytnu důkazy o jejich

charakteristikách v praxi a doufám, že na závěr ukážu, že jediným způsobem, jak se přiklonit k levici, je odsoudit základní lidská práva, ignorovat objektivní pravdy a popírat ověřitelná fakta.

Tato kniha začíná stručnou historií a přehledem liberalismu. První část obsahuje mou diagnostickou teorii a odůvodnění mého tvrzení, že liberalismus je diagnostikovatelná porucha osobnosti, podle vzoru Diagnostického a statistického manuálu duševních poruch (Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders).

Ve druhé části vyvracíme liberální argumenty a tvrzení a zároveň předkládáme důkladnou kritiku a protiargumenty. V devíti hlavních tématech jsou desítky argumentů levice dekonstruovány pomocí logiky a dat. Druhá část také ilustruje pozorovatelné projevy liberální nemoci. Třetí část nás přivádí zpět na začátek. Nabízí způsoby, jak se vrátit na správnou cestu a najít cestu zpět domů.

Liberálové vždy a ze své podstaty bojují z nerovného postavení. Existuje důvod, proč tolik liberálů věří v postmodernismus, relativismus, morální nihilismus a subjektivní realitu pravdy. Potřebují věřit v ideologie, které umožňují flexibilitu, pokud jde o pravdu, fakta a realitu; jinak se jejich celý domeček z karet zhroutí na první úrovni.

Pravda vždy stojí na dvou nohách. Lži stojí jen na jedné.

Pokud tedy chcete, pojďte se se mnou projít divokou stranou, do srdce temnoty, kde kriticky prozkoumáme nemoc známou jako liberalismus.

Liberalismus: Diagnostická kritéria duševní nemoci

A. Tento stav je charakterizován alespoň dvěma příznaky ze skupiny I a dvěma příznaky ze skupiny II, s dalším příznakem z jedné z těchto skupin.

Seskupení I

1. Podvodnost, projevující se opakovaným lhaním, velkým přeháněním nebo zamlčováním protichůdných informací s cílem prosadit vlastní verzi událostí a diskreditovat ostatní.

2. Podrážděnost nebo agresivita vůči komukoli, kdo zpochybňuje nebo se staví proti jejich názorům. Spojeno s neschopností rozpoznat vlastní pokrytectví, dvojí metry a dvojí uvažování.

3. Neschopnost přizpůsobit názory, když jsou konfrontováni s informacemi, které jsou v rozporu s jejich vlastními přesvědčeními.

4. Časté projektování vlastních rysů na ostatní.

5. Obtížnost vyrovnat se se ztrátou kontroly nebo moci, nebo silná touha po kontrole a moci.

Seskupení II

6. Odvolává se na pozměněné a předefinované významy slov nebo se při argumentaci opírá o smyšlené pojmy.

7. Trvalý pocit, že je obětí nebo že mu bylo ublíženo, aniž by mu byla skutečně způsobena jakákoli újma. Po útoku na ostatní se také chová jako oběť.

8. Intenzivní pocit spravedlnosti nebo morální nadřazenosti.

9. Neschopnost rozpoznat negativní důsledky vlastních činů. Často svaluje vinu na ostatní.

10. Intenzivní pocit viny nebo sebenenávisti, který se často projevuje jako nenávist vůči vlastní identitě jako součásti větší skupiny.

B. Tento stav musí přetrvávat déle než 6 měsíců.

C. Vyskytuje se u dospělých.

D. Porucha způsobuje utrpení dané osobě nebo ostatním v rodinné, sociální, pracovní nebo vzdělávací oblasti.

E. Trpící osoba trvá na tom, že tento stav bude přetrvávat, a často odmítá pomoc.

Příznaky ve skupině I se týkají především psychologických rysů a obranného postoje liberálů. Klamání, kognitivní rigidita a neuroticismus. Vidíme také projevy antisociálních rysů, nízkou míru přívětivosti, touhu po kontrole a projekci.

1. Podvodnost, projevující se opakovaným lhaním, velkým přeháněním nebo zamlčováním protichůdných informací s cílem prosadit vlastní verzi událostí a diskreditovat ostatní.

Základem liberalismu je fungování pod rouškou lží. Liberální podvod nás obklopuje v jejich předefinování slov, v jejich agendou řízených narativech v tiskových zprávách a v jejich naprosté neschopnosti uznat rozumné protiargumenty. Stovky falešných zločinů z nenávisti po volbách v roce 2016 ukazují sklon liberálů k oklamání. Pouze duševně nemocný člověk by podpálil vlastní kostel, poničil vlastní dům a zfalšoval policejní

zprávy, a to vše za účelem pomluvy svých politických oponentů.

Klamání a liberální lži se rozšířily do všech aspektů společnosti. Výzkumná studie publikovaná v American Journal of Political Science s názvem „Correlation Not Causation: The Relationship between Personality Traits and Political Ideologies“ (Korelace, nikoli kauzalita: Vztah mezi osobnostními rysy a politickými ideologiemi) „zjistila“, že liberálové vykazují více společensky žádoucích rysů, zatímco konzervativci jsou spíše autoritářští, nepřátelští, manipulativní, neurotičtí a celkově psychotičtější. Tři roky po původním zveřejnění studie byla vydána oprava poté, co vědci v Dánsku odhalili chybu.[1] Původní výzkumníci „náhodou“ obrátili hodnocení svých dat: výsledky ve skutečnosti odhalily, že konzervativci jsou ti, kteří vykazují více společensky žádoucích vlastností, zatímco liberálové byli autoritářštější, psychotičtější, nepřátelštější, manipulativnější a neurotičtější. Když byl autor studie Brad Verhulst kontaktován ohledně této „chyby“, trval na tom, že se jednalo o „zcela nevýznamnou“ chybu.[2]

Jaký krásný zvrat osudu! Jak neuvěřitelně komplikovaná metoda projekce! Liberálové, kteří tvrdí, že pravice je

[1] Ronald Bailey. “Liberals, Not conservatives, Express More Psychoticism” Reason.com. 10. června 2016. http://reason.com/blog/2016/06/10/Liberals-not-conservatives-express-more. [http://archive.is/iee0g]

[2] Elizabeth Harrington. “Error Linking conservatives With Psychoticism ‘Quite Minor’” Washington Free Beacon. 10. června 2016. http://freebeacon.com/issues/researcher-error-scientific-paper-falsely-linking-conservatives-psychoticism-quite-minor/. [http://archive.li/A8C0n]

nenávistná skupina lhářů, se znovu a znovu prokazují jako skuteční nepřátelé poctivosti a integrity.

2. Podrážděnost nebo agresivita vůči komukoli, kdo zpochybňuje nebo se staví proti jejich názorům. Spojeno s neschopností rozpoznat vlastní pokrytectví, dvojí metry a dvojí uvažování.

Již více než sto let jsme svědky extrémního násilí ze strany levice. Od vražedných polí Rudých Khmerů až po nepokoje Antify v Berkeley na „protest“ proti konzervativním řečníkům. Princip je vždy stejný. Liberálové prostě nejsou schopni tolerovat nikoho, kdo se odváží zpochybnit jejich dogmatické přesvědčení.

Po léta levice vykreslovala pravici jako netolerantní a uzavřenou. Psycholog Mark Brandt se rozhodl tuto představu otestovat. Brandt zjistil, že ve skutečnosti jsou liberálové stejně jako konzervativci diskriminační a netolerantní vůči těm, kteří mají opačné názory.[3]

Liberální podrážděnost a agresivita pramení z extrémně negativního emocionálního a mentálního stavu způsobeného kognitivní disonancí, která je ještě umocněna souborem dogmatických přesvědčení nesouvisejících s realitou a neschopností rozpoznat vlastní pokrytectví, dvojí metry a dvojí uvažování – to vše pramení z kognitivní rigidity.

[3] Matthew Hutson. “Why Liberals Aren’t as Tolerant as They Think” POLITICO. 9. května 2017. https://www.politico.com/magazine/story/2017/05/09/why-liberals-arent-as-tolerant-as-they-think-215114. [http://archive.li/408yD]

3. Neschopnost přizpůsobit názory, když jsou konfrontováni s informacemi, které jsou v rozporu s jejich vlastními přesvědčeními.

Při diskusi s liberální přítelkyní o etice a praktičnosti zákazu „útočných pušek“ pronesla velmi zajímavou poznámku. „Nic, co řekneš,“ řekla mi, „mě nepřesvědčí, abych změnila názor.“ Bylo jí jedno, že každý rok je více lidí zabito baseballovými pálkami než puškami. Chtěla, aby byly pušky zakázány. Tento způsob uvažování je v liberálním myšlení neuvěřitelně rozšířený. Kognitivní rigidita, neschopnost přizpůsobit své názory realitě, je přinejmenším známkou špatné výkonné funkce.

Když jsou liberálové konfrontováni s údaji, které jsou v rozporu s jejich přesvědčením, jako jsou srovnání statistik kriminality mezi rasami nebo míra využívání sociálních dávek mezi migranty, často ještě více zatvrdí svůj postoj. Údaje napadají zbytečnými tvrzeními nebo se pokoušejí diskreditovat autora či výzkum. Bez ohledu na to, jak spolehlivá jsou, nikdy je neuspokojí. Budou tvrdit, že data jsou nesprávná, zastaralá nebo rasistická; budou říkat, že nemají dostatek recenzí nebo citací. Místo toho, aby přijali realitu informací, pokračují ve své iluzorní cestě.

4. Časté projektování vlastních rysů na ostatní.

Liberálové se nikdy neunaví tvrdit, že pravice je násilná, rasistická a nenávistná. Přitom drtivá většina nepokojů a útoků pochází od liberálů. Většina lidí, kteří byli během protestů zbiti, byla zbita liberály. Jejich násilné pohrdání kýmkoli s opačnými

názory jasně ukazuje, jak nenávistní ve skutečnosti jsou. Ale oni to v sobě nevidí; raději projektují své vlastní chování a vlastnosti na své oponenty a málokdy si nechají ujít příležitost tak učinit.

Zatímco liberálové hájí práva jedné skupiny, nemají žádné skrupule pošlapávat práva jiné. U téměř každého svého postoje uplatňují dvojí metr a volně používají dvojí uvažování, aby zmírnili výslednou kognitivní disonanci.

Podívejte se na jakoukoli liberální skupinu nebo podskupinu a zjistíte, že je plná rozporů, pokrytectví a neustálého dvojího metru. To platí ve všech oblastech liberalismu: levice je zcela zbavena morálních principů a postrádá schopnost přizpůsobit své ideály realitě. Místo toho je každá otázka zkreslena, překroucena a znetvořena, aby se pěkně vešla do jejich dogmatického prokrustovského lože.

A přesně to samé vyčítají svým protivníkům.

5. Obtížnost vyrovnat se se ztrátou kontroly nebo moci, nebo silná touha po kontrole a moci.

Za téměř každou liberální otázkou se skrývá touha po kontrole. Liberálové chtějí kontrolovat naše peníze prostřednictvím daní; chtějí větší kontrolu a regulace v oblasti střelných zbraní a zdravotnictví; chtějí kontrolovat naše vzdělávání prostřednictvím vládou nařízených učebních plánů (Common Core); chtějí kontrolovat, k jakým informacím máme přístup, co můžeme říkat, myslet a dělat.

Když liberálové ztratí moc, vyhrožují zabitím prezidenta, financují přepočítávání hlasů, vyhrožují zabitím voličů, pokud

nezmění svůj volební hlas. Vzbouří se, ničí budovy, tráví veškerý svůj čas zoufalým úsilím o obžalobu. Zkrátka se zcela vymykají kontrole. Nedávno prohráli ve spravedlivých volbách. Přesto nejsou vůbec schopni se s porážkou vyrovnat. Jsou to jasné příznaky maniakální nemoci. Lidé s narcistickou poruchou osobnosti, histriónskou poruchou osobnosti, antisociální poruchou osobnosti a autoritářskou osobností obvykle mají problém se ztrátou kontroly. Stejně jako lidé s duševní poruchou liberalismu.

Příznaky ve skupině II liberalismu se týkají především ztráty kontaktu s realitou. Iracionální vina, pocit, že jsou obětí, a psychóza jsou ve skupině II zřejmé.

6. Odvolává se na pozměněné a předefinované významy slov nebo se při argumentaci opírá o smyšlené pojmy.

Podobně jako v Orwellově „novořeči“ liberálové neustále předefinovávají slova, aby měla jiný význam, nebo vytvářejí nová slova, aby prosadili svůj narativ.

Cisgender

Kulturní apropriace

Mikroagrese

Politická korektnost

Sociální spravedlnost

Systematický rasismus

Patriarchát

Toxická maskulinita

Toxické bělošství

Rozdíl v platech

Bílé privilegium

Seznam je nekonečný. Všechna jsou to slova vytvořená levicí ve snaze démonizovat jednu skupinu a druhou vykreslit jako oběť.

Podobně levice neustále předefinovává slova, která již existují. Rasismus již levice nedefinuje jako iracionální rozdílné zacházení s lidmi na základě rasy. Rasismus je nyní definován jako moc a privilegium, které mohou mít pouze běloši, což z bělochů činí jedinou skupinu, která může být rasistická. Liberálové takto předefinovávají a přeformulovávají téměř všechna témata. Potrat se nyní označuje jako „ženská práva“, dítě se nyní označuje jako „plod“ a čin infanticidy se nyní nazývá „volbou“.

Levice předefinovává slova každých pár let, aby vyhovovala její aktuální politické agendě. Ale tak jazyk nefunguje; pouze v pokřivené mysli liberála je tato neustálá manipulace s jazykem a definicemi považována za legitimní.

7. Trvalý pocit, že je obětí nebo že mu bylo ublíženo, aniž by mu byla skutečně způsobena jakákoli újma. Po útoku na ostatní se také chová jako oběť.

To se projevilo například při událostech jako Women’s March (Pochod žen) ve Washingtonu D.C. 21. ledna 2017. Stovky tisíc liberálů pochodovaly za svá ohrožená „práva“. Ověřil jsem si to: neexistuje ani jedno právo, které by měli muži a ženy ne.

Ženám – ani nikomu jinému – nebyla odebrána ani jedna práva. Přesto se ve Washingtonu D.C. chovaly jako oběti.

Tato mentalita oběti je dalším rysem, který se zdá být úzce spjatý s liberalismem. Trvalý pocit viktimizace částečně vyplývá ze samotného liberálního narativu a tvoří klíčový prvek jejich strategie získávání podpory.

Teorie bílých privilegií říká všem nebílým lidem, že jsou neustále viktimizováni systematickým rasismem, ať si to uvědomují, nebo ne. Feministická teorie říká ženám, že jsou oběťmi patriarchátu, který je vystavuje nižším mzdám a nespravedlivému zacházení. Liberálové se k těmto teoriím hlásí z několika důvodů. Zaprvé jim to umožňuje obviňovat opovrhovanou vnější skupinu (bílé muže). Zadruhé jsou liberálové schopni získat podporu od svých ochotných zastánců tím, že jim slibují ochranu před zlem bílé nadřazenosti a patriarchálního útlaku.

Všechny tyto teorie vycházejí z učení frankfurtské školy kritické teorie, často označované jako kulturní marxismus. Zatímco klasický marxismus předpokládal, že dělnická třída je nespravedlivě utlačována kapitalistickou třídou, kulturní marxismus používá stejný model utlačovatel-utlačovaný, ale rámuje jej z hlediska rasy, sexuality a pohlaví. Místo toho, aby kulturní marxismus nebo kritická teorie říkaly dělníkům, že jsou utlačováni kapitalisty, jednoduše přešly od myšlenky socioekonomického třídního boje k myšlence rasy, sexuality a pohlaví a říkají nebílým a ženám, že jsou utlačováni heterosexuálními bílými muži.

Konfirmační zaujatost a heuristika dostupnosti hrají důležitou roli v tom, že liberálové vidí rasismus a sexismus ve všem a všude. Lidé mají tendenci nacházet to, co hledají.

Pokud vám neustále říkají, že jste oběť, že všichni jsou rasisti a jdou po vás, začnete všechno přičítat rasismu. Čím více společnost a média obviňují rasismus a sexismus ze všeho, tím více se rasismus a sexismus stávají vaším oblíbeným vysvětlením chování všech ostatních. Lidé pak začnou dělat chyby v přičítání, když předpokládají, že všechno, co určití lidé dělají, je způsobeno rasistickými nebo sexistickými motivy.

Když se lidé jiné než bílé barvy pleti nebo ženy cítí ukřivděni, předpokládají, že to musí být způsobeno rasismem nebo sexismem. Viděli jsme to na tom, jak liberálové vinili sexismus za to, že se Hillary Clintonová, která dvakrát prohrála prezidentské volby, nedostala do Bílého domu. Navzdory skutečnosti, že byla jednou z největších korporátních lobbistek a nejzkorumpovanějších kandidátek, jaké jsme kdy viděli, liberálové si stále myslí, že to byl sexismus, který ji porazil. Nešlo o kilometr dlouhý seznam skandálů, ale o to, že patřila k nesprávnému pohlaví.

Když se lidem často říká, že jsou oběťmi, začnou si k této myšlence vytvářet konfirmační zaujatost. Tato zaujatost je ujišťuje, že nic, co dělají, není problém, že nejsou nic jiného než bezmocná kolečka v soukolí stroje, který je má utlačovat. A v tu chvíli jim nezbývá nic jiného, než „vzepřít se stroji“.

Liberálové vždy křičí bolestí, zatímco vás bijí.

8. Intenzivní pocit spravedlnosti nebo morální nadřazenosti.

Komplex morální nadřazenosti vzniká, když lidé věří, že mají větší morální ctnosti než ostatní. Liberálové považují jiné názory za ignorantské, neinformované a podřadné. Morálně nadřazený člověk se stává velmi netolerantním vůči těm, kteří nesdílejí jeho názory. Prakticky všichni liberálové mají dojem, že se vždy chovají morálně správně.

Liberálové prohlašují svou nadřazenost, aniž by kdy prokázali jediný úspěšný politický počin. Liberálové požadují, aby se všichni ostatní podřídili jejich vůli, aniž by kdy cítili potřebu dokázat, že jsou oprávněni nebo si zaslouží takovou úctu. Každou otázku proměňují v morální otázku – přičemž sami nemají vůbec žádné morální standardy.

9. Neschopnost rozpoznat negativní důsledky vlastních činů. Často svaluje vinu na ostatní.

Liberální projekce je částečně způsobena jejich neschopností přiznat vinu nebo odpovědnost za své činy či politiku. Liberálové nikdy nepřijímají odpovědnost za své neúspěchy. Falsifikovatelné liberální teorie, jako jsou privilegia bělochů a mzdové rozdíly, jsou dokonalými příklady jejich neustálé snahy najít obětní beránky, na které by mohli svalit vinu za své neúspěchy.

Když kdysi velká města postihne kriminalita, chudoba a beznaděj díky místním liberálním vládám a demografickým změnám, liberálové odmítají změnit svou politiku nebo převzít vinu za tyto neduhy. Když jsou školy ve vnitřních částech měst organizovány tak, že poskytují špatné vzdělání, nikdy nehledají příčinu v sobě samých, tvůrcích těchto politik.

Když liberální imigrační politika vede k nárůstu kriminality a terorismu, pokračují, jako by se nic nedělo. Poté za všechny tyto jevy viní „netoleranci“. Jejich řešením muslimského terorismu je proto pozvat do země více muslimů. Levice se zdá být zcela zbavena jakékoli schopnosti sebereflexe a kritického hodnocení.

Kdyby liberálové měli alespoň špetku lidské slušnosti, alespoň nejmenší schopnost sebereflexe, styděli by se veřejně přiznat svůj liberalismus. Kdyby společnost nebyla tak dekadentní a pokřivená, otevřené přiznání podpory masové migrace, infanticidy, nuceného zdanění, cenzury a feminismu by bylo přijato s nepřátelským posměchem, nikoli s přijetím a chválou.

10. Intenzivní pocit viny nebo sebenenávisti, který se často projevuje jako nenávist vůči vlastní identitě jako součásti větší skupiny.

Obecně známé jako „pocit bílé viny“ a etnomasochismus. Tyto pojmy vycházejí z kognitivní disonance, která vzniká, když běloch věří v teorii bílých privilegií. Liberálové se snaží smířit tyto protichůdné názory, z nichž jeden tvrdí, že všichni běloši přirozeně těží z těchto všemocných bílých privilegií, a jsou proto přirozeně morálně zkažení, zatímco druhý tvrdí, že tito běloši jsou dobří lidé, protože těmto věcem věří. Výsledkem je pokřivená nenávist k sobě samému a k identitě své skupiny. Aby se z tohoto dilematu vymanili, mnoho liberálů si přeje zánik toho, co nazývají „bílým nadřazenectvím“, aby již nemuseli pociťovat břemeno „privilegovanosti“.

V ideálním případě by se přestěhovali do jiné země, kde by byli v menšině. Ale to je téma na jinou diskusi.

Další terénní pozorování

Sebeklam hraje významnou roli v několika duševních poruchách. Sebeklam se vyskytuje u hraniční poruchy osobnosti, narcistické poruchy osobnosti a histriónské poruchy osobnosti. Téměř všechny liberální narativy vyžadují, aby věřící smířili rozdíl mezi faktickou realitou a liberálním pohledem tím, že si lžou o povaze reality.

Politická korektnost způsobuje ještě větší úzkost, depresi a duševní dysfunkci. Odtržení od reality je základem duševní nemoci. Například tvrzení, že rasa je sociální konstrukt, že existuje více než dvě pohlaví nebo že biologické pohlaví nemá žádný vliv na chování, vede člověka na cestu, která se vzdaluje od reality. Účelem těchto zjevných urážek reality je oklamat ty, kteří jim věří, a ponížit každého, kdo dobrovolně nezůstane mlčet. Přijmout přesvědčení, o kterých člověk ví, že jsou zjevnými lžemi, není nic jiného než obdivovat Císařovy nové šaty.

Propagování privilegia bílých při ignorování vztahu mezi počtem neúplných rodin, IQ a rasou na jedné straně a životními důsledky v oblasti vzdělání, kriminality a výdělečného potenciálu na straně druhé vede věřícího od reality. Víra v systematický rasismus a útlak nebílých bílými při ignorování skutečnosti, že černí páchají na bílých násilí dvacet sedmkrát častěji než bílí na černých, podporuje odtržení od reality.

Kázání, že zbraně jsou příčinou násilí, když z údajů vidíme, že některé skupiny lidí jsou prostě náchylnější k násilí než jiné, odvádí člověka od objektivní pravdy a reality.

Hlásání politicky korektního sloganu, že „islám je náboženství míru“, zatímco rouhání, apostáze, cizoložství a homosexualita jsou v muslimských zemích trestány smrtí, je urážkou reality. Od září 2001 došlo po celém světě k více než 28 000 islámských teroristických útoků;[4] to je téměř pět teroristických útoků denně. A to mají být ti mírumilovní.

Opakované poslouchání tvrzení, že „diverzita je naší největší silou“, vede věřícího dále od reality a hlouběji do duševní nemoci. Ve skutečnosti bylo empiricky prokázáno, že diverzita způsobuje pouze nižší důvěru, nižší sociální kapitál, nižší štěstí a nižší kvalitu života.

Liberální mysl je uvězněna mezi realitou a vlastním dogmatem. Kognitivní Skyla a Charybda.

Zdá se, že většina liberálů zpracovává informace pomocí periferního zpracování, což znamená, že se řídí tím, co se jim emocionálně „zdá správné“, místo aby kriticky hodnotili všechny informace a protichůdné názory. Hodnocení založené na emocích vede k tomu, že se člověk snáze nechá přesvědčit a manipulovat. Proto tak často vidíme bývalé liberály, kteří se obrací k pravici, ale málokdy vidíme opak. Čím více se ponoříte do jednotlivých politických otázek, tím více si uvědomíte, že

[4] Brigitte Gabriel. “Committed to Denial: Since 9/11, Some 28,000 Terrorist Attacks Worldwide.” Breitbart. 14. června 2016. www.breitbart.com/big-government/2016/06/14/committed-denial-since-911-28000-terrorist-attacks-worldwide/. [http://archive.is/6gd4s]

fakta jsou vždy na straně pravice a málokdy, pokud vůbec, na straně levice. Liberalismus je formou emocionální a kognitivní nezralosti, jakousi prodlouženou zastavenou vývojovou fází. Pravda je tvrdá. Je brutální, ošklivá a nemilosrdná. Poznat pravdu, znát pravdu a mluvit pravdu jsou všechno obtížné úkoly. Je mnohem snazší věřit uklidňujícím lžím – a to je podle mého názoru hlavní přitažlivost liberalismu pro tolik lidí.

Možná liberalismus není nezralou ideologií, ale spíše formou podřízenosti. Druhem egalitářské nákazy, která infikuje měkké mysli slabých a poslušných. Je to světonázor pro ty, kterým chybí morální síla, duchovní odolnost a divoké srdce. Liberalismus jako politický projekt není navržen tak, aby řešil drsnou realitu, které dnes čelíme, a jeho propagátoři jsou na to ještě méně připraveni.

Lidé se k ideologii liberalismu nedostávají prostřednictvím výzkumu, pravdy a kritického myšlení. K liberalismu se dostávají prostřednictvím lží, dogmatické indoktrinace a vymývání mozků nekonečnou propagandou. Pravda je na naší straně. A vždycky bude.

Duševní nemoc, lidově známá jako liberalismus, naznačuje jednu ze dvou věcí o svém nositeli. Buď je daná osoba natolik odtržená od reality, že si vytvořila rozsáhlou síť lží, které si musí neustále opakovat, aby smířila svou kognitivní disonanci. Nebo je natolik kognitivně rigidní, že není ochotna změnit své názory na základě nových informací, což je stav zhoršený silnou tendencí k potvrzování a silnou dávkou sebeklamu. Nejsem si jistý, zda ztráta kontaktu s realitou přichází jako první a sebeklam je metodou, kterou liberálové

zmírňují negativní stav způsobený jejich kognitivní disonancí, nebo zda extrémní kognitivní disonance vyplývající z názorů, které nejsou založeny na realitě, vede ke zvýšené úrovni psychózy a ztrátě kontaktu s realitou.

V jistém smyslu se jedná o starý rébus o slepici a vejci. A prozatím si nemyslím, že by na tom zvlášť záleželo. Konečným výsledkem je, že násilí, které vidíme ze strany levice, kognitivní rigidita, vina, projekce, spravedlnost a lži – to vše je výsledkem zásadního odklonu liberálů od reality.

Tak či onak, liberalismus je duševní nemoc.

Liberalismus v teorii a praxi

Demaskovaný liberalismus

Moderní liberalismus je založen na lžích.

V této knize často používám pojmy „pravice“, „levice“, „liberál“ a „konzervativec“. Jelikož tyto pojmy mají různé významy a definice, je důležité je definovat jak v historickém kontextu, tak v jejich moderním použití.

Pojmy „liberál“ a „konzervativec“ měly v různých dobách a na různých místech mnoho různých významů. Tyto dva termíny jsou neuvěřitelně závislé na kontextu: liberál ve Spojených státech v roce 2017 je něco jiného než liberál v Evropě v roce 2017 a radikálně se liší od liberála v době osvícenství.

Konzervativec je slovo, které také prošlo mnoha změnami. To, co znamenalo být konzervativcem během francouzské revoluce, odpovídá tomu, co bychom nazvali loajalistou nebo toryem v americké revoluci.

Konzervatismus v Evropě kdysi znamenal zachování monarchického řádu. Od nejranějších použití ve Spojených státech však konzervatismus znamená zachování republiky, ústavy; je založen na individuálních svobodách na jedné straně a na pragmatismu na straně druhé. Ačkoli rozlišení mezi pravicí a levicí lze přenést i mezi národy, pojmy liberál a konzervativec mají pro Američana a pro Evropana nebo Australana zcela odlišný význam.

To, co dnes v Americe nazýváme konzervatismem, se blíží spíše klasickému liberálnímu smýšlení, které vzniklo v období

osvícenství a které bylo vlastní i nám během americké revoluce. Zahrnuje víru v malou vládu, ekonomickou svobodu, minimální daně a rozsáhlé občanské svobody. Konzervativci bojují za zachování těchto hodnot a našeho lidu, které jsou základními hodnotami a základem naší země, zatímco levice je odhodlána je zničit.

To, co se dnes označuje jako klasický liberalismus, má svůj původ v období osvícenství. K termínu „liberalismus“ bylo přidáno slovo „klasický“, aby se odlišil od sociálního liberalismu, který není nic jiného než marxismus s názvem 21. století. Sociální liberalismus je to, co známe jako moderní liberalismus, v němž se hojně vyskytují zla jako politická korektnost a sociální spravedlnost.

Klasický liberalismus je myšlenka, že jsme svobodní být, říkat a dělat, co chceme, pokud naše činy nezasahují do svobod nebo práv ostatních ani nepoškozují společnost jako celek. Že nikdo by neměl mít právo nebo moc nad námi vládnout. Že vláda by měla být malá a měla by existovat pouze proto, aby sloužila lidem. Že trhy by měly být převážně svobodné, aby mohly poskytovat zboží a služby, a regulované pouze v případě nutnosti, aby chránily občany nebo životní prostředí. Podle klasického liberalismu by každá transakce měla být dobrovolná.

Myšlenka progresivismu, stejně jako mnoho moderních hodnot souvisejících s klasickým liberalismem, se stala populární v období osvícenství. Myšlenka progresivismu byla jednoduchá: spočívala v názoru, že můžeme zlepšit lidské podmínky. Období osvícenství, nebo také období rozumu, bylo

v mnoha ohledech pouze návratem ke klasickým ideálům známým ve starověkém Řecku a Římě. Obnovení myšlenek jako ústavní vlády, oddělení církve od státu, lidský pokrok, občanské svobody, stejně jako vzpoura proti božskému právu králů, se během osvícenství opět dostaly do módy.

V americké politice se termín „progresivní“ kdysi používal k popisu politiky, jejímž cílem byla reforma průmyslu, ochrana občanů a zajištění budoucnosti našich zemí. Velký Theodore Roosevelt prosadil zákon o památkách (Antiquities Act), který prezidentovi udělil pravomoc vymezit chráněná území, aby z nich mohli mít prospěch všichni i v budoucnosti. Jedinou slušnou věcí, kterou Woodrow Wilson udělal, bylo, že navázal na to, co Roosevelt započal, a prosadil zákon o zřízení Národní parkové služby (National Park Service Organic Act).

Před přijetím těchto zákonů byla území, která jsou dnes celosvětově uctívána, pustošena. Ruiny původních amerických obyvatel byly zničeny, velké sekvojové háje byly devastovány kvůli dřevu, petrifikované lesy byly vypleněny a odpad byl volně vyhazován do vod. Jak bylo zcela jasné ochránci přírody Johnu Muirovi, tato vzácná území bylo třeba chránit. Muir naléhal na svého přítele Teddyho Roosevelta, aby zajistil, že tato jedinečná území budou existovat i po jejich smrti. Větší odkaz nemohl být vytvořen.

Během skutečně pokrokové éry se Roosevelt a Taft postavili proti monopolům za jejich nespravedlivé zacházení se spotřebiteli. Dohlíželi na rozbití více než stovky trustů a pokračovali v hledání zákonů, které by byly prospěšné pro občany, prosazováním zákona o čistých potravinách a léčivech

a zavedením prvních zákonů na ochranu přírody v historii naší země.

Ve Spojených státech byly také zavedeny předpisy týkající se průmyslu a práce. Progresivismus byl v mnoha ohledech nestranický. Progresivisté byli v obou politických stranách a při zpětném pohledu je zřejmé, že byla přijata řada dobrých rozhodnutí, která skutečně prospěla americkému lidu. Byla to jiná doba. Prezidenti Roosevelt a Taft nebyli muži zavázaní svým korporátním nebo zahraničním pánům. Starali se o lidi, kteří je zvolili, tak jak by to mělo být. Dávno zapomenutá tradice v politice.

Historicky se termín „progresivismus“ ve Spojených státech používal k popisu reforem zaměřených na pomoc obyčejným Američanům, jejich ochranu před bezohlednými obchodními praktikami a před těmi, kteří se snažili profitovat z toho, co John Muir a Teddy Roosevelt považovali za národní poklady.

Moderní použití termínů „liberální“ a „progresivní“ není nic jiného než marketingový trik, který levice používá, aby si vytvořila nový image. Tyto termíny se začaly používat pro demokraty někdy v období New Deal. Pod pojmy „pokrok“ a „liberalismus“ Franklin D. Roosevelt ve skutečnosti rozuměl bezprecedentní expanzi federální vlády, vytvoření sociálního státu a masivnímu přerozdělování bohatství. Franklin D.

Roosevelt hovořil o „svobodě od nouze“, kterou považoval za osvobozující a progresivní.[5]

Od tohoto okamžiku se historický význam liberalismu a progresivismu ve Spojených státech navždy změnil. Tyto pojmy byly bezostyšně ukradeny klasickým liberálům – mužům jako Thomas Paine a John Locke a skutečným progresivistům jako Teddy Roosevelt. To, co zastávají dnešní liberálové a progresivisté, nemůže být dále od ideálů těchto velkých osobností. Současní levičáci nejsou nic jiného než zloději, jak sami velmi výstižně prozrazují i v názvech, kterými se označují: oba pojmy byly odcizeny z jejich skutečného historického významu a použity k popisu rozsáhlého sociálního státu, otevřených hranic, zabíjení nenarozených dětí a zvýšené vládní intervence ve všech aspektech našeho života.

V další části knihy budu používat pojmy „liberál“ a „progresivista“ tak, jak se používají v moderní hovorové řeči. Používám také pojmy „levičák“ a „levice“ k označení liberálních ideologií a lidí.

Naopak termíny „konzervativní“ a „pravicový“ používám v souvislosti s lidmi, kteří věří v zachování ideálů a hodnot, na nichž byla tato země založena. A v širším smyslu v souvislosti s těmi, kteří se staví proti modernímu liberalismu a progresivistům.

---

[5] Eric Alterman. “How Classical Liberalism Morphed Into New Deal Liberalism” Center for American Progress. 26. dubna 2012. https://www.americanprogress.org/issues/general/news/2012/04/26/11379/think-again-how-classical-Liberalism-morphed-into-new-deal-Liberalism/.

Pojmy „pravice“ a „levice“ si v průběhu historie zachovaly poněkud větší konzistenci. Opět je užitečné stanovit si určitý historický kontext a na jeho základě pracovní definici těchto pojmů, protože jsou v této knize hojně používány. Je také nezbytné pochopit, že ti, které dnes v Americe známe jako liberály, tyto pojmy v minulosti manipulovali pro politický zisk. Manipulují s nimi i dnes a přepisují tak velkou část své vlastní historie.

Pojmy „pravice“ a „levice“ pocházejí z dob francouzské revoluce a původně označovaly pouze to, kdo kde seděl. Členové Národního shromáždění, kteří se přiklonili na stranu krále, seděli na jedné straně místnosti, zatímco ti, kteří podporovali revoluci, seděli na straně druhé. Pojmy „pravice“ a „levice“ se v průběhu historie vztahovaly na různé hnutí, ale jejich použití si po celém světě zachovalo určitou jednotnost.

Současné levicové ideály lze snadno vysledovat až ke komunismu. Stejně jako většina moderních liberálních ideálů mají své kořeny v Marxovi, bolševické straně, NKVD a KPD. Levicoví politici po celém světě jsou kazatelé sociální spravedlnosti, rovnostářství, nucené finanční rovnosti a (jejich charakteristickým rysem) masivní vlády, které lidé slouží. Levicoví politici tvrdí, že jsou stranou klasického liberalismu a občanských svobod, ale jak můžeme jasně vidět, podporují vše kromě individuální svobody.

Zpočátku byly pravicové názory považovány za názory oponující komunistické levici, názory založené na zachování krásy, pořádku a lidu národa. Pravicová filozofie je spojována s klasickým liberalismem, nacionalismem, vírou v určité

nezcizitelné individuální svobody a vládou, která existuje, aby sloužila lidu.

Absurdita toho, že se americká levice nazývá liberální, je zřejmá z rozdílů ve filozofii mezi moderními liberály a klasickými liberály. Klasičtí liberálové věří v malou vládu a nízké, dobrovolné daně. Moderní liberalismus je založen na masivním státě a represivním zdanění, vynucovaném hrozbou násilí. Zatímco klasičtí liberálové si velmi vážili individuální svobody, moderní liberálové běžně obětují individuální práva, aby uspokojili kolektiv. Zatímco klasičtí liberálové považovali svobodu projevu, shromažďování, náboženství, myšlení, držení zbraní a vlastnictví majetku za hodnotné hodnoty, moderní liberálové všechny tyto principy odmítají.

Když v této knize hovořím o „individualismu“, používám tento termín v tradicionalistickém, evropském, téměř aristokratickém smyslu spojeném s mistrovstvím a disciplínou. Jedná se o individualismus, který podporuje kreativitu, vysoké umění, pořádek a zájem o náš společný kulturní osud. Jedná se o jedince, kteří jsou o něco napřed před ostatními, kteří posouvají lidstvo o kousek dál, aristokraty duše. Ne o bezkořenový, atomizovaný, vykořeněný, sobecký, plebejský, narcistický individualismus moderní doby, který prosazuje liberalismus – individualismus založený na prázdném hédonismu a nepřátelském pohrdání řádem a krásou.

Podobně, když mluvím o „kolektivismu“, používám marxistickou definici, která usiluje o vytvoření nucené rovnosti a propůjčení moci státu. Člověk může podporovat individuální svobody a zároveň věřit v soudržnou skupinovou identitu a

spolupracovat na ochraně těchto svobod před nepřátelskými vlivy. Tyto myšlenky se vzájemně nevylučují. Práce ve skupině není totéž jako marxisticko-kolektivistická ideologie. Západ je jedinečný ve své schopnosti kombinovat silnou národní identitu s hlubokými svobodami pro jednotlivce v rámci této skupiny.

Dnešní sociální liberálové prosazují zákony proti „nenávistným projevům“, přísnou kontrolu zbraní, rutinní konfiskaci majetku a práce prostřednictvím daní a dokonce i nucené přidružování prostřednictvím masové migrace a politiky otevřených hranic. Moderní liberálové mají pocit, že mají přirozené právo na práci a majetek jiných lidí. Snad nejvýraznějším rozdílem mezi moderními liberály a klasickými liberály je jejich pohled na stát. Klasici liberálové považují stát za něco, co funguje pouze pro lidi, něco, čemu by mělo být umožněno minimální zasahování, zatímco moderní liberálové se pravidelně snaží využít stát k tomu, aby přinutili ostatní podřídit se jejich vůli. Individuální práva na majetek, svobodu projevu a sdružování jsou v kolektivistickém rámci moderního liberalismu zatracena.

Domnívám se, že spektrum levice-pravice je uspořádáno na základě velikosti vlády a jejího zapojení do života lidí. Masivní, příliš zasahující vlády založené na komunistických principech jsou všeobecně levicové. Je všeobecně uznáváno, že komunismus je levicová ideologie, a všechny následné politické hnutí založené na komunismu jsou tedy také levicové.

Politické ideologie, které upřednostňují menší vlády, které existují proto, aby sloužily lidem, chránily je a jinak je nechávaly na pokoji, jsou pravicové. Levicoví političtí teoretici

se snažili tuto dynamiku zbytečně komplikovat ve snaze přepsat historii a zamaskovat své motivy. Ačkoli existují historické příklady pravicových vlád, které se staly velkými a mocnými, obecně se tak stalo v reakci na útoky levice. Základní principy péče a ochrany vlastního lidu zůstaly zachovány i přes dosažení vysoké míry jejich působení.

Když chce nějaká skupina využít stát k vnucování své ideologie ostatním, jedná se o klasický levicový přístup, protože to vyžaduje velkou vládu, která prosazuje svou vůli a omezuje individuální svobody občanů.

Tato myšlenka svobody byla postavena do opozice vůči evropským panovníkům, kteří se odvolávali na božské právo králů a věřili, že jim Bůh udělil moc vládnout nad svými poddanými. John Locke vstoupil na scénu a prohlásil, že se něco strašně pokazilo. Bůh by nikdy nestvořil člověka k obrazu svému, aby byl ovládán někým jiným; božské právo je lež. Abychom to zkrátili, tato myšlenka se uchytila u několika lidí na vzdáleném kontinentu; ti popadli své muškety a vyhlásili nezávislost na Velké Británii. A dnes jsme opět v situaci, kdy bojujeme proti tyranii.

V další části knihy používám pojem „levice“ k popisu politiky a postupů, které podporují velký stát, upřednostňují kolektivní práva před individuálními právy nebo se snaží vnutit vůli několika málo lidí celé společnosti prostřednictvím státního aparátu.

Termín „pravicový“ bude použit k popisu politik a postupů, které podporují větší individuální svobody a zároveň

omezují moc kolektivu a státu. Rozdíl mezi levicí a pravicí existuje také v otázce nacionalismu. Zatímco levice upřednostňuje globalismus, otevřené hranice a masovou migraci, pravice se v první řadě zajímá o blaho vlastního národa a sebeurčení.

Když odkazuji na jiné národy a politiku mimo USA, používám také pojmy pravice a levice, protože tyto pojmy mají i za oceánem víceméně stejný význam.

Jména a klíčové osobnosti se v průběhu historie měnily, ale základní principy a konflikty zůstaly stejné. Existují skupiny lidí, které chtějí vnutit svou vůli ostatním. V některých případech se jedná o náboženskou vůli, ekonomickou vizi nebo zvrácený pohled na spravedlnost. A dokud existují společnosti, existují i jiní, kteří bojují za práva jednotlivce a osobní svobody a oponují kolektivistické vládě davu. Naše strana vždy bojovala za jednotlivce, zdraví našeho národa a triumf vůle.

Existuje dobrý důvod, proč americká levice tak tvrdě bojovala za to, aby se mohla nazývat liberální a progresivní, a převzala dobré jméno lepších mužů, kteří přišli před nimi. Demokratická strana, strana, která tvrdí, že je a vždy byla progresivní a liberální, má bohatou minulost, která je doslova démonická.

Pojďme se rychle podívat na „liberální“ a „progresivní“ dědictví americké levice. Zde jsou jejich programy:

Zákon o příjmech z roku 1913, který zavedl daň z příjmu (Revenue Act of 1913.)

Zákon o Federálním rezervním systému, který zavedl centrální banku (Federal Reserve Act).

New Deal, který vytvořil sociální stát.

Odstoupení USA od zlatého standardu.

Národní zákon o střelných zbraních (The National Firearms Act).

Velká společnost, která rozšířila sociální stát (Great Society Act).

Hart-Cellerův imigrační zákon z roku 1965 (Hart-Celler Immigration Act).

A zde je stručná historie válečného štvaní ve Spojených státech:

První světová válka — 1,6 roku — Woodrow Wilson (demokrat)

Druhá světová válka — 3,7 roku — Franklin D. Roosevelt (demokrat)

Korejská válka — 3,1 roku — Harry Truman (demokrat)

Válka ve Vietnamu — 8,1 roku — Johnson, 4 roky (demokrat); Nixon, 4 roky (republikán)

Válka v Perském zálivu — 0,5 roku — Bush starší (republikán)

Válka proti terorismu, včetně Iráku a Afghánistánu — Bush mladší, 8 let (republikán); Obama, 8 let (demokrat)[6]

Při pohledu zpět do naší historie je patrné, že republikáni byli v otázce vojenských intervencí vždy v menšině. Počet obětí americké Demokratické strany je ohromující. Jedná se o jednu z nejvražednějších ideologií v celé lidské historii. Druhou nejvražednější je snad jen komunismus.

Z 32,5 let, které USA strávily ve velkých válkách během dvacátého století, byli demokraté u moci dvacet let. Nixon válku zdědil a Bushové nejsou nic jiného než neokonzervativci.

Demokraté iniciovali zapojení do všech těchto válek kromě dvou, za které jsou zodpovědní Bushové. Z let strávených ve válce byli demokraté u moci 63 procent času.

Což není žádným překvapením. Válečnictví, které vidíme u americké levice, je nápadně podobné tomu z trockistické tradice. Za prezidenta Woodrowa Wilsona byla zavedena zahraniční politika známá jako liberální internacionalismus, podle níž by suverénní národy měly zasahovat prostřednictvím vojenské invaze a pomoci do záležitostí jiných suverénních národů ve snaze šířit takzvané hodnoty liberalismu. Teorie spočívala v tom, že pokud budou národy po celém světě fungovat na základě podobných ideálů, bude prostřednictvím globalismu dosaženo míru, což bude mít za následek nutně oslabení suverenity národů. Lev Trockij prosazoval myšlenku

[6] "U.S. Participation in Major Wars." Fox News. 25. listopadu 2016. www.foxnews.com/printer_friendly_wires/2006Nov25/0,4675,USWarsHowLong,00.html. [http://archive.li/Avpoz]

„permanentní revoluce“, která má velmi podobné ideologické základy jako liberální internacionalismus. Trockij teoretizoval, že komunistickému hnutí v jedné zemi by velmi prospělo, kdyby ostatní národy fungovaly na základě podobné ideologie; různé segmenty společnosti by mohly čerpat podporu od ostatních a revoluce v jedné zemi by pomohla a inspirovala revoluci v jiné. Upevněním komunismu na širší scéně by se tak revoluce v jedné zemi stala „permanentní“ a zajištěnou. Stejně jako Wilson viděl šíření liberálních hodnot podporované globálním liberalismem, Trockij věřil, že komunismus bude podporován globálním komunismem.

Zahraniční invaze a komunistické revoluce bývají samozřejmě spíše násilné. Liberální internacionalismus i teorie permanentní revoluce vyžadují erozi suverenity; stejně jako liberální internacionalismus oponuje izolacionismu a neintervencionismu, Trockého teorie permanentní revoluce byla v opozici ke Stalinově vizi národního komunismu nebo „socialismu v jedné zemi“.

V současné době vidíme tyto filozofické projevy v budování národů na příkaz neokonzervativních trockistů, kteří tvrdí, že jejich cílem je „šířit demokracii a svobodu“ na Blízkém východě. To samozřejmě zní podivně povědomě. Neokonzervativní vojenská intervence a liberální „humanitární“ pomoc jsou dvě strany téže mince, která velmi snadno vede zpět k liberálnímu internacionalismu a teorii permanentní revoluce.

Demokratická strana, zejména ve své nejmodernější podobě, není nic jiného než americká pobočka komunistické

strany. Paralely jsou zarážející: posedlost nuceným egalitarismem; kontrola projevů a myšlenek; silné přerozdělování bohatství prostřednictvím daní; prosazování politik, které ničí rodinu; silné pohrdání právem nosit zbraně. To vše jsou vlastnosti, které sdílejí moderní liberálové i komunisté. Levice je právoplatným ideologickým dědicem bolševismu.

S tímto je důležité poznamenat, že USA v žádném případě nemají skutečnou pravicovou stranu. Současná Republikánská strana plní pouze funkci brány, která lidem dává iluzi, že volí pravici, zatímco ve skutečnosti dostáváme pouze trockisty, kteří podporují globalizované obchodní dohody, které poškozují americké pracovníky, vyvolávají nekonečné války a podporují nahrazování populace masovou migrací. V oficiálním programu Republikánské strany nenajdeme ani náznak protekcionismu, izolacionismu nebo nacionalismu. Jediným důvodem, proč mají tyto názory v současné americké politice nějaký hlas, je to, že do arény vstoupil politický outsider a že disidenti vynášejí na světlo zločiny establishmentu.

Moderní levice není úplně špatná. Je sice duševně nemocná a slepě následuje zlou ideologii, ale není úplně špatná. Má několik dobrých postojů a musím jí za to dát své uznání. Liberálové jsou proti korporátnímu zvýhodnění a záchranným balíčkům, zajímají se o ochranu životního prostředí, divoké přírody a práv zvířat. Myslím, že průměrný řadový liberál může mít několik dobrých úmyslů. Ale jako vždy – cesta do pekla je dlážděna dobrými úmysly.

Podpora ochrany přírody a životního prostředí má své kořeny v klasickém liberalismu a pravici. Stejně jako nepřátelství vůči korporacím. Izolacionismus je další klasickou formou pravicového nacionalismu. Všechny obdivuhodné otázky, které prosazují sociální liberálové, mají svůj původ na pravici.

Republikánský guvernér Gifford Pinchot, horlivý zastánce ochrany lesů, byl prvním šéfem Lesní služby Spojených států. Lesní služba sama o sobě byla odnoží Boone and Crockett Clubu Teddyho Roosevelta, nejstarší organizace na ochranu divoké přírody a přírodních stanovišť v USA. Boone and Crockett Club zrušil komerční lov a pomohl vytvořit Národní parkovou službu a Útočiště divoké přírody.

Henry David Thoreau, odpůrce daní, který prosazoval občanskou neposlušnost proti nespravedlivé vládě, byl raným zastáncem environmentalismu. Stejní muži, kteří bojovali proti daním, bojovali také za zachování divoké zvěře a přírody. John Locke tvrdil, že krutost vůči zvířatům je morálně špatná, a Rousseau se domníval, že lidé jsou morálně povinni neubližovat našim spoluobčanům z důvodu naší společné rozumnosti. O mnoho let později Thomas Jefferson vytvořil velkou část naší Deklarace nezávislosti na základě děl Locka a Rousseaua.

Kdysi jsem považoval svou politickou filozofii za poněkud nepatřičnou v moderním světě, protože se nehodila k žádné současné ideologii. Teprve později jsem si uvědomil, že mé názory mě řadí do dlouhé řady těch, kteří přišli přede mnou.

Tyto názory se na Západě znovu objevily během osvícenství a zastávalo je mnoho velkých mužů.

Při pohledu na seznam „liberálních“ úspěchů si všímám, že si přisvojují zásluhy za většinu věcí, za které bojovali republikáni. Nemohou teď jednoduše rozhodnout, že ochrana přírody a zvířat byla jejich nápad. To byly ideály klasického liberalismu, který nemá nic společného s moderním liberalismem, jak ho známe dnes.

Demokratický režim tvrdí, že je stranou lidu, ale Demokratická strana pro lid nic neudělala, kromě toho, že se postarala o to, aby byla střední třída prakticky zničena otevřenými hranicemi, ochromujícími daněmi a globalistickou obchodní politikou, která dusí americké pracovníky. Americká levice si přisvojila zásluhy za veškerou práci, kterou vykonali právě ti, kteří se jim postavili na odpor. Lhali celým generacím a manipulovali je, aby uvěřily, že jejich strana je stranou obyčejných lidí.

Nemělo by mě překvapovat, že Demokratická strana vynaložila takové úsilí, aby vymazala historii. Každý komunistický režim udělal přesně to samé. Od Lenina po Maa levice cenzurovala projevy, přepisovala minulost, manipulovala médii. Cokoli, co bylo považováno za politicky nekorektní, kdokoli, kdo mohl ohrozit narativ, byl umlčen.

Stejná stará hra, jiní hráči. Levice musí cenzurovat historii a zakazovat pravdu, protože tyto věci byly vždy příčinou jejího pádu.

Doufám, že díky mé práci a práci dalších, jako jsem já, bude liberální impérium lží rozebráno, cihlu po cihle.

> Neboť není nic zahaleného, co nebude jednou odhaleno, a nic skrytého, co nebude poznáno.— Matouš 10:26

Co je liberalismus?

Jádrem liberalismu není nic jiného než nenasytná touha po kontrole. Liberálové chtějí kontrolovat naše zdravotnictví, naše vzdělávání, to, co můžeme říkat, zprávy, které sledujeme; chtějí kontrolovat naše peníze, naše zbraně a nakonec i naši svobodu.

Liberalismus je proti zbraním, proti rodině, proti svobodě slova, proti ústavě a proti svobodnému myšlení. Podporuje degeneraci ve všech podobách, globalismus v podobě masové migrace, vysoké daně na financování socialistických snah; je pro válku, pro šaríu a pro násilí. Liberálové se staví proti všem snahám o zachování individuální svobody. Liberálové upřednostňují všechny způsoby, jak získat větší kontrolu nad obyvatelstvem.

Proč jsme od voleb v roce 2016 byli svědky tolika pobouření a násilí? Protože liberálové v Americe ztratili to, na čem jim záleží nejvíc. Moc.

Liberalismus je komunismus. A pokaždé, když komunisté převzali kontrolu, vyvraždili lidi, kteří se jim postavili na odpor.

Každý komunistický režim v historii udělal po převzetí moci totéž. Zabili svobodomyslné myslitele, kteří se jim postavili na odpor. Přerušili vazby na historii, náboženství a kulturu. Vymazali a přepsali historii. Zbourali staré památky a

postavili nové podle svého vzoru. Přejmenovali celá města a ulice, aby vyhovovaly jejich pohledu na minulost. Stejný vzorec vidíme všude, kde se ujal liberalismus. Moderní liberálové jsou téměř ve všech ohledech stejní jako jejich komunističtí předkové.

Liberálové mají stejné hodnoty jako staří loajalisté vůči králi. Chtějí, aby stát měl nejvyšší autoritu, moc vládnout nad všemi beztrestně. Stejně jako loajalistům nevadilo být podřízeni králi, liberálům nevadí být poddanými státu.

Morální filozofie liberalismu je filozofií kolektivního konsekvencialismu. Liberálové věří v totalitní kolektivismus, v němž je každý ve společnosti nucen obětovat své individuální svobody pro nějaké „vyšší dobro“. Obecně to znamená odebrat jedné skupině práva a zdroje a ponechat si je pro sebe.

A morální dobro je jednoduše definováno jako to, co je „dobré“ – pro liberály. Nezáleží na tom, o kolik majetku a svobody to lidi připraví, kolika zvěrstvům jsou vystaveni. Pokud je cílem daného činu prosazování liberální agendy, je tento čin ospravedlněný, „dobrý“ a „progresivní“.

Liberální stát rozšiřuje svou moc mnoha způsoby. Jedním z nich je ničení rodin. Po bolševické revoluci v Rusku nový režim okamžitě zavedl rychlé rozvody bez udání důvodu a neomezené potraty.[7] Když se rozpadne rodina, její místo zaujme stát. Vyšší počet svobodných matek, více dětí z rozvrácených

[7] Žena žijící v Rusku. “The Russian Effort to Abolish Marriage” The Atlantic. Červenec 1926. https://www.theatlantic.com/magazine/archive/1926/07/the-russian-effort-to-abolish-marriage/306295/. [http://archive.li/Lgi8o]

rodin a více nezaměstnaných mužů zvyšuje počet osob závislých na státu. Stejnou degeneraci vidíme i v moderním feminismu, který liberálové horlivě prosazují u mladých mužů a žen. Podpora promiskuity, potratů a bezvýznamných zaměstnání namísto rodiny jsou prostředky k podkopání rodiny, která je možná jedním z největších protijedů proti moci státu.

Stát získává moc tím, že odzbrojuje své občany. Před Velkou čistkou, před Velkým skokem vpřed, před Vražednými poli, před Hladomorem na Ukrajině musely vlády nejprve zajistit, aby občané nebyli dobře ozbrojeni, a to buď prostřednictvím přísné kontroly zbraní, konfiskací nebo nedostatku. Liberálové, kteří dnes prosazují stále větší omezení zbraní, používají sto let starou levicovou taktiku k získání větší moci.

Vytváření sociálního chaosu je další běžnou strategií pro získání moci. Prostřednictvím neustálých lží a prezentování falešného pohledu na realitu levice podněcuje nenávist vůči jiným skupinám mezi občany, především démonizováním bělochů. Zvyšování „diverzity“ v dané oblasti je další metodou, jak zničit sociální kapitál a důvěru. Vidíme to také v tom, jak feministky snaží rozdělit ženy a muže pomocí lží o rozdílech v platech a skleněném stropu.

Nekonečné války jsou dalším nástrojem sociálního chaosu. Neustálá hrozba války a terorismu je způsob, jak udržet obyvatelstvo poslušné a pod kontrolou. Hrozba terorismu je v Evropě tak vysoká, že se lidé bojí opustit své domovy a mnozí to prostě přestali dělat.

Schvalování zákonů omezujících svobodu projevu je dalším charakteristickým rysem liberální agendy, která se snaží omezit moc svých poddaných. Taková omezení otevřené diskuse vytvářejí další záminku pro uvěznění disidentů.

Liberálové se zajímají o jednu věc: totální kontrolu prostřednictvím vlády davu. Od počátků bolševické strany až po americké demokraty v roce 2017 neexistuje žádná výjimka. Liberálové prosazují vládu davu pod rouškou demokracie a používají termíny jako „demokratický socialismus“ a „progresivní demokrat“, aby zakryli své motivy. Dovolte mi tedy odhalit tyto motivy: „Demokratický socialismus“ jednoduše znamená slibovat většině obyvatelstva dané země zdroje menšiny, aby většina hlasovala pro okradení menšiny a přesvědčila sama sebe, že krádež byla oprávněná, protože byla provedena „demokraticky“. A moderní „demokracie“ se v tomto neliší.

Mentalita liberálů, kteří se řídí pravidly davu, se dokonale odráží v jejich posedlosti výsledkem lidového hlasování ve volbách v roce 2016. Nemohou se smířit s tím, že Amerika stále má zbytky systému, který chrání menšinu před většinou. Jsou pobouřeni tím, že navzdory jejich snahám přivést prostřednictvím masové migrace více než padesát milionů nových demokratických voličů (a jejich dětí) stále dostatek lidí odmítlo jejich demagogii a udrželo je ještě na chvíli na uzdě.

Spojené státy byly z velmi konkrétních důvodů koncipovány jako ústavní republika, a nikoli jako přímá demokracie. Práva jednotlivce jsou zakotvena v ústavě. Republika měla sestávat z těch, kteří byli zvoleni do úřadu

lidmi, z těch, kterým bylo svěřeno hájit svobody zaručené ústavou.

Liberálové neustále propagují „demokracii“, což je prostě systém, v němž je menšina lidí ve společnosti nucena podřídit se přáním nebo rozmarům většiny. Nikdy jsme neměli mít systém, ve kterém by 51 procent mohlo hlasovat o uvalení daní na zbývajících 49 procent, nebo ve kterém by prostá většina mohla zvolit dostatečný počet liberálů, aby omezili naše svobody. Čím více se přibližujeme k přímé demokracii, tím více se vzdalujeme od ústavní republiky.

Ústavní republika zajišťuje, že kolektiv a většina nemohou vládnout nad jednotlivcem a menšinou. Demokracie vždy sklouzne k vládě davu, jakmile si 51 procent uvědomí, že mohou hlasovat tak, aby se zbavili zbývajících 49 procent. Účelem naší ústavy a listiny práv bylo umístit určité myšlenky – právo na život, svobodu, majetek, právo nosit zbraně, svobodu projevu – mimo dosah volených úředníků a mimo dosah 51 procent. Žádné volby se těchto práv nemohou dotknout.

Demokracie má velmi málo, pokud vůbec něco, společného se svobodou. Je to pouze zdvořilá verze vlády davu a kolektivismu, ve které mohou být individuální práva a vlastnictví odebrány pro „společné dobro“.

Hans-Hermann Hoppe napsal, že „demokracie nemá nic společného se svobodou. Demokracie je mírnou variantou

komunismu a v historii myšlenek byla málokdy považována za něco jiného.“[8]

Liberálové jsou toho názoru, že je musíme poslouchat, jinak stát poruší naše práva na majetek a svobodu. Levice je toho názoru, že i když liberálové získají dostatečnou podporu a budou hlasovat pro systém, ve kterém je musíme poslouchat, jsou nějakým způsobem morálně oprávněni nutit všechny ostatní, aby se podřídili, i když to znamená erozi našich práv nebo konfiskaci našeho majetku.

Dva nechvalně známé citáty Hillary Clintonové jsou dokonalými příklady:

„Vezmeme vám vaše věci ve jménu společného dobra.“[9]

„Musíme přestat myslet na jednotlivce a začít přemýšlet o tom, co je nejlepší pro společnost.“[10]

Tyto citáty znějí, jako by byly převzaty ze stránky Orwellova románu 1984:

„Již dlouho bylo zřejmé, že jediným bezpečným základem oligarchie je kolektivismus.“

Opravdu, to všechno dává perfektní smysl. Pravicové politické myšlení klade důraz na význam jednotlivce a rodiny.

---

[8] Hans-Hermann Hoppe. “The Paradox of Imperialism” Mises Institute. 4. června 2013. https://mises.org/library/paradox-imperialism. [http://archive.li/iEdKN]

[9] Thomas DiLorenzo. “The Problem with Hillary Clinton” Breitbart. 7. července 2016. http://www.breitbart.com/big-government/2016/07/07/problem-hillary-clinton/. [http://archive.li/ta0QC]

[10] Deroy Murdock. “Hillary Clinton, Socialist Still” National Review. 9. října 2007. http://www.nationalreview.com/article/222433/hillary-clinton-socialist-still-deroy-murdock.

Levice je líheň skupinového myšlení a kolektivismu. V jistém smyslu je to spíše kult, který chce, aby se o všechno postaral Velký bratr.

Skupinové myšlení je běžným modus operandi levice. Levice má málo kritického myšlení; kdyby ho měla, nebyla by liberální. Všichni jsou ochotnými stoupenci; snaží se zbavit své členy individuality a vštípit jim správné, politicky korektní hodnoty kolektivního myšlení. Přesně jako v kultu.

V posledních několika letech jsem si všiml, že liberálové stále častěji využívají své děti k prosazování svých cílů. Viděli jsme to v reklamách sponzorovaných liberálním politickým akčním výborem, ve kterých děti křičely „Jděte do prdele, vy rasističtí hajzlové!“[11] Během pochodu žen ve Washingtonu byly vyfotografovány děti držící transparenty s politickou propagandou. Pokračující zneužívání dětí, jak je vidět z pohledu levice, je velmi bizarní a znepokojivý trend.

Co je neokonzervatismus?

Neokonzervativci nejsou nic jiného než liberálové maskující se jako republikáni. Je to chytrý způsob, jak infiltrovat republikánskou stranu pod rouškou konzervatismu. Irving Kristol, židovský novinář považovaný za „kmotra neokonzervatismu“, založil hnutí, které se později stalo

[11] Joel Pollak. “Video--Latino Kids Blast Donald Trump: ‘F*ck you, racist f*ck!’“ Breitbart. 4. listopadu 2015. http://www.breitbart.com/big-government/2015/11/04/video-latino-kids-blast-donald-trump-fck-you-racist-fck/. [http://archive.is/OrWrN]

převládající „konzervativní“ ideologií v americké politice.[12] Zástupci tohoto typu „konzervatismu“ nemají zájem zachovávat téměř nic. Neokonzervatismus se vyznačuje neuvěřitelně agresivní zahraniční politikou a intervencemi, spojené s obchodní teorií ekonomiky, ve které je HDP považováno za nejvyšší ekonomické dobro.

George Bush starší, který prosazoval Nový světový řád, nebyl konzervativec. Bush mladší a jeho klika poradců, kteří utratili biliony dolarů a stáli tisíce a tisíce životů našich vlastních vojáků a stovky tisíc nevinných životů obyvatel Blízkého východu, nebyli konzervativci.

Neokonzervativci, kteří prosazovali válku v Iráku na základě zcela falešných premis, nejsou konzervativci. Stejně jako při založení neokonzervatismu byla většina těch, kteří prosazovali válku v Iráku, židovského původu.[13] Na nekonečném intervencionismu není nic konzervativního ani pravicového.[14] Ani skutečnost, že neokonzervativní tábor z

[12] Barry Gewen. “Irving Kristol, Godfather of Modern Conservatism, Dies at 89.” The New York Times. 18. září 2009. www.nytimes.com/2009/09/19/us/politics/19kristol.html?pagewanted=all. [http://archive.li/4ta3K]

[13] Ari Shavit. „Bílé břemeno“ Haaretz.com. 22. dubna 2010. http://www.haaretz.com/israel-news/white-man-s-burden-1.14110. [http://archive.li/3bWXQ]

[14] Robert Parry. “The Iraq War, The Neocons and America’s Chalabi Legacy of Lies” Global Research. 6. listopadu 2015. https://www.globalresearch.ca/the-iraq-war-the-neocons-and-americas-chalabi-legacy-of-lies/5487105. [http://archive.li/VAM62]

velké části podporoval Hillary Clintonovou, není známkou jakékoli pravicové ideologie.[15]

„Republikáni“ jako Lindsey Graham, John McCain a spol., kteří chtějí amnestii pro nelegální přistěhovalce, nejsou konzervativní.[16]/[17] Udělení amnestie jedenácti milionům lidí (podle nejnižšího odhadu), kteří se nacházejí v USA nelegálně, by americké daňové poplatníky stálo přes šest bilionů dolarů. Tito nelegální imigranti budou pro Američany po celý svůj život představovat čistou zátěž.[18] Všichni tito „republikáni“ pouze dokazují, že jsou ve skutečnosti skrytými liberály, kteří podporují naše demografické nahrazení. Všichni tito politici měli velký počet neokonzervativních poradců.

John Kasich, republikánský guvernér Ohia, který vítá do svého státu nespočet Somálců, kteří jsou převážně závislí na

---

[15] Rania Khalek. “Robert Kagan and Other Neocons Are Backing Hillary Clinton” The Intercept. 25. července 2016. https://theintercept.com/2016/07/25/robert-kagan-and-other-neocons-back-hillary-clinton/. [http://archive.li/BX3p4].

[16] Katie McHugh. “Lindsey Graham Allies with Democrats to Continue Obama’s 2012 Amnesty” Breitbart. 12. prosince 2016. http://www.breitbart.com/big-government/2016/12/12/lindsey-graham-allies-with-democrats-to-continue-obamas-2012-amnesty/. [http://archive.li/y7I4W]

[17] Tom Tancredo. “John McCain the Poster Boy for Establishment Illegal Immigration Dishonesty” Breitbart. 23. července 2016. http://www.breitbart.com/2016-presidential-race/2016/07/23/john-mccain-poster-boy-establishment-illegal-immigration-dishonesty/. [http://archive.li/fxP7Q]

[18] Jim DeMint a Robert Rector. “Amnesty for illegal immigrants will cost America” The Washington Post. 6. května 2013. https://www.washingtonpost.com/opinions/amnesty-for-illegal-immigrants-will-cost-america/2013/05/06/e5d19afc-b661-11e2-b94c-b684dda07add_story.html?utm_term=.b91372546b7c.

sociálních dávkách, které musíme platit, není konzervativec.[19]/[20]

V rozhovoru Paul Ryan prohlásil, že nebude podporovat omezení muslimské migrace. Řekl, že omezování muslimů je neamerické a neodpovídá tomu, kým jsme.[21] Na neomezené migraci lidí, kteří otevřeně přiznávají vraždu jako oprávněný trest pro ty, kdo urážejí jejich náboženství, není nic konzervativního.

Je důležité si uvědomit, že mnoho lidí v rámci Republikánské strany nemá ani náznak konzervativních nebo pravicových názorů. Připomínají mi postavu Emmanuela Goldsteina z románu 1984: nejsou nic jiného než řízená opozice, která existuje proto, aby vytvářela iluzi, že existuje nějaká jiná možnost než volit liberální šílence, kteří podporují otevřené hranice a kolektivismus. Nebo jsou možná ochotnými strážci, kteří plní podobnou funkci.

Lidé, které jsme zvolili, aby zastavili regresivní politiku demokratického aparátu, nás zradili za třicet stříbrných. Většina neokonzervativců není o nic lepší než ti nejzapálenější

---

[19] Christian Datoc. "OHIO STATE ATTACK: Twitter EXPLODES On John Kasich For Opening State's Borders To Refugees" The Daily Caller. 28. listopadu 2016. http://dailycaller.com/2016/11/28/ohio-state-attack-twitter-explodes-on-john-kasich-for-opening-states-borders-to-refugees/. [http://archive.is/Yq34c]

[20] Kimberly Smith. "Ohio Gov. Kasich Gets Destroyed on Twitter for What He Did Before Ohio State Attack" Conservative Tribune. 29. listopadu 2016. http://conservativetribune.com/kasich-twitter-did-ohio-attack/. [http://archive.li/ZjFTe]

[21] Jay Newton-Small. "Speaker Paul Ryan Condemns Donald Trump's Ban on Muslims" Time. 8. prosince 2015. http://time.com/4140558/paul-ryan-donald-trump-muslims/. [http://archive.li/MNJKU]

liberálové a mnozí jsou dokonce horší. V posledních dvaceti letech se politické spektrum v Americe posunulo tak daleko doleva, že prezidentství Billa Clintona dělá z většiny moderních „konzervativců“ členy bolševického vnitřního kruhu.

Významní neokonzervativci jako John Podhoretz, Bill Kristol, David Frum, Ben Shapiro, Jennifer Rubin a Jonah Goldberg jsou všichni odpůrci jakékoli podoby politiky „America First“. Podporují masovou migraci, zahraniční války, zahraniční pomoc a zdá se, že plně akceptují skutečnost, že bílí Evropané se stávají menšinou ve svých vlastních zemích, zatímco pro svou vlast, Izrael, podporují neuvěřitelně přísnou imigrační politiku.

Když v této knize mluvím o konzervatismu, mám na mysli jeho klasičtější význam, tedy lidi, kteří mají skutečný zájem zachovat něco jiného než pár dolarů ve své peněžence. Mluvím o těch z nás, kteří si přejí zachovat a zabezpečit naše kultury, naši identitu, náš přírodní svět a především náš národ.

V americké politice nemáme skutečnou pravicovou politickou stranu, a tak je tomu již téměř celé století, možná i déle. Ve skutečnosti máme jednu stranu se dvěma frakcemi, krajně levicovou stranu založenou na kulturně marxistických učeních Frankfurtské školy, která se zabývá sociálními otázkami a masovou migrací. A další levicovou stranou, neokonzervativci, kteří se zabývají zahraničními intervencemi a ekonomikou a kteří také podporují masovou migraci a demografické nahrazování populace. Ani jedna z nich není nacionalistické povahy, ani se nezabývají takovými

maličkostmi, jako je to, zda jsou jejich politiky dobré pro Američany.

Neokonzervativci nejsou nic jiného než trockističtí levičáci, kteří si rovněž zaslouží cepín.

Západní tradice

Americké hodnoty, západní tradice a pravicové politické názory jsou ve své podstatě velmi podobné. Myšlenka svobodného a samosprávného lidu sahá až k Římanům a starým Řekům. Tyto hodnoty byly znovu oživeny během evropského věku rozumu.

Myšlenka malých vlád, které slouží lidem, je základním kamenem amerického hodnotového systému. S ní souvisí nutnost svobody vlastnit a nosit zbraně. Zbraně jsou pro zachování svobody zásadní.

Americké, západní a pravicové názory podporují jednotlivce a rodinu. Věříme ve svobodu říkat, dělat a být čímkoli, čím člověk chce být ve svém úsilí o štěstí, pokud tím nepoškozuje ostatní a naši společnou kulturu. Tyto hodnoty by měly v člověku vzbuzovat pocit národní hrdosti na svou vlast, svůj národ a své dědictví. Tyto věci by měly být chráněny a uctívány.

Jádrem konzervatismu je pragmatická touha zajistit, aby tyto hodnoty byly zachovány napříč generacemi.

Americké hodnoty zaručují svobodu každému jednotlivci ve společnosti. Liberální hodnoty jsou kolektivistické povahy a kladou blaho skupiny nad blaho jednotlivce. Ačkoli pravice se zajímá o blaho svého lidu, cesta k dosažení silné společnosti je

zcela odlišná. Tyto dvě sady hodnot nemohou v jedné zemi koexistovat. Západní, americké a pravicové hodnoty jsou v zásadě diametrálně odlišné od kolektivistické povahy liberálních a levicových hodnot. Většina politických sporů mezi levicí a pravicí pramení z nepochopení, že se nejedná pouze o dvě odlišné politické ideologie. Jsou to zcela odlišné kultury.

Jak mohou dvě skupiny koexistovat, když jedna podporuje masovou migraci, cenzuru, omezení držení zbraní, zákony proti „nenávistným projevům“, otevřené hranice a vyšší daně? Právě to, co pravice považuje za samozřejmé, je to, co levice chce zničit.

Vše se nakonec redukuje na něco velmi jednoduchého: rozdíl mezi ideálním liberálním stavem kolektivismu a podstatou americké a západní identity, soběstačnosti a sebeurčení.

Někteří z nás stále věří v hrdinskou povahu jednotlivce, který bojuje proti všem překážkám. Je hluboce zakořeněnou západní tradicí, že jeden člověk jde sám vpřed, bojuje a vítězí. Ačkoli platí, že žádný člověk není ostrov, stále chováme opravdu pozoruhodnou úctu k triumfu vůle.

Levice to nikdy nepochopí. Pochází z úplně jiné kultury. Když děti lidí ještě toužebně hleděly k nebi a záviděly volným a vzlétajícím ptákům, byli to dva skromní synové Ohia, kteří naučili svět létat. Kolektivismus není to, co umožnilo dvěma nejlepším z Ohia vzlétnout nad svět; bylo to sebeurčení, železná vůle a jejich vlastní nebojácný boj.

Kolektivismus neudělal z Tesly mistra elektřiny. Kolektivismus také nikdy nenapsal jediný román, symfonii nebo pojednání. Všechny tyto věci byly dosaženy společnostmi, které poskytovaly velkou svobodu a umožňovaly svým občanům vydat se do temnoty a podmanit si noc.

Západ vzešel z jasného Prométheova plamene, který osvětlil lidstvo: per aspera ad astra. Touha bojovat, odvážně riskovat, překonávat překážky a dobývat je podstatou duše západní tradice.

Hle, bledý kůň: Čtyři jezdci apokalyptické levice

Mezinárodní levice neustále prosazuje čtyři hodnoty: rovnostářství, rozmanitost, pokrok a toleranci. Každá z nich je hanebným zkreslením reality.

1. Rovnostářství

Rovnostářství není nic jiného než liberální zkreslení rovnosti. Rovnostářství se snaží vzít ideály rovnosti před zákonem, obrátit je naruby a rozšířit je na finanční a sociální výsledky, vynucované zákonem a státem.

Rozdíly mezi rovností a egalitarismem vyplývají z rozdílů mezi rovností příležitostí a rovností výsledků. Liberálové věří, že úsilí by mělo být téměř irelevantní, že mezi lidmi neexistují žádné vrozené rozdíly a že všichni by měli mít prakticky stejné výsledky bez ohledu na okolnosti. Lidé žijící v reálném světě však chápou, že různé výsledky, pokud jde o úspěch a životní dráhu, jsou založeny na nesčetných faktorech.

Marx naléhal na odstranění nerovnosti prostřednictvím socialismu, odstranění sociální a třídní nerovnosti prostřednictvím odstranění finanční nerovnosti. Problém s touto premisou spočívá v tom, že implikuje, že lidé jsou finančně nerovní pouze kvůli nějakému zmanipulovanému systému, který zajišťuje, že někteří z nich nikdy neuspějí, zatímco jiným zaručuje úspěch bez jakéhokoli vlastního úsilí. Liberálové zcela opomíjejí jednotlivce, kteří bojují, selhávají a budují odhodlání zkusit to znovu. A znovu. A znovu. Aby jednoho dne mohli překonat všechny zkoušky a stát se něčím mnohem větším, než byli na začátku. Liberální postoj v tomto ohledu snad nejlépe ilustruje výrok Baracka Obamy o úspěchu: „Pokud máte podnik, nevybudovali jste ho vy. Někdo jiný to za vás udělal.“[22]

Liberální zkomolenina rovnosti zvaná „rovnost výsledků“ se při rozhodování o tom, zda je něco spravedlivé, nezabývá úsilím, ale výsledky. Kdysi jsem měl přednášku, která se zabývala psychologií stereotypů, rasismu a předsudků a jako důkaz rasové a sexuální nerovnosti uváděla počet generálních ředitelů a kongresmanů z žebříčku Fortune 500. Argumentem bylo, že kdyby existovala skutečná rovnost, bylo by více žen a lidí jiné než bílé pleti ve vedení společností z žebříčku Fortune 500 a na klíčových politických pozicích. Podle tohoto názoru potřebujeme k dosažení skutečné sociální spravedlnosti více žen a lidí jiné než bílé pleti na klíčových pozicích v podnikání

[22] Aaron Blake. “Obama’s ‘You didn’t build that’ problem” The Washington Post. 18. července 2012. https://www.washingtonpost.com/blogs/the-fix/post/obamas-you-didnt-build-that-problem/2012/07/18/gJQAJxyotW_blog.html?utm_term=.0c6fe006611b.

a Kongresu. Zde se pojem rovnosti dostává mimo realitu. Liberálové nikdy neuvažují o tom, že lidé, kteří v současné době řídí tyto společnosti, mohou být pro tuto práci nejvhodnější. Možná tito lidé chodili do nejlepších škol a dosáhli nejlepších známek, protože pracovali nejdéle a vytrvali přes všechny překážky. To liberálům nikdy nepřijde na mysl.

Liberálové se mohou podívat na NFL, kde je přibližně 70 procent hráčů černé pleti, a jednoduše dojít k závěru, že do týmu se dostali ti nejlepší hráči. Když se však podívají na fakt, že přibližně 70 procent hlavních trenérů týmů je bílé pleti, předpokládají, že tento poměr musí být známkou rasismu a nerovnosti.[23] Toto je klasický příklad dvojího uvažování, které je tak běžné mezi liberály, tedy podivné schopnosti zastávat dva protichůdné názory, přičemž jejich standardní pravidlo se vztahuje pouze na jeden z nich.

Liberálové se dívají na data, která ukazují, že běloši a Asiaté vydělávají více peněz než černoši a Hispánci, a vidí v tom pouze problém, který je třeba vyřešit. Domnívají se, že protože některé skupiny v určitých oblastech dosahují lepších výsledků než jiné, musí existovat systematické utlačování. Nezáleží na tom, že běloši a Asiaté mají nižší míru kriminality, nižší míru rodičů samoživitelů a vyšší míru vzdělání než černoši a Hispánci; liberálové stále považují tyto výsledky za nespravedlivé. Levice nyní připisuje jakékoli rozdíly ve výsledcích faktorům, které jsou mimo kontrolu člověka, a které

[23] Jason Reid a Jane McManus. “The NFL’s racial divide” The Undefeated. 9. května 2017. https://theundefeated.com/features/the-nfls-racial-divide/. [http://archive.li/ARuic]

je třeba napravit. A běžným řešením je odebrání úsilí, příležitostí nebo majetku jedné osoby a jeho přerozdělení jiné osobě.

Liberálové prohlašují, že cokoli, co dokonale neodráží demografické složení společnosti, je rasistické nebo sexistické, nebo dokazuje, že systém je zmanipulován ve prospěch jedné skupiny, skupiny bílých mužů. V jejich pokřivených myslích jsou všichni, bez ohledu na původ, identičtí a rovní. Liberálové žijí ve světě relativismu a subjektivity, ve kterém je každý stejně úžasný a výjimečný svým vlastním způsobem. A to je všechno úžasné – ale ve skutečném světě máme všichni různé schopnosti a děláme různá životní rozhodnutí, a tyto věci vedou k různým výsledkům.

Rovnostářství, stejně jako socialismus a komunismus, je ideologií pro poražené a pro spodinu společnosti. Snaží se stáhnout nejsilnější a nejproduktivnější členy společnosti na úroveň těch nejméně produktivních a nejlínějších. Všechny ideologie, které jsou zakořeněny v nucené rovnosti, jsou jen o málo víc než kulturní krabi v sudu: nejnižší členové jsou navždy schopni bránit těm nejlepším v dosažení vyššího postavení.

Rovnost, jak ji chápe pravice, znamená, že si všichni zasloužíme to, co si vyděláme vlastními silami. Liberálové věří, že rovnost znamená, že všichni by měli skončit v podobné materiální situaci. Liberálové se domnívají, že zdroje by měly být přerozdělovány, aby se snížila jakákoli materiální nerovnost, bez ohledu na individuální úsilí a rozhodnutí.

„Politická korektnost“ a „sociální spravedlnost“ jsou dva rovnostářské pojmy, které je třeba vymýtit, protože jsou morálně zkažené a logicky nesoudržné. Pravda, poctivost a spravedlnost jsou podrývány liberální posedlostí politickou korektností a sociální spravedlností. Když vezmete ideály, které jsou ze své podstaty dobré – ideály spravedlnosti a korektnosti, pravdy a poctivosti – a změníte je, jsou zkresleny do podoby ze své podstaty zvráceného smyslu pro spravedlnost nebo pravdu.

Když přidáte modifikátor ke slovům „korektní“ nebo „spravedlnost“, zcela změníte jejich význam. Spravedlnost odkazuje na objektivní morální korektnost; znamená, že každý člověk dostane to, co si právem zaslouží. Korektní znamená být objektivně pravdivý. Je to tak jednoduché. Každý, kdo trvá na politické korektnosti nebo sociální spravedlnosti, je ve své podstatě lhář, který obhajuje závažné nespravedlnosti. Tuto myšlenku snad nejlépe ilustruje bývalý vůdce Rudých Khmerů Khieu Samphan, který při soudním procesu za zločiny proti lidskosti řekl soudu, že bojoval pouze za „sociální spravedlnost“.[24]

Modifikátory těchto slov mají komunistický původ. Neodkazují na spravedlivé nebo epistemologické pravdy, ale na „správný“ způsob jednání a vyjadřování se v novém režimu, v němž kolektivní vůle nahrazuje individuální spravedlnost. V egalitářském myšlení je kolektiv považován za inherentně

[24] Afp. “Top Khmer Rouge leader tells court he fought for ‘social justice’.” Daily Mail Online. 18. února 2016. www.dailymail.co.uk/wires/afp/article-3452925/Top-Khmer-Rouge-leader-tells-court-fought-social-justice.html. [http://archive.li/QslTT]

důležitější než jakýkoli jedinec a jedinec je kdykoli je to nutné obětován falešnému bohu kolektivu.

Zjistil jsem, a doufám, že to v těchto stránkách dokážu vyjádřit, že mezi moderními liberály v Demokratické straně a členy jakéhokoli komunistického režimu, který jsme kdy ve světě viděli, není vůbec žádný rozdíl. Všichni pracují podle přesně stejného scénáře, pokaždé.

Liberálové používají termín „politicky korektní“ k regulaci toho, jaké skutečnosti považují za přijatelné k diskusi. Je fakticky správné, když řeknu, že černošští muži páchají vraždy v mnohem vyšší míře než jakákoli jiná skupina v Americe; není však politicky korektní, když to řeknu. To v podstatě zkresluje realitu a brání nám v produktivní diskusi nebo vytváření účinných politik k řešení problémů. Kdyby fakta týkající se rasy nebyla stigmatizována, mohli bychom o těchto otázkách otevřeně diskutovat. Mohli bychom se zabývat situací ve vnitřních městech, dopadem nezaměstnanosti a samoživitelství na kriminalitu a mohli bychom pracovat na vytvoření lepšího státu pro všechny. Protože však není považováno za „politicky korektní“ uznávat jakékoli rozdíly mezi lidmi nebo skupinami, společnost nemůže hledat řešení.

Politická korektnost stojí životy. Když lidé zmiňují násilí a úmrtí způsobená zbraněmi, neříkají, že většina mladých bílých mužů zabitých zbraněmi spáchala sebevraždu. Nebo že většina mladých černochů zabitých zbraněmi byla zabita jinými mladými černochy. Politická korektnost udržuje témata jako kontrola zbraní v médiích, aniž by nám umožnila diskutovat o

skutečných a hlubokých problémech mladých bílých mužů a mladých černochů.

Politická korektnost nás doslova zabíjí nejen v oblasti úmrtí způsobených střelnými zbraněmi, ale stejné hrůzné důsledky vidíme i v oblasti migrace a kriminality. Po celé Evropě migranti okrádají, napadají a znásilňují původní Evropany, ale málokdo se proti tomu otevřeně postaví a problém veřejně pojmenuje, takže násilí pokračuje. Není totiž politicky korektní poukazovat na souvislost mezi prudkým nárůstem počtu znásilnění a počtem cizinců, kteří zaplavují Evropu. Ještě větším tabu je diskuse o tom, kdo otevřel brány saracénským hordám.

Rovnost mezi muži a ženami znamená, že osoby obou pohlaví mají stejnou, přirozenou a vnitřní základní hodnotu. Neznamená to, že všichni lidé budou od narození do smrti rovni. Začínáte rovni – to znamená se stejnými právy a stejnou ochranou podle zákona. Odtud je to na vás. Liberálové se zdají být přesvědčeni, že lidská rovnost znamená na konci roku přetvořit celou naši společnost tak, aby všichni dostali stejnou trofej, stejný plat. Rovnost neznamená, že pokud nedosáhnete svých cílů, ať už jsou jakékoli, můžete vinit všechny, kteří svých cílů dosáhli.

Nikdy nebudu generálním ředitelem společnosti z žebříčku Fortune 500, nikdy nebudu závodit v Grand Prix Monaka ani se zúčastním Tour de France. Toto přijetí reality je mimo chápání liberálů. Opravdu bych si přál alespoň jednou závodit v Monaku nebo se zúčastnit Grand Tour po Evropě – ale to pro

mě prostě není reálné. To neznamená, že jsem byl někde v životě nějak podveden.

Rovnostářství si vynucuje rovnost tím, že podkopává individuální úsilí. Znamená to nic jiného než odebrat pozice těm, kteří si je právem zasloužili, a dát je těm, kteří si je nezasloužili. Znamená to vysoké daně pro ty, kteří se celý život dřeli a bojovali, aby zajistili dobré živobytí pro svou rodinu, a dát tyto ukradené peníze těm, kteří neudělali nic. Znamená to krádež ve jménu rovnosti.

Lidé jsou od přírody nerovní, což je jednoduchý koncept, který levice nechce připustit. Rovnostářství je falešný bůh, kterého uctívají sekulární liberálové. Je to destruktivní dogma, zlo, které zkresluje skutečnou rovnost a ničí společnosti zevnitř. Každá země na světě, která se pokusila vnutit svým občanům rovnost, skončila v troskách hladomoru a úpadku.

2. Diverzita

„Diverzita je naší největší silou“ je oblíbeným heslem mezinárodní levice po celém světě. Používá se jako výzva k masové migraci a jako záminka k povolení invaze a ničení kultur ve jménu údajně velkých výhod. Nikdy však nebyl předložen jediný důkaz na obhajobu této fráze.

Ve skutečnosti liberálové nevěří v opravdovou rozmanitost – rozmanitost myšlenek a názorů. Liberální multikulturní utopie je taková, ve které mají všichni jinou barvu pleti, ale myslí úplně stejně. I samotný liberální pojem rozmanitosti je zvrácený.

Liberálové v poslední době tvrdí, že diverzita je základní americkou hodnotou. Jako by naší nejcennější a nejdůležitější hodnotou jako národa mohlo být umožnění milionům cizinců, kteří nemají žádnou spojitost s naší historií nebo hodnotami, přijít sem a pobírat sociální dávky.

Diverzita není to, co vybudovalo tuto zemi a učinilo ji předmětem závisti celého světa. To, co vybudovalo tuto zemi, bylo spojení Evropanů, kteří ponechali stranou své rozdíly a pracovali na společném cíli. Hodnota svobody a tvrdé práce je to, co lidi spojilo. Pracovali na několika společných amerických cílech, aby vytvořili něco výjimečného. A teď liberálové chtějí předstírat, že dovoz hord cizinců, kteří nemají v úmyslu se integrovat, nebo dokonce pracovat, nějak obohatí naši kulturu. Z každého hlediska zvyšuje diverzita nedůvěru, narušuje sociální kapitál a nakonec oslabuje společnost.

Diverzita není přínosem, ale slabostí, která ničí společnosti. Multikulturalismus je neúspěšný experiment.

Výsledky jsme viděli po celé Evropě a Spojených státech. Víme, co desítky let diverzity a multikulturalismu způsobují národu a jeho obyvatelům. Některé kultury a etnické skupiny se prostě nikdy nesnesou, a na tom není nic špatného. Vnucování multikulturalismu neprospívá nikomu kromě několika vyvolených z nejvyšších vrstev společnosti, jejichž bohatství a postavení je chrání před všemi jeho hrůznými důsledky.

Pokud vás viditelné výsledky evropských programů „obohacování“ nepřesvědčily o devastujících škodách, které diverzita způsobuje společnostem, je tu ještě něco dalšího.

Robert Putnam, profesor na Harvardu, výzkumník, autor knihy Bowling Alone a renomovaný odborník na sociální kapitál, provedl rozsáhlou studii o diverzitě. Jeho studie vědecky otestovala tvrzení „diverzita je naší největší silou“.

„Sociální kapitál“ označuje vztahy mezi lidmi v určité kultuře nebo společnosti. Odkazuje na úroveň důvěry, spolupráce, norem, hodnot, občanské angažovanosti, přátelství, kvality života a podobně. Putnam se pustil do monumentálního úkolu sběru dat za účelem výzkumu sociálního kapitálu v rámci komunit. Shromáždil data od 30 000 lidí z různých čtvrtí ve čtyřiceti jedna městech Spojených států. Účastníci byli dotazováni na řadu témat souvisejících se sociálním kapitálem v jejich místních komunitách. To, co Putnam ve své dnes již proslulé studii zjistil, bylo to poslední, co on sám nebo většina liberálů očekávali.[25]

Od 50. let 20. století sociologové prosazují teorii kontaktní hypotézy – zjednodušeně řečeno, myšlenku, že nejlepším způsobem, jak zlepšit vztahy mezi různými skupinami, je prostě přimět je, aby spolu komunikovaly. A v mnoha ohledech má tato myšlenka své opodstatnění – za předpokladu, že interakce s ostatními skupinami jsou pozitivní. Putnam zjistil, že větší diverzita ve společnosti vede nejen k nižší úrovni důvěry mezi různými vnějšími skupinami, ale také k tomu, že lidé v diverzifikovaných společnostech jsou celkově méně důvěřiví, a to i vůči své vlastní skupině.

[25] Robert D. Putnam. “E Pluribus Unum: Diversity and Community in the Twenty-first Century The 2006 Johan Skytte Prize Lecture” Scandinavian Political Studies 30, č. 2 (2007): 137–74. doi:10.1111/j.1467-9477.2007.00176.x.

Putnam zjistil, že s rostoucí diverzitou roste i sociální izolace: lidé žijící v diverzifikovaných oblastech zůstávají více doma a tráví více času o samotě, sledují televizi sami. S rostoucí diverzitou klesá úroveň důvěry. Důvěra nejen mezi sebou navzájem, ale také v místní samosprávu, místní zprávy a média. S rostoucí diverzitou se méně členů komunity registruje k volbám, méně přispívá na charitu a méně se podílí na komunitních projektech. Diverzita snižuje sociální soudržnost; lidé v diverzifikovaných společnostech jsou méně nakloněni spolupráci.

Je to snad divné? Největší společnosti byly vytvořeny a vybudovány společnou skupinou lidí, kteří pracovali na společném cíli, něčem větším než oni sami. Diverzita činí toto jednotné úsilí téměř nemožným.

Snad nejsmutnějším a nejvíce usvědčujícím zjištěním Putnamovy studie je, že s rostoucí diverzitou lidé uvádějí, že mají méně blízkých přátel, nižší míru štěstí a celkově nižší kvalitu života.

V oblastech, které byly méně rozmanité a rasově homogennější, všechny negativní účinky diverzity mizí. Nejméně rozmanité oblasti země, i když se zohlední jiné faktory, se více zapojují do komunitního života; jejich členové si více důvěřují a tráví více času s ostatními a obecně více času venku. Nejhomogennější města mají nejvyšší úroveň důvěry mezi členy komunity. Štěstí, kvalita života, počet blízkých přátel na osobu – to vše se zvyšuje v oblastech, které jsou méně rozmanité a etnicky homogennější.

Profesor Tatu Vanhanen z Helsinské univerzity provedl studii, která zkoumala vztah mezi konflikty a etnickou rozmanitostí.[26] Profesor Vanhanen zjistil velmi vysokou korelaci (0,726) mezi mírou konfliktů v dané oblasti a mírou diverzity. Jeho studie zahrnuje jak téměř zcela homogenní oblasti s malou nebo žádnou mírou konfliktů (Jižní Korea a Japonsko), tak i mimořádně rozmanité a válkou zmítané země, jako je Bosna a Súdán.

Další analýza zaměřená na diverzitu zjistila, že životní spokojenost, národní bohatství a průměrná délka života jsou negativně korelovány se zvýšenou etnickou rozmanitostí; všechny tyto kvality ve 130 zkoumaných zemích klesají s rostoucí úrovní diverzity.[27] Nejbezpečnější a nejšťastnější národy v Evropě, Island, Polsko, Slovinsko, jsou shodou okolností také nejméně rozmanité.[28]

Ale nechme vědu stranou. Zeptejte se sami sebe: udělala vás větší diverzita šťastnějšími? Bezpečnějšími? Zdravějšími? Zlepšila nebo obohatila váš život? Přinesla někdy nějaký prospěch těm, kteří z tohoto „obohacení“ měli prospěch? Až příště budete čekat tři hodiny ve frontě na letišti, můžete za toto zpoždění bezpochyby poděkovat diverzitě a toleranci.

---

[26] Tatu Vanhanen. Ethnic conflicts explained by ethnic nepotism. Stamford: Jai Press, 1999.

[27] Ryan Faulk. “What Diverse Countries Really Look Like” The Alternative Hypothesis. 30. listopadu 2016. http://thealternativehypothesis.org/index.php/2016/11/30/what-diverse-countries-really-look-like/. [http://archive.li/xsvah]

[28] “Europe’s safest countries 2017” PolishWiFi. Duben 2017. http://www.polishwifi.com/en/blog/0/10/europe%20percentE2%20percent80percent99s-safestcountries-2017.html.

Diverzita ve všech ohledech oslabuje společnost, snižuje důvěru, ničí sociální kapitál, poškozuje štěstí a zhoršuje kvalitu života. Daleko od toho, aby byla naší „silou“, vede k fragmentaci a vzájemné nedůvěře, což znemožňuje jakoukoli soudržnost nebo sociální jednotu.

3. Pokrok

Svoboda kdysi znamenala určitá nezcizitelná práva. Právo na svobodu projevu, tisku, vyznání a vlastnictví. Svobodu usilovat o vlastní štěstí. Všechna tato práva mají jednu společnou základní vlastnost: nevyžadují od nikoho nic. Mohu říkat, co se mi zlíbí, aniž bych potřeboval účast kohokoli jiného. Nikdo nemusí poslouchat mé blouznění, abych měl tuto svobodu. Tato práva nevyžadují žádné omezující zásady; jsou pasivní povahy a od nikoho nic nepožadují.

Můžete věrně usilovat o své štěstí, ať už je jakékoli, pokud neomezujete svobodu jiných lidí ani nepoškozujete společnost. Tyto svobody a práva v jistém smyslu existují téměř přirozeně: pokud neomezujete práva jiných lidí ani nepoškozujete společnost jako celek, jednáte právě z tohoto důvodu ctnostným a spravedlivým způsobem. K udržení těchto svobod stačí zajistit, aby v případě porušení práv kohokoli existoval systém, který se takovým přestupky zabývá. V našem případě se jedná o soudní systém; a i zde má obviněný právo na spravedlivý a rychlý proces.

Takový byl status quo ve Spojených státech po většinu jejich historie. Poté Franklin Roosevelt ve svém projevu o stavu Unie v roce 1941 prohlásil „svobodu od nouze“, což navždy

obrátilo pasivní povahu práv ve Spojených státech naruby. Prohlásit, že všichni lidé mají právo na určitou životní úroveň, jak to udělal FDR, znamená otevřít stavidla neustálému a nepřetržitému „pokroku“ bez jakýchkoli omezujících faktorů.

Vždy se najde nějaká nová svévolná křížová výprava, nějaká uměle vyvolaná bitva, kterou je třeba vybojovat. Prohlásit, že pokrytí základních životních nákladů je „právem“, znamená také prohlásit, že někdo jiný musí být povinen toto právo poskytnout. Což samozřejmě porušuje vlastnická práva poskytovatele.

FDR se svým New Dealem neudělal nic jiného, než že zavedl socialismus do Spojených států. Vytvořil systém, který nutí pracovníky platit za ostatní. Kdyby byly sociální programy vytvořeny pouze pomocí spotřebních daní, podporoval bych je, protože mnoho lidí legitimně potřebuje pomoc: lidé narození s postižením nebo mentální retardací, nebo ti, kteří se stali postiženými v důsledku války nebo nehody, nebo jiní, kteří prostě nemají štěstí. Mám velký soucit s lidmi, kteří potřebují pomocnou ruku, a chci, aby jim byla poskytnuta, když ji potřebují.

Jakmile však byla zavedena federální daň z příjmu a odstartoval New Deal, ocitli jsme se v systému, který mohl pracovníkům brát stále více a více a rozdávat to zdarma. Vše pod záštitou „pokroku“ a „práva“ na určitou životní úroveň. FDR a New Deal zavedly obrovský a neomezený systém přerozdělování bohatství. Dnes se sociální stát rozrostl do takové míry, že počet lidí, kteří se živí z tohoto systému, je téměř stejný jako počet těch, kteří do něj přispívají.

Pokud nestanovíme nějaký omezující faktor, systém nároků se bude i nadále vymykat kontrole. Levice bude i nadále prosazovat stále více nových programů a rozšiřování stávajících programů, dokud se pracovníci nezačnou mít o nic lépe než ti, kteří pobírají dávky z jejich práce. Liberálové nám tím chtějí vnutit ekonomickou rovnost. Skutečně věří, že je nespravedlivé, aby někdo vlastnil více než ostatní. Jejich řešením této „nespravedlnosti“ byla federální daň z příjmu a sociální stát. Kdyby neexistovala federální daň z příjmu, deficitní výdaje a sociální stát byl financován pouze z dobrovolných spotřebních daní nebo dluhopisů, pak by systém byl nucen omezit nadbytečnost a omezit pomoc těm, kteří ji skutečně potřebují.

A mnoho lidí skutečně pomoc potřebuje. Potřebujeme místa, která se starají o ty, kteří se o sebe nemohou postarat sami. Je skvělé, že máme programy, které například pomáhají rodičům postižených dětí. Existuje však také neuvěřitelné množství plýtvání a příliš mnoho pobídek k využívání těchto štědrých programů.

Mohli bychom snadno přes noc snížit výdaje na tyto programy. Například 90 procent přistěhovalců pocházejících z více než deseti konkrétních zemí je v současné době závislých na sociálních dávkách. Více než 50 procent přistěhovaleckých domácností je obecně závislých na sociálních dávkách. Tito lidé do systému nepřispívali, nepřispívají k naší kultuře, nesdílejí s námi žádnou historii ani hodnoty. Není žádný důvod nutit pracující Američany, aby platili za to, že sem přijdou a parazitují. Je skutečně zcela nemorální jim to vnucovat.

Je třeba omezit posedlost levice pokrokem. Je důležité, abychom pochopili, že bez ohledu na to, kolik jim dáme, budou se snažit vzít si ještě více. Levice nikdy nebude dbát na žádné omezující zásady, pokud jim je sami nestanovíme.

Povolení výběru daně z příjmu, odklon od zlatého standardu a využívání deficitního financování zajistily, že vláda může pokračovat v růstu, dokud její enormní váha neochromí právě ty občany, kterým měla sloužit. Neexistují již žádné kontrolní mechanismy, které by bránily státu v tomto neomezeném a nezdravém růstu. Spojené státy se staly mnohem horší než ta země, proti které jsme kdysi vedli velkolepou revoluci.

Liberálové věří, že zaplavení národů hordami migrantů z třetího světa představuje pokrok. Za pokrok považují i skutečnost, že rodilí Britové se stávají menšinou ve svém vlastním hlavním městě Londýně. Ale pokrok pro koho? Určitě ne pro rodilé syny Albionu, kteří obývají tento ostrov již tisíce let. Stejný trend se projevuje po celé Evropě a také v USA. V roce 1965 tvořili běloši v USA téměř 90 procent populace. Za něco málo přes padesát let přišlo do USA více než padesát devět milionů migrantů, čímž se podíl bílé populace snížil na 62 procent. Pokud současný trend bude pokračovat, za necelých padesát let budou bílí Američané představovat méně než polovinu populace, která vzroste na téměř 450 milionů.[29]

[29] "Modern Immigration Wave Brings 59 Million to U.S., Driving Population Growth and Change Through 2065" Pew Research Center's Hispanic Trends Project. 28. září 2015. http://www.pewhispanic.org/2015/09/28/modern-immigration-wave-brings-59-million-to-u-s-driving-population-growth-and-change-through-2065/. [http://archive.li/GN67z]

Liberálové to nazývají pokrokem. A pokud je jejich cílem zbavit všech bílých v Americe, tedy právě těch lidí, kteří vybudovali její civilizaci, pak se domnívám, že to skutečně představuje „pokrok“.

Být liberálním progresivistou, zejména pokud jde o masovou migraci, znamená ignorovat realitu zločinů páchaných na našem lidu, neuvěřitelné finanční náklady s tím spojené a ničení naší kultury. Liberální progresivisté riskují vše kvůli slepé a mylné víře v myšlenku, že přivedení hord z třetího světa do našich zemí je zázračně promění v příslušníky Západu.

Tento prázdný idealismus, myšlenka, že jiné národy mohou pokračovat v naší kultuře, je možná největším hazardem, jaký mohou podniknout. Riskují samotnou budoucnost civilizace, jen aby se mohli cítit dobře a považovat se za morálně nadřazené, jen aby mohli tvrdit, že směřujeme k něčemu – i když nemají tušení, co to vlastně znamená.

Progresivní liberalismus je nemoc, která se šíří stále dál a dál a ničí vše dobré a spravedlivé, co jí stojí v cestě. Liberálové po celém světě jsou odhodláni vytvořit společnost bez hranic a bez charakteru. Myslím, že jsem viděl dost z toho, co nazývají „pokrokem“, abych přesně věděl, kam tato cesta vede.

Pokrok by měl znamenat pohyb směrem k objektivním zlepšením lidských podmínek. Pokud při honbě za naprosto iluzorním „pokrokem“ zjistíme, že se vzdalujeme od skutečného zlepšení života našich lidí, pak ten, kdo nejrychleji změní svůj kurz, bude ve skutečnosti nejprogresivnější. Levice ve svém slepém šílenství spěje k propasti, která ohrožuje

samotný osud naší civilizace a našich lidí: je čas, abychom z jejich vlaku vystoupili.

> „Ne slepý odpor proti pokroku, ale odpor proti slepému pokroku.“ — John Muir

4. Tolerance

Liberálové neustále hlásají falešnou ctnost tolerance. Vypukají v nepokoje, aby umlčeli konzervativní řečníky na univerzitách, fyzicky napadají lidi za to, že mají nesprávný názor, a přitom požadují, abychom se podřídili každému jejich rozmaru. Liberálové jsou tak tolerantní, že okamžitě dospějí k závěru, že kdokoli, kdo je jen trochu napravo od Trockého, musí být nacista. A proti všem „nacistům“ rychle prosazují násilí. Liberálové kážou toleranci, ale zároveň prosazují zákony po celém západním světě, které ukládají pokuty a vězení za „nenávistné projevy“. A takové projevy jsou samozřejmě definovány jako jakýkoli politický názor, který se liší od názorů liberálů u moci.

Charakteristickým znakem liberalismu je požadavek, aby ostatní splňovali standardy, které oni sami pro sebe nestanovují. Ti samí liberálové, kteří mají soukromou ozbrojenou ochranku, jsou ti, kteří prosazují zákaz střelných zbraní. Ti samí liberálové, kteří učí „hodnotu“ diverzity, žijí v uzavřených komunitách a posílají své děti do homogenních soukromých škol. Stejní liberálové, kteří bojují za „rovnost“, chtějí zajistit, aby určité skupiny i nadále dostávaly preferenční zacházení. Stejní liberálové, kteří tak rychle potvrzují, jak jsou pokrokoví, vytvářejí zákony a politiky, které nemohou jinak než proměnit

národy prvního světa v národy třetího světa. Stejní liberálové, kteří požadují toleranci, vás při prvním náznaku nesprávného myšlení označí za ignoranta a fanatika.

Rád si myslím, že jsem tolerantní člověk. Možná jsem jen tolerantní k jiným věcem. Ale jedné věci jsem si zcela jistý: vůči levici mi došla veškerá tolerance.

Levice nesmí nikdy zapomenout, odkud pochází, když nám dává lekce o „toleranci“. Liberálové jsou ti samí lidé, kteří nám dali Federální rezervní systém, zákon o dani z příjmu, ti samí lidé, kteří nás vedli do téměř každé zbytečné války, kterou jsme za posledních sto let prožili. A to i přesto, že o tom všem lhali americkému lidu. Dnes jsou stranou represivního zdanění, masové migrace, nekonečné degenerace, cenzury, kontroly a myšlenkové policie. Jsou to lidé, kteří naplňují naši společnost duchovním jedem a sociálně a politicky korozivními politikami. Globální levice způsobila znásilnění a vraždy v Rotherhamu, Nice, Berlíně a stovkách dalších měst. Levice je důvodem, proč se zneužívání a sexuální násilí stalo epidemickým v celé Evropě, důvodem, proč se lidé bojí opustit své domovy ve svých rodných zemích.

Je to levice, a ne pravice, která neustále útočí na svobodu projevu, držení zbraní a shromažďování. Liberálové jsou šiřitelé lží, nahrazování populace a tyranského zdanění. Podkopávají naši zemi, naše hodnoty a náš lid na každém kroku.

Jsou to oni, kdo podporují potraty v pokročilém stadiu těhotenství, při nichž interrupční lékaři vstupují do dělohy ženy

s nůžkami, odřezávají dítěti malé končetiny, přerušují mu mozkový kmen a drtí mu malou lebku.

Liberální doktrína povinné tolerance často odsuzuje ty, kteří „soudí“. Levice prosazuje úplnou akceptaci všech a všeho. Ptám se však, kde je v souzení inherentní morální zlo? Není již rozumné mít objektivní soubor hodnot a norem, na které se lze odvolávat při měření a zvažování morálky a jednání lidí? Když člověk nemá žádné morální normy, stává se nemožné měřit hodnotu myšlenek nebo činů. A to je přesně to, co liberálové chtějí. Liberálové hlasitě odsuzují posuzování, protože nevěří v žádnou absolutní morální normu nebo hodnotový standard. Pro zvrácenou mysl liberála je vše subjektivní.

Když my, jako jednotlivci nebo jako společnost, opustíme všechny normativní hodnoty, morálku a standardy, laskavě přivoláváme úpadek našeho charakteru a naší kultury.

Když se vzdáme tradičních, smysluplných hodnot, nahradí je povrchní, bezvýznamné hodnoty. Kolikrát jsme už slyšeli výrazy „milý“ a „vtipný“ k popisu osobnostních rysů? „On je tak vtipný!“ „Ona je tak milá!“ Ano, všichni jsou tak milí a tak vtipní – a tak falešní. Koho opravdu zajímá, jak milý někdo je? Milost je bezcenná. Kolik „milých a vtipných“ lidí je zároveň lhářů a zlodějů? Kolik z nich je nespolehlivých a nedůvěryhodných? Ach! Ale alespoň byli přátelští a rozesmáli vás!

Upřímnost, spolehlivost, disciplína, vytrvalost, důvěryhodnost, čest, nebojácnost – to jsou ctnosti, které si zaslouží náš obdiv. Společnost se však stala tak dekadentní, že

lidé kladou větší důraz na to, jak se díky někomu cítí povrchně, než na hluboké vlastnosti, na kterých skutečně záleží. Společnost dosáhla stadia, ve kterém se lidé více zajímají o své pocity než o pravdu a ušlechtilost. Přitom právě pravda a ušlechtilost odlišují milé lidi od dobrých lidí.

Jakmile jsou objektivní ctnosti nahrazeny subjektivními, vše se stává omluvitelné a tedy tolerovatelné. Liberálové nejsou ani schopni rozumně hodnotit charakter, natož pak výsledky politických akcí a politiky. Posuzují správné a špatné na základě toho, jak se při tom cítí, nikoli na základě skutečných důsledků v reálném světě. Nejjasněji to vidíme na levicové imigrační politice. Navzdory tomu, že je to naprostý neúspěch, stojí to miliardy ročně a vede to ke zvýšení kriminality, liberálové se díky tomu cítí dobře – a tak nadále prosazují další a další opatření. Jedná se o klasický morální subjektivismus, podle kterého pouze pocity určují následnou užitečnost činů.

Tolerance jako ctnost nebyla učena Ježíšem, Římany, Buddhou; nenajdeme ji v Bushidu, v Devíti vznešených ctnostech ani v kodexu rytířství. Tolerance není nikde a nikým učena jako ctnost, s výjimkou současných liberálů. Proč tomu tak je? Důvod je jednoduchý. Tolerance je ctností pro ty, kteří nemají čest, „ctností“, která člověku umožňuje zapomenout na vlastní nedostatek cti.

Tolerance znamená snášet nebo vydržet něco nepříjemného. A přesně to od nás levice chce. Chce, abychom se podřídili její destruktivní vůli. Chce, abychom se podřídili a prostě tolerovali, zatímco ona zvyšuje daně, aby financovala nekonečný „pokrok“, podřídili se a tolerovali ničení našich

kultur, pokojně tolerovali, když nám sděluje, že nemáme právo na vlastní práci a úsilí. Liberálové kážou toleranci jako ctnost, protože chtějí, aby společnost byla poslušná – poslušná masové imigraci a rostoucímu počtu znásilnění a násilí, poslušná, když z nás vydírají peníze, aby zaplatili za ty samé plány, které k těmto cílům vedou. V celé Evropě a Americe nám toleranci vtloukají do hlavy prostřednictvím reklam, filmů, zpráv a našich politiků. Samozřejmě, že chtějí, abychom byli tolerantní, když je naše kultura vymazávána, naše národy drancovány a naši lidé brutalizováni. Jinak by mohli čelit skutečné existenční hrozbě pro celé své impérium.

> „Tolerance a apatie jsou poslední ctnosti umírající společnosti.“ — Neznámý autor

Kdyby se naše tolerance někdy vyčerpala, levice ví, že by za svou drzost draze zaplatila.

Liberalismus v praxi

V průběhu dějin levice všude získávala moc stejným způsobem: démonizováním a znehodnocováním hodnoty jednotlivce za účelem uspokojení kolektivu. Tato strategie nevyhnutelně vede k vládě davu, která má na svědomí desítky milionů mrtvých ve jménu sociální spravedlnosti a politické korektnosti.

Ve svém úsilí o vytvoření beztřídní, rovnostářské společnosti, ve které jsou si všichni rovni, levice způsobila více válek, nemocí, hladomorů a smrti než jakákoli jiná ideologie v dějinách lidstva. Žízeň levice po krvi a dobývání má biblické rozměry. Je to skutečně nic menšího než katastrofa. Aby levice ochránila své dogma, musela nad těmi, kterým vládne, uplatnit

totální kontrolu. Jediným způsobem, jak ovládat obyvatelstvo a přinutit ho k nepřirozenému řádu, je hypernásilí. Jednotlivci a svobodomyslní lidé nemohou být v liberální „utopické“ společnosti tolerováni; veškerý nesouhlas musí být umlčen, aby nebyla ohrožena moc levice. Levice potřebuje společnost bezduchých golemů, závislých na státu ve všech svých potřebách, aby její „utopie“ fungovala.

To, co levice pokaždé bez výjimky vytvořila, je dystopické peklo na Zemi, v němž vládne strach, hlad, nemoci a vraždy. A v tomto pekle jsou si skutečně všichni rovni. Koneckonců, ve smrti jsou si všichni rovni.

Co se stane s těmi, kteří nevěří ve společnost, která prosazuje volnou lásku, společnost, ve které každý využívá každého? Nebo s těmi, kteří vidí rovnostářství, myšlenku brát těm, kteří produkují, a dávat těm, kteří neprodukují, spíše jako utopii než jako utrpení?

A co všichni rebelové, kteří se do socialistické utopie úplně nehodí? Co ti, kteří chtějí jít vpřed, bojovat a překonávat překážky? Ti, kteří chtějí posunout lidstvo o kousek dál? Ti divocí, kteří stále věří, že se mohou stát něčím větším, než jsou oni sami? Co se stane se všemi snílky, revolucionáři, rebely? Co socialistické a komunistické společnosti s těmito lidmi dělají?

Nechávají je ležet mrtvé v zasněženém lese s kulkou v zátylku.

Lidé, kteří se neposlušně neřídí liberálním plánem, jsou nebezpeční. Hrozí, že odhalí celou vizi. Lidé jako já nemohou

být tolerováni. Lidé jako vy nemohou být tolerováni. V současné době jsme svědky projevů tohoto jevu v neustálých výzvách americké levice k převratům, válkám a násilí proti těm, kteří se odvážili hlasovat proti nim.

Jak levice zachází s disidenty? S volnomyšlenkáři? S outsidery? S těmi z nás, kteří hodili klíč do levicového stroje. S těmi z nás, kteří popřeli liberální sen o otevřených hranicích, zvýšených daních a útocích na občanské svobody. Co má levice dělat s takovými nepohodlnými osobami?

45 000 000 mrtvých během Mao Ce-tungova Velkého skoku vpřed.

20 000 000 mrtvých za sovětské vlády.

9 000 000 mrtvých po Říjnové revoluci.

7 000 000 mrtvých během Hladomoru na Ukrajině.

2 000 000 mrtvých ve Vražedných polích.

Neuvěřitelné množství těchto úmrtí bylo způsobeno jednoduše proto, že lidé měli nesprávné politické názory; odtud pochází termín „politicky nekorektní“. Odhady hovoří o více než padesáti milionech úmrtí přímo souvisejících s bolševickým převzetím moci v Rusku. Miliony lidí na Ukrajině úmyslně vyhladověl židovský ředitel NKVD Genrich Jagoda, postava, kterou historie rozhodla přehlédnout. Jagoda a NKVD jsou zodpovědní za mnohem více civilních obětí než Němci pod vedením Heinricha Himmlera. Přesto většina z nás zná pouze jedno z těchto jmen.

700 000 mrtvých během Stalinových velkých čistek. Většina z nich byla popravena střelou do zadní části hlavy. Miliony dalších mrtvých v Koreji, Vietnamu, Bulharsku, východním Německu, Rumunsku a Kambodži pod komunistickými režimy. Většina odhadů se pohybuje kolem 100 000 000 mrtvých jako přímý důsledek komunistické ideologie.[30]

Bez stínu pochybnosti komunismus a jeho propagátoři způsobili největší katastrofy v celé lidské historii.

Na mém univerzitním kampusu je „komunistický klub“. Není neobvyklé, že vidím lidi nosit trička s Che Guevarou, ačkoli tento muž byl známý komunista, násilník a vrah. Na batozích mají odznaky se srpem a kladivem, na nástěnkách letáky s oznámeními o svých týdenních schůzkách. Komunistický klub občas píše křídou na chodníky v areálu: „Kapitalismus = pracuj nebo hladověj“. Nemyslím si, že tito lidé mají intelektuální schopnosti, aby pochopili dramatickou, téměř shakespearovskou ironii svého poselství. Desítky milionů lidí doslova umřely hlady kvůli lidem, jako jsou oni, a přesto mají tu drzost psát takové nesmysly. Těmto lidem je jedno, jestli jsme chudí, hladoví nebo mrtví, pokud mohou výsledky nazvat rovnými. To je přirozený závěr rovnostářství: sto milionů mrtvých je logickým výsledkem komunistické rovnice.

---

[30] John J. Walters. “Communism Killed 94M in 20th Century, Feels Need to Kill Again” Reason.com. 13. března 2013. http://reason.com/blog/2013/03/13/communism-killed-94m-in-20th-century. [http://archive.li/7mJ1J]

Každý relativně rozumný člověk se podívá nejen na komunistickou ideu, ale také na vše, co z ní vyplývá, a dojde k závěru, že je naprosto zbavena jakékoli morálky nebo lidskosti. Při každém pokusu o komunismus nebo socialismus, dlouho předtím, než je utopie dosažena, všichni umíráme hlady.

Jistě, kapitalismus by se dal vyložit jako „pracuj nebo zemři hlady“. Já však dávám přednost tomu, abychom všichni měli možnost pracovat a kupovat si jídlo, než abychom všichni společně umřeli hlady. Stejně hladoví.

Sním o dni, kdy tito ďáblové převlečení za lidi, zastánci socialismu, komunismu a propagátoři jakékoli jeho podoby, budou označeni za ubohé, vražedné špíny, kterými jsou. Kdyby někdo založil na univerzitě „nacistický klub“ volající po nástupu Čtvrté říše nebo nosil trička s říšským orlem, okamžitě by se dostal do potíží a pravděpodobně by byl dokonce vyloučen. Ale hlásat ideologii, která zabila mnohem více lidí než ta Hitlerova, je považováno za naprosto přijatelné. Proč? Protože hlasatelé těchto myšlenek jsou na levici, v srdci každého liberála a levičáka je komunismus a levice má kontrolu. Je jim jedno, jestli jejich političtí protivníci skončí umučeni, pověšeni, zastřeleni nebo vyhladoví. Ve skutečnosti se zdá, že přesně to je jejich cílem.

Aby skryli svou temnou minulost, levicoví aktivisté často mění svou identitu. Jejich dogmatické principy totalitního kolektivismu však zůstávají neměnné po celé věky. Nazývali se komunisty, marxisty, trockisty, maoisty, bolševiky, socialisty, demokraty, liberály, progresivisty, demokratickými socialisty, progresivními demokraty, neokonzervativci a mnoha dalšími

jmény. Výsledek je však vždy stejný: válka, hladomor, mor a smrt – jediné věci, které levice kdy jakékoli společnosti nabídla.

Levice je s námi a našimi lidmi již delší dobu ve válce. Dříve nebo později se budeme muset probudit, přestat utíkat a postavit se jim jako nepřátelům, kterými jsou. Ti, kdo bojují s levicí, bojují s ďáblem.

Akt II: Boj v bitvách

Slova jako násilí: Totální válka levice proti svobodě projevu

„NENÁVISTNÉ PROJEVY NEJSOU SVOBODOU SLOVA, TY ZASRANÝ DEBILE!“ křičela na mě fialovovlasá, cigaretu kouřící zdegenerovaná ženská z plných plic na jednom kampusovém protestu. Ruce zaťaté v pěsti před svým tričkem s nápisem „Fuck Trump“ na mě vrčela se zuřivým výrazem nenávisti ve tváři a horečně čekala na moji odpověď.

„A v tom se mýlíš, drahoušku. Nenávistné projevy jsou nejvznešenější formou svobody slova,“ odpověděl jsem klidně. Když jsem se procházel po cihlové chodbě v chladný podzimní den, vítr mi rozcuchal vlasy do divoké hřívy a můj trenčkot za mnou vlál jako nechtěná, ale ozdobná ukázka královské vznešenosti.

Svoboda projevu není a nikdy nebyla hodnotou represivní levice.

A proč by také měla být? Tváří v tvář skutečně svobodnému projevu by se falešné narativy levice, postavené na polopravdách a lžích, zhroutily v grandiózní katastrofu a odhalily by je jako šarlatány, kterými ve skutečnosti jsou.

Svoboda projevu ve Spojených státech je jen velmi málo omezena; jediná omezení se týkají projevů, které podněcují k okamžitému násilí. Nikde jinde na světě není tato svoboda tak

chráněna.[31] Ve skutečnosti, jak uvidíme, ani mnoho našich amerických spoluobčanů tuto hodnotu nesdílí.

V Německu může nenávistná řeč a kritika hlav států vést k pětiletému vězení. Němci byli vystaveni domovní prohlídce kvůli komentářům, které zanechali na sociálních médiích a v nichž kritizovali migranty nebo imigrační politiku, která způsobila epidemii znásilnění a kriminality v jejich zemi.[32] Nemluvím o Německu za Výmarské republiky nebo o východním Německu okupovaném Sovětským svazem; k tomu dochází často i v současnosti, za vlády Angely Merkelové – německé kancléřky, kterou Hillary Clintonová podle svých slov nejvíce obdivuje. Stojí za to se nad tím zamyslet; tak blízko jsme byli katastrofě v Americe. Stáli jsme na okraji propasti a dívali se do ní. Už není čas na experimenty.

Jaké je ospravedlnění zákonů proti určitým druhům projevů? „Nenávistné projevy“ mohou způsobit emocionální rozrušení „oběti“ nebo podněcovat nenávist vůči určité skupině. To znamená, že v současné době může být člověk v takzvaných vyspělých zemích po celém světě pokutován nebo uvězněn pouze za to, že urazil něčí city.

---

[31] Adam Liptak. “Hate speech or free speech? What much of West bans is protected in U.S” The New York Times. 11. června 2008. http://www.nytimes.com/2008/06/11/world/americas/11iht-hate.4.13645369.html. [http://archive.li/tdWl3]

[32] Joshua Yasmeh. “Thought Crime: German Police Raid Homes Of People Who Made ’Hateful Postings’ On The Internet” Daily Wire. 21. června 2017. http://www.dailywire.com/news/17801/thought-crime-german-police-raid-homes-people-who-joshua-yasmeh. [http://archive.li/u8j18]

Myšlenka pokutovat nebo uvěznit někoho za projev je více než barbarská. Vzhledem k tomu, jak „progresivní“ je levice, je překvapivé, že nemá žádný problém zavést drakonické zákony proti rouhání tohoto druhu. Jak ironické, že stejná skupina lidí, která drží transparenty s nápisem „Žádný člověk není nelegální“, zdá se nemá žádné výčitky, když vás prohlásí za nelegálního, pokud máte nesprávné politické názory.

Muž z Cambridge ve Velké Británii byl odsouzen ke čtyřem letům vězení za „nenávistné“ komentáře na internetu.[33] 88letá žena z Německa, Ursula Haverbecková, byla odsouzena ke dvěma letům vězení za to, že se odvážila zpochybnit historické události staré sedmdesát let; jejím zločinem je „popírání holocaustu“.[34] Tyto dva příběhy nejsou v žádném případě výjimečné nebo mimořádné případy; jsou to dnes v celé Evropě běžná norma. V roce 2016 bylo ve Velké Británii zatčeno přes 3 300 lidí za urážlivé komentáře na internetu. Zopakujme to. Na základě zákona o komunikaci, který zakazuje „způsobovat obtěžování, nepříjemnosti nebo zbytečné obavy jiným osobám“, bylo více než 3 300 lidí terorizováno vlastní vládou. Obecně se jedná pouze o bílé občany, protože lidé, kteří se na internetu vyjadřují protibělošsky, jsou obvykle ponecháni

[33] Tom Pilgrim. “Cambridge extremist jailed for race hate” Cambridge news. 11. března 2017. http://www.cambridge-news.co.uk/news/cambridge-news/cambridge-extremist-jailed-four-years-12725791. [http://archive.li/zb96c]
[34] Isabelle Gerretsen. “Nazi grandma Ursula Haverbeck sent to prison for holocaust denial.” IBT. 29. srpna 2017. https://www.ibtimes.co.uk/nazi-grandma-ursula-haverbeck-sent-prison-holocaust-denial-1637098. [http://archive.is/dTgKs]

na pokoji.[35] Evropští zákonodárci nyní upřednostňují uvěznění lidí za urážlivé komentáře před zastavením masivního obchodování s lidmi za účelem sexuálního vykořisťování a hromadných znásilnění, které v současné době sužují jejich národy.

Běda každému, kdo se dopustí myšlenkového zločinu; za tuto chybu zaklepe na dveře myšlenková policie. Dokonce i turisté nyní pociťují její tyranský dosah. Dva čínští muži byli zatčeni a pokutováni za to, že se fotografovali před budovou Říšského sněmu a přitom prováděli „nelegální hitlerovský pozdrav“.[36] Německo už není seriózní zemí.

Zde je seznam, který je třeba zvážit:

Rakousko, Belgie, Dánsko, Německo, Austrálie, Finsko, Francie, Irsko, Norsko, Polsko, Island, Nizozemsko, Švýcarsko, Kanada, Spojené království.

Žádný z občanů těchto národů není svobodný.

Všechny tyto země mají zákony zakazující to, co politici svévolně považují za „nenávistné projevy“ – nebo přesněji řečeno za „myšlenkový zločin“, jak předpověděl Orwell.

---

[35] Jack Montgomery. “British Police Arrest At Least 3,395 People for ’Offensive’ Online Comments in One Year.” Breitbart. 4. října 2017. www.breitbart.com/london/2017/10/14/british-police-arrest-at-least-3395-people-for-offensive-online-comments-one-year/. [http://archive.li/HEqoZ]

[36] “Chinese tourists arrested for making Hitler salutes outside Reichstag” The Guardian. 5. srpna 2017. https://www.theguardian.com/world/2017/aug/05/chinese-tourists-arrested-for-making-hitler-salutes-outside-reichstag. [http://archive.li/pcKU3]

Jedna ze čtyř zemí na světě zakazuje rouhání. Zákony proti rouhání se vyskytují především v severní Africe a na Blízkém východě, tedy v oblastech, které spadají pod islámský vliv. Zákony proti rouhání však existují i v Evropě a Jižní Americe. Tresty se pohybují od pokut a vězení až po trest smrti.[37]

Díky levici mnoho evropských zemí tvrdí, že zákony proti nenávistným projevům jsou snahou zastavit fašismus; ve snaze zastavit „autoritářství" se samy staly totalitními. Skvělá hra, pánové. Ne že by levice měla nějaké skutečné námitky proti autoritářství, pokud má sama kontrolu.

Ale čím dál tím víc si uvědomuji, že země s teokratickými totalitními režimy se zas tak neliší od „progresivních" liberálních národů. A proč by měly? Liberalismus sám o sobě je spíše mentálně vyšinutým dogmatickým kultem než politickou filozofií. Nenávistné projevy jsou rouhání a zákony proti nenávistným projevům jsou zákony proti rouhání. Z tohoto pohledu se vše začíná skládat dohromady.

Organizace spojených národů vydala „varování" Spojeným státům, v němž nás vyzývá, abychom se vzdali naší hodnoty svobody projevu, aby naše nezcizitelná práva nebyla „zneužívána" k podpoře „nenávistných projevů".[38] Největší

[37] Angelina E. Theodorou. "Which countries still outlaw apostasy and blasphemy" Pew Research Center. 29. července 2016. http://www.pewresearch.org/fact-tank/2016/07/29/which-countries-still-outlaw-apostasy-and-blasphemy/. [http://archive.li/MV3Ad]

[38] Margaret Menge. „OSN vyzývá USA, aby se vzdaly svobody projevu v boji proti rasismu." LifeZette. 21. listopadu 2017. www.lifezette.com/polizette/united-nations-urges-u-s-give-free-speech-combat-racism/. [http://archive.li/6SZ8g]

politická organizace na Zemi nyní agituje za zrušení našeho nejzákladnějšího práva. V minulosti by lepší lidé považovali toto za akt totální války proti našemu lidu ze strany nepřátelské elity.

Je užitečné podívat se na to, co se dnes děje v Evropě; dá nám to nahlédnout do naší vlastní budoucnosti – do toho, co by mohlo být naší současností, kdyby volby v roce 2016 dopadly jinak. Tato kniha je více než politickým traktátem; nesnaží se pouze osvětlit a rozebrat destruktivní povahu moderních liberálních politik a ideálů. Tato kniha je varováním před tím, co nás čeká, pokud dnes nebudeme ostražití. Naše věčná ostražitost byla vždy vysokou cenou, kterou musíme zaplatit za naši svobodu.

Univerzitní kampusy po celé zemi již sestavily znepokojivé seznamy zakázaných slov a frází, které jsou uvedeny vedle přijatelných frází (novořeči). Vysokoškolští studenti bez morálních přesvědčení a se slabým charakterem již delší dobu volají po „bezpečných prostorech“ a zákazu nenávistných projevů. Dokonce i americké zpravodajské organizace naléhají na revizi naší svobody projevu podle vzoru „progresivních“ evropských a kanadských zákonů o projevu. Jejich tvrzení je podobné tvrzení evropských a dalších zemí, které takové zákony přijaly: určitá slova nebo fráze představují pro lidi „bezpečnostní“ problém. Měli bychom proto tento jazyk umlčet, abychom ochránili mimořádně křehkou a nestálou liberální mysl před nebezpečím. Jedná se o klasický příklad kolektivní povahy levice v porovnání s individualismem pravice. I kdyby zabránění jedné osobě v projevu ušetřilo city

celé skupiny, svoboda projevu této jedné osoby by měla zvítězit nad hegemonií.

Nedávný průzkum Pew Research Center týkající se svobody projevu se ptal amerických občanů ve věku od osmnácti do třiceti čtyř let, zda si myslí, že vláda by měla mít pravomoc zabránit lidem v urážlivých výrocích o „menšinách“. Až 40 procent dotázaných odpovědělo kladně: vláda by měla mít možnost zabránit lidem v „urážlivých výrocích“. Demokraté byli dvakrát častěji než republikáni toho názoru, že vláda by měla mít pravomoc regulovat takové výroky. Z dotázaných v Evropě bylo 49 procent pro vládní zásahy proti urážlivým komentářům.[39]

Určitou naději skýtá skutečnost, že 60 procent dotázaných v Americe nesouhlasí s vládní cenzurou. Na jedné straně je šokující, že 40 procent mladých Američanů, lidí mého věku, by bylo pro zbavení se svých základních, nezcizitelných práv. Na druhé straně je třeba si uvědomit, že většina lidí, dlouho nasáklých propagandou levice, si ani neuvědomuje, že jejich myšlenky už téměř nejsou jejich vlastní.

Zarážejícím aspektem trendu směřujícího k přijetí zákonů proti nenávistným projevům je to, že každá generace je stále tolerantnější k cenzuře. Pouze 12 procent dospělých Američanů ve věku od 70 do 87 let bylo pro to, aby vláda mohla regulovat

[39] Jacob Poushter. “40 percent of Millennials OK with limiting speech offensive to minorities” Pew Research Center. 20. listopadu 2015. http://www.pewresearch.org/fact-tank/2015/11/20/40-of-millennials-ok-with-limiting-speech-offensive-to-minorities/. [http://archive.li/4rY59]

urážlivé komentáře. Každá následující generace je stále více ochotná podřídit se státu.

Studie z roku 2017 se ptala, zda by její respondenti podpořili zákony proti nenávistným projevům ve Spojených státech. 56 procent černošských občanů zákony proti nenávistným projevům podpořilo. 58 procent hispánských občanů je podpořilo. Pouze 33 procent bílých Američanů podpořilo zákaz nenávistných projevů. 52 procent demokratů bylo pro zákony proti nenávistným projevům v Americe, zatímco 27 procent republikánů bylo pro.[40]

Je jasné, na koho se musíme obrátit, aby bránil naše svobody.

Před projevem si prosím vyberte ze seznamu schválených slov a frází

V Orwellově prorockém klasickém díle 1984 mohl být občan nejen shledán vinným z myšlenkového zločinu, ale také byly cenzurovány a ničeny informace, které mohly ohrozit oficiální doktrínu strany. Historické knihy a články byly běžně přepisovány tak, aby odrážely aktuální agendu, a jako vždy byli myšlenkoví zločinci rutinně umlčováni.

Město New York přijalo zákon, který zakazuje oslovovat osobu nesprávným titulem, zájmeny nebo pohlavím. Všechny podniky, odborníci a pronajímatelé jsou povinni oslovovat osobu podle jejího preferovaného titulu nebo zájmena. Pokud

[40] Emily Ekins. “The State of Free Speech and Tolerance in America” Cato Institute. 31. října 2017. https://www.cato.org/survey-reports/state-free-speech-tolerance-america. [http://archive.li/yWkD6]

muž chce, aby se o něm mluvilo jako o „ní“, „ze“, „xir“ nebo jakémkoli jiném náhodně vymyšleném jménu, zaměstnavatelé, odborníci a pronajímatelé jsou ze zákona povinni toto respektovat, jinak jim hrozí pokuta ve výši 125 000 až 250 000 dolarů. „Nesprávné určování pohlaví“ osoby je nyní v New Yorku nezákonné. Zákon také obsahuje ustanovení, která zakazují prosazování „genderového“ dress code na pracovišti. To znamená, že nemůžete požádat mužského zaměstnance, aby do práce nenosil šaty a vysoké podpatky. NYC nyní uzákonilo, že je nezákonné respektovat základní biologickou realitu.[41]

V Kalifornii napsal senátor Scott Weiner, který je homosexuál a Žid, podobný návrh zákona, podle kterého by lidé mohli být trestně stíháni a odsouzeni k trestu odnětí svobody až na jeden rok za trestný čin nesprávného označení pohlaví osoby.[42]/[43] Weiner také předložil návrh zákona, podle kterého by vědomé nakazení jiné osoby virem HIV již nebylo trestným činem. Návrh zákona se vztahuje na krevní banky, což znamená, že HIV pozitivní osoba by za darování infikované krve a neinformování krevní banky o svém HIV statusu čelila

[41] Joe Tacopino. “Not using transgender pronouns could get you fined” New York Post. 19. května 2016. http://nypost.com/2016/05/19/city-issues-new-guidelines-on-transgender-pronouns/. [http://archive.li/L38Hm]

[42] Georgi Boorman. “CA Passes Bill To Punish Nurses Who Dont Use Trans Pronouns.” The Federalist. 15. září 2017. http://thefederalist.com/2017/09/15/california-legislature-passes-bill-punish-elder-care-workers-dont-use-trans-pronouns/. [http://archive.li/Zjl5c]

[43] C.W. Nevius. “In world of S.F. politics, Scott Wiener is a serious player.” SFGate. 14. ledna 2015. www.sfgate.com/bayarea/nevius/article/In-world-of-S-F-politics-Scott-Wiener-is-a-6015639.php. [http://archive.li/jy8am]

pouze přestupku s maximálním trestem šesti měsíců vězení.[44] V Kalifornii je nyní za oslovení osoby nesprávným pohlavím uložen vyšší trest než za vědomé nakažení osoby virem HIV. To je svět klaunů.

Nejsem proti tomu, aby se lidé oslovovali podle jména, které si sami zvolili. Pokud si chcete namalovat obličej na zeleno, nosit obrovský želví krunýř a nosit s sebou nunchaku, rád vás budu oslovovat Michelangelo od teď až navždy. Chcete nosit tesáky, plášť a vycházet ven jen v noci? Pro mě jste hrabě Dracula. Rád se budu bavit vaší iluzí. Stejně mám rád dobré postavy.

Problém je, že v současné době se po celém světě stává normou kriminalizovat a kontrolovat jazyk. Nechci tím naznačovat, že se to vymkne kontrole. To se už stalo. Společnosti se musí rozhodnout, zda můžeme říkat, co chceme, nebo ne. To, že vás někdo neoslovuje vaším preferovaným jménem, vám nijak nebrání být tím, kým jste. Byl bych rád, kdyby mě od teď všichni oslovovali pouze jako krále Richarda Divokého srdce, posledního svého druhu, hrdinu všech svobodných lidí. Ano, celé to jméno. Vlastně by se mi to moc líbilo.

Představte si, že by mě všude, kam bych přišel, lidé takhle láskyplně zdravili. Vešel bych do kavárny, posilovny nebo do třídy a oni by řekli: „Dobré ráno, králi Richarde Divokého srdce, poslední svého druhu, hrdino všech svobodných lidí, dáte

[44] Alaa Elassar a Laura Diaz-Zuniga. “California lowers penalty for HIV exposure.” CNN. October 10, 2017. www.cnn.com/2017/10/07/health/california-hiv-bill-signed/index.html. [http://archive.li/lxVj4]

si jako obvykle espresso a muffin?“ Život by byl úžasný. Ale nemyslím si, že nutit někoho, aby mě oslovoval takovým titulem pod hrozbou finančních sankcí nebo něčeho horšího, je v spravedlivé a férové společnosti rozumné.

Zákony proti nenávistným projevům jsou jen začátek. „Progresivní“ země jako Švédsko rychle přecházejí k cenzuře dokonce i přístupu k informacím, jako například nedávné zamítnutí žádosti ministra spravedlnosti o aktualizované statistiky kriminality.[45] Jedná se o klasickou taktiku, kterou používá každý komunistický režim, jaký jsme kdy viděli. Kontrola toho, co lidé mohou říkat, je způsob, jak kontrolovat to, co si myslí. Kontrola toho, k jakým informacím mají lidé přístup, je způsob, jak kontrolovat to, co si myslí. Jde o to udržet obyvatelstvo v nevědomosti, hlouposti, slabosti a závislosti na státu. Liberálové mají dnes stejný hodnotový systém, jaký měli vždy komunističtí diktátoři. Jsou to ti samí autoritáři, proti kterým tvrdí, že bojují. Podvodná levice potřebuje cenzurovat projevy a omezovat přístup k informacím, protože to jsou jediné dvě zbraně, které potřebuje v boji za pravdu. Liberálové nemohou nikdy vyhrát v čestném boji založeném na faktech a rozumu. Proto využívají stát k omezení zbraní opozice tím, že nám upírají přístup k informacím a možnost říkat pravdu. Levice je ze své podstaty proti pravdě.

Incidenty po celé Evropě byly záměrně utajovány, aby lidé nevěděli, co se děje v jejich domovských zemích. Od utajení

[45] Virginia Hale. “Sweden Blocks Request for Data on Crime and Immigration” 18. ledna 2017. http://www.breitbart.com/london/2017/01/18/sweden-blocks-data-crime-immigration/. [http://archive.li/WbBqi]

sexuálního zneužívání v Rotherhamu až po skandál se sexuálním zneužíváním na Silvestra v Německu, to je jen špička ledovce. Ve Švédsku gangy afghánských mužů znásilnily a sexuálně napadly dívky ve věku pouhých jedenácti let na hudebním festivalu. Když byl švédský politik v rozhovoru dotázán na tento incident, odpověděl, že příběhy tohoto druhu často zamlčují, protože se obávají, že by tyto informace mohly „nahrát do karet“ pravicové nacionalistické straně.[46] Levice velmi dobře chápe, co dělá; ví, že kdyby lidé znali pravdu o svém utlačování, přirozeně by se přiklonili k pravici a nacionalismu. Úmyslně tyto příběhy a tisíce dalších podobných případů tají, a to za cenu lidských životů a bezpečnosti – vše proto, aby mohla beztrestně vládnout dál.

Bohužel se stejný trend začíná objevovat i v USA. Po sérii loupeží spáchaných nebílými osobami v Bay Area Rapid Transit se úřady v San Franciscu rozhodly nezveřejnit záznamy z kamer. Přestože by zveřejnění záznamů jistě pomohlo dopadnout pachatele, úřady se domnívaly, že by zveřejnění videa mohlo přispět k udržování stereotypů. Jeden z ředitelů BART navíc prohlásil, že záznamy „by u cestujících ve vlacích vyvolaly rasové předsudky vůči menšinám“.[47] Opět vidíme, že ti, kteří zastávají autoritativní pozice, se více zajímají o ochranu lidí, kteří se dopouštějí násilí, než o zastavení dalšího násilí. Po

[46] Cynthia Kroet. “Sweden investigates sex assault cover-Up.” POLITICO. 11. ledna 2016. www.politico.eu/article/sweden-sex-assault-migrants-cologne-muslims/. [http://archive.li/PBr7f]

[47] Amanda Prestigiacomo. “San Fran Transit: We Refuse To Release Crime Surveillance Videos Because It Will Make People Racist” Daily Wire. 12. července 2017. http://www.dailywire.com/news/18509/san-fran-transit-we-refuse-release-crime-amanda-prestigiacomo. [http://archive.li/UuMz9]

celém světě dochází k rozsáhlému utajování všech zločinů, které páchají nebílí na běloších, ze strany levice. Tato válka proti nám je záměrně vedena pod rouškou tolerance a politické korektnosti.

Liberálové v Americe se uchýlili k nepřímějším způsobům umlčování disidentů; díky našim prvním dvěma dodatkům nás nemohou zavřít do vězení za to, že říkáme pravdu. Prozatím. Levice proto v podstatě privatizovala a přenesla cenzuru na soukromé subjekty. Místo toho, aby nás cenzuroval stát, jako je tomu v mnoha jiných „vyspělých“ zemích, je americká cenzura prováděna prostřednictvím soukromých subjektů. Místo toho, aby stát přímo kontroloval naše hlasy – jak je tomu v Evropě – byla cenzura přenesena na jiné subjekty a přejmenována na „podmínky služby“. Liberálové a technologičtí giganti nyní využívají své podmínky služby jako něco málo víc než virtuální článek 58, způsob, jak poskytnout volnou ruku kybernetické tajné policii.

Technologické společnosti jako YouTube, Google a Facebook najaly armády lidí, aby vyhledávaly a odstraňovaly znepokojující nebo urážlivý obsah. Nejedná se o obsah jako týrání zvířat, násilnou pornografii a výzvy k znásilnění a genocidě bělochů, ale o obsah, který by podle Nuevo-Ministerstva pravdy mohl být označen jako „nenávistné

projevy“.[48]/[49] Aktivně cenzurují a manipulují výsledky vyhledávání, aby se ujistili, že nenarazíme na žádný obsah, který by nechtěli, abychom viděli. Tisíce účtů byly zablokovány na sociálních médiích, jako je Twitter a Facebook, jednoduše proto, že propagují zájmy bělochů a staví se proti masové migraci. Webová stránka Daily Stormer se stala nejcenzurovanější publikací v historii, když byla vyhozena z desítek společností poskytujících hosting domén.

Společnosti zabývající se zpracováním plateb se přidaly a zajistily, aby ti, kteří prodávají pravicové knihy, produkují pravicové rozhlasové pořady nebo provozují pravicové webové stránky, byli finančně omezeni. Žádný z těchto lidí nepropaguje násilí, žádný z nich nezveřejňuje nelegální obsah, jako jsou například videa s brutálním zacházením se zvířaty nebo násilná pornografie. Takový materiál lze na internetu snadno najít. Ale politické úvahy, které se dotýkají establishmentu, se setkávají s prudkým odporem. Bylo vydáno virtuální nařízení k potlačení všech forem disidentského myšlení.

V této souvislosti Anti-Defamation League (ADL) buduje „velitelské centrum“ s cílem bojovat proti nenávistným projevům, tedy proti všemu pravicovému. Je snadné si představit, co to bude znamenat: kampaň za odstranění všech

[48] Nikita Biryukov. “Google Turns to ’Quality Raters’ to Combat Fake, Offensive Results” NBC News. 17. března 2017. http://www.nbcnews.com/tech/tech-news/google-turns-quality-raters-combat-fake-offensive-results-n735076. [http://archive.li/L6FoS]

[49] Ingrid Lunden. “Facebook to add 3,000 to team reviewing posts with hate speech, crimes, and other harming posts” TechCrunch. 3. května 2017. https://techcrunch.com/2017/05/03/facebook-to-hire-3000-to-review-posts-with-hate-speech-crimes-and-other-harming-posts/.

případů nesprávného myšlení, které se mohou vyskytovat kdekoli na internetu.[50] ADL spolupracuje s Googlem, Twitterem, Facebookem, Microsoftem a YouTube na odstranění veškerého obsahu, který je považován za „nenávistné projevy“.[51]/[52] Stejná skupina lidí, která prohlásila kreslené žáby za nepřátele lidstva, nyní spolupracuje s největším videoportálem, internetovým vyhledávačem a sociálními sítěmi na světě, aby určila, k čemu mají lidé přístup a k čemu ne. To je děsivé.

Velké internetové knihkupectví jsou pod tlakem levicových organizací, aby zakázaly „problematické“ knihy. Nejzvrácenější pornografie je všeobecně dostupná, ale knihy s nesprávným politickým poselstvím jsou nepřípustné.

Je důležité si uvědomit, že v tom skutečně hraje roli rasový prvek. Ti, kteří jsou považováni za bílé nacionalisty, jsou rychle umlčeni. Nacionalisté jiných směrů jsou však ponecháni na pokoji a obecně dokonce oslavováni. Židovští nacionalisté, černošští nacionalisté, latinskoameričtí nacionalisté, muslimští a arabští nacionalisté jsou všichni vítáni. Nikdo necenzuruje

---

[50] Andrew Tobin. “ADL To Combat Online Hate From Heart Of Silicon Valley” The Forward. 13. března 2017. http://forward.com/news/breaking-news/365793/adl-to-combat-online-hate-from-heart-of-silicon-valley/. [http://archive.li/07mXt]

[51] Allum Bokhari. “YouTube Will Censor Non-Rulebreaking Content, Manipulate Search Results, And Work With ADL” Breitbart. 1. srpna 2017. http://www.breitbart.com/tech/2017/08/01/youtube-will-artificially-limit-reach-non-rulebreaking-videos/. [http://archive.li/UUzKf]

[52] Allum Bokhari. “Google, Facebook, Twitter, Microsoft Join Forces With ADL to Create ‘Cyberhate Problem-Solving Lab’.” Breitbart. 10. října 2017. www.breitbart.com/tech/2017/10/10/google-facebook-twitter-microsoft-join-forces-adl-end-cyberhate/. [http://archive.li/11eeR]

četné sionistické organizace, hnutí Black Lives Matter, La Raza, Palestinskou osvobozeneckou organizaci nebo Muslimské bratrstvo. Pokud však zastáváte pro-bílé postoje, levice to vnímá jako existenční ohrožení své hegemonie.

The Washington Post zveřejnil článek s názvem „Jak zastavit falešné zprávy? V Německu pomocí zákona.“ Článek chválí Německo za rozšíření boje proti nesprávnému myšlení tím, že ukládá pokuty webovým stránkám, které neodstraňují „falešné zprávy“ a „nenávistné projevy“ dostatečně rychle.[53] A kdo rozhoduje o tom, co jsou a co nejsou falešné zprávy a nenávistné projevy? Stejní lidé, kteří tvrdí, že existuje více než dvě pohlaví, že rasa je pouze sociální konstrukt, že nenarozené lidské bytosti nejsou živé bytosti a že veřejné popravy stětím jsou atributy mírumilovného náboženství.

Němečtí představitelé státu jsou tak oddaní cenzuře, že najali bývalého agenta Stasi, aby hlídal sociální média a hledal „xenofobní“ obsah. Jak příhodné, že bývalému členovi komunistické východoněmecké tajné policie opět svěřili pravomoc pronásledovat disidenty.[54]

Němečtí úředníci, kteří stojí za novými zákony, tvrdí, že nárůst násilí v Německu a v celé Evropě je výsledkem

---

[53] Anthony Faiola a Stephanie Kirchner. “How do you stop fake news? In Germany, with a law” The Washington Post. 5. dubna 2017. https://www.washingtonpost.com/world/europe/how-do-you-stop-fake-news-in-germany-with-a-law/2017/04/05/e6834ad6-1a08-11e7-bcc2-7d1a0973e7b2_story.html?utm_term=.9be78d7e114d.

[54] Donna Rachel Edmunds. “Former Stasi Agent Hired By German Govt To Patrol Facebook For ’Xenophobic’ Comments.” Breitbart. 17. září 2015. www.breitbart.com/london/2015/09/17/german-govt-hires-ex-stasi-agent-patrol-facebook-xenophobic-comments/. [http://archive.li/AFLvS]

zvýšeného výskytu „nenávistných projevů“ zveřejňovaných na internetu. Mají dokonce tu drzost tvrdit, že evropští občané, kteří se ozývají proti obrovskému nárůstu znásilnění a násilných trestných činů, jsou příčinou tohoto nárůstu. Generální tajemník OSN, socialista, vyjádřil podobné myšlenky, když naznačil, že nárůst globálního terorismu je způsoben nárůstem „islamofobních nenávistných projevů“.[55]

V podobném projevu neuvěřitelné hlouposti newyorský starosta Bill de Blasio obvinil Donalda Trumpa z „nenávistných projevů“, které vedou k nárůstu „nenávistných zločinů“, čímž přiřadil jednu zcela smyšlenou věc k druhé.[56] A to navzdory skutečnosti, že stovky údajných „zločinů z nenávisti“ se ukázaly být podvody zcela vymyšlenými „oběťmi“. Ve skutečnosti levice jednou rukou vymýšlí stovky „zločinů z nenávisti“ a druhou rukou útočí na pravici, obviňuje ty, na které útočí, z vlastního násilného chování a pak to vše používá jako záminku k umlčení opačných názorů.

Švédsko přijalo nový zákon, který zakazuje kritizovat migranty, komunitu LGTBQ nebo vládní úředníky.[57] I když takové kritiky obsahují faktické tvrzení. Například skutečnost,

---

[55] Leo Hohmann. “U.N. leader blames ‘Islamophobia’ for rising global terror.” WND. 17. února 2017. www.wnd.com/2017/02/u-n-leader-blames-islamophobia-for-rising-global-terror/. [http://archive.li/kgW5K]

[56] “NYC mayor blames Trump, hate speech for hate crime rise” Detroit News. 6. prosince 2016. http://www.detroitnews.com/story/news/nation/2016/12/06/trump-nyc-hate-crimes/95032236/.

[57] Selwyn Duke. “New Swedish Law Criminalizes Anti-immigration Internet Speech” The New American. 23. dubna 2014. https://www.thenewamerican.com/world-news/europe/item/18116-new-swedish-law-criminalizes-anti-immigration-internet-speech. [http://archive.li/ZZ9Sv]

že počet znásilnění spáchaných muslimskými migranty ve Švédsku je více než dvacetkrát vyšší než počet znásilnění spáchaných rodilými Švédy. Nebo skutečnost, že nárůst počtu znásilnění byl způsoben téměř výhradně masovou muslimskou migrací. Jen za zmínku o těchto prokazatelných skutečnostech vám hrozí až čtyři roky vězení.[58]

Švédský policista je nyní trestně stíhán za to, že se veřejně vyjádřil proti politice otevřených hranic a kriminalitě, kterou tato politika způsobila. Policista Peter Springare pouze veřejně řekl to, co všichni již dávno vědí. Potvrdil, že vyšetřování násilných trestných činů, které prováděl v rámci své detektivní práce, odhalilo, že téměř všichni pachatelé jsou cizinci, převážně z muslimských nebo afrických zemí. Za to, že řekl pravdu, je policista Springare stíhán švédskou prokuraturou.[59]

První muslimský starosta Londýna, Sadiq Khan, nedávno zřídil v rámci Scotland Yardu novou policejní jednotku, která se bude věnovat výhradně potírání „online trestných činů z nenávisti“.[60] Je samozřejmé, že zákony proti nenávistným projevům nejsou nikdy vytvářeny za účelem ochrany bělochů nebo křesťanů, a to navzdory skutečnosti, že běloši a křesťané

---

[58] Ingrid Carlqvist and Lars Hedegaard. “Sweden: Rape Capital of the West.” 14. února 2015. https://www.gatestoneinstitute.org/5195/sweden-rape. [http://archive.li/cRcwf]

[59] Virginia Hale. “Police Officer Who Spoke out on Migrant Crime Now Under Investigation for Racial Hatred” Breitbart. 8. února 2017. http://www.breitbart.com/london/2017/02/08/police-migrant-crime-investigated-hate/. [http://archive.li/QNZNU]

[60] Justin Davenport. “New Scotland Yard unit to probe online hate crime launched” Evening Standard. 24. dubna 2017. http://www.standard.co.uk/news/crime/sadiq-khan-launches-new-scotland-yard-unit-to-probe-online-hate-crime-a3521941.html. [http://archive.li/TJx4E]

jsou ve skutečnosti nejpronásledovanější skupinou lidí na planetě Zemi. Zprávy Centra pro studium nových náboženství odhalují, že v roce 2016 bylo kvůli své víře zavražděno přes 90 000 křesťanů.[61] Přesto neexistují žádné zvláštní zákony, které by je chránily. Vidíme přesně to, co se stane, když národ dovolí lidem, kteří nemají žádnou spojitost s jeho vlastním obyvatelstvem nebo kulturou, aby vytvářeli zákony a vládli jim. Neustále slýcháme o nárůstu antisemitismu, islamofobie a „zločinů z nenávisti" namířených proti migrantům, ale ve skutečnosti nic nemůže být dále od pravdy.

Liberálové se schovávají za záminkou, že nechtějí „podněcovat nenávist" nebo „urážet" nikoho; používají to jako výmluvu k neustálému schvalování zákonů omezujících přístup veřejnosti k údajům o jejich vlastní perzekuci. Nikdy nešlo o ochranu určité skupiny lidí. Jedná se prostě o násilnou ochranu liberální multikulturní doktríny.

Stejné šílenství se objevuje i ve Spojených státech.

Kalifornie nedávno představila návrh zákona Senátu č. 1161, Kalifornský zákon o klimatické vědě a odpovědnosti z roku 2016 (California Climate Science Truth and Accountability Act of 2016). Nový zákon by umožňoval žalovat o náhradu škody ty, kteří se vyslovili proti obecně přijímané „pravdě" o klimatických změnách.[62] „Podvod" v

[61] Perry Chiaramonte. "Christians the most persecuted group in world for second year: Study" Fox News. 6. ledna 2017. http://www.foxnews.com/world/2017/01/06/christians-most-persecuted-group-in-world-for-second-year-study.html. [http://archive.li/AxhTH]

[62] Valerie Richardson. "California Senate sidelines bill to prosecute climate change skeptics" The Washington Times. 2. června 2016.

souvislosti se změnou klimatu by byl důvodem k trestnímu stíhání. Liberálové dokonce navrhli jako přiměřený trest za pouhé zpochybnění klimatického narativu vězení.

Liberálové by nás rádi viděli všechny v místnosti 101 nebo v převýchovných táborech, abychom se naučili, co je politicky korektní – stejně jako to kdysi dělali jejich bolševičtí předkové.

Zajímavé je, že když vyšlo najevo, že Národní úřad pro oceány a atmosféru (NOAA) manipuloval s údaji ve své zprávě pro klimatickou konferenci OSN v Paříži v roce 2015, liberálové se o tuto zprávu nijak zvlášť nezajímali. Bylo zjištěno, že NOAA zdůrazňovala a vynechávala údaje, aby zveličila dopady globálního oteplování, a zároveň bagatelizovala zpomalení oteplovacích trendů.[63]

Kde jsou rozhořčené levicové organizace, které tvrdí, že chrání občanské svobody, během těchto flagrantních útoků na naši svobodu? Samozřejmě podporují návrhy zákonů, jako je Anti-Semitism Awareness Act z roku 2016, který se snaží potlačit kritiku izraelské zahraniční politiky ve vysokoškolském vzdělávání. Tento návrh zákona, který vznikl poté, co se pro-palestinští aktivisté odvážili protestovat proti konfliktu mezi Izraelem a Palestinou, činí „démonizaci Izraele“

---

http://www.washingtontimes.com/news/2016/jun/2/calif-bill-prosecutes-climate-change-skeptics/. [http://archive.li/4bVCK]

[63] David Rose. “Exposed: How world leaders were duped into investing billions over manipulated global warming data” Daily Mail Online. 4. února 2017. http://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-4192182/World-leaders-duped-manipulated-global-warming-data.html. [http://archive.li/0VX07]

legitimním důvodem pro vyšetřování vysokoškolských studentů.[64]

Proizraelské lobbistické skupiny, jako je Americký izraelský výbor pro veřejné záležitosti (AIPAC), poskytují neuvěřitelné finanční pobídky, aby ovlivnily naše politiky k vytvoření zákonů zakazujících kritiku zahraniční politiky cizích států.[65] To je nepřijatelné: nikdo, žádná myšlenka a nic nestojí nad kritikou. Skupiny jako Anti-Defamation League (ADL) a The Southern Poverty Law Center (SPLC) jsou pouze organizacemi, které dodávají zbraně pro nelegitimní válku proti myšlenkovému zločinu. Návrhy zákonů, které naléhají na Kongres, aby přijal, nejsou nic jiného než nástroje k potlačování a ponižování odlišných názorů.

Stejné liberální organizace, které tvrdí, že podporují ochranu občanských svobod, stojí v čele každého hnutí, které je podkopává. Bez ohledu na to, co tvrdí, je z jejich činů jasné, že tyto virulentní organizace vůbec nepodporují svobodu projevu. Podporují schválené projevy, projevy, které neohrožují jejich narativ. A stojí za to se zeptat, proč to považují za tak nutné. Kdyby liberálové stáli na správné straně těchto otázek, kdyby neměli co skrývat, pokud jde o zahraniční konflikty, údaje o kriminalitě a údaje o migrantech, kdyby měli pravdu na své

[64] Colleen Flaherty. "Anti-Semitism Awareness Bill Passes Senate" Inside Higher Ed. 2. prosince 2016. https://www.insidehighered.com/quicktakes/2016/12/02/anti-semitism-awareness-bill-passes-senate. [http://archive.li/su7CP]

[65] Richard Sandler. "We need to pass the Anti-Semitism Awareness Act to fight hate and bigotry" The Hill. 7. dubna 2017. http://thehill.com/blogs/pundits-blog/civil-rights/327801-we-need-to-pass-the-anti-semitism-awareness-act-to-fight-hate. [http://archive.li/yLl2m]

straně, proč by se tak extrémně snažili zajistit, aby o těchto tématech nikdo nemluvil?

Je velmi výmluvné, že v Americe můžete svobodně kritizovat americkou zahraniční politiku. Pokud však kritizujete zahraniční politiku Izraele, země na druhé straně planety, skupiny s rozpočtem ve výši stovek milionů dolarů okamžitě lobují v Kongresu, aby vás umlčely. A naši politici, v neuvěřitelné ukázce zbabělosti a chamtivosti, kapitulují. Americké ministerstvo zahraničí má dokonce celé oddělení nazvané Zvláštní vyslanec pro monitorování a boj proti antisemitismu. Naše daně jdou na programy, které zajišťují, aby nebyly zraněny city určitých cizích národů. V Americe.

Absurdita této situace je neuvěřitelná. Představte si, že by existovala masivní proruská lobby, která by zakázala nesouhlasit s ruskou zahraniční politikou nebo ji kritizovat. Nebo co kdyby byl přijat zákon proti nenávisti vůči bílým, který by mohl pokutovat soukromého občana až čtvrt milionem dolarů za to, že se negativně vyjádřil o bílých lidech? Vytváříme společnost, ve které budou svobodní Američané žít ve strachu, že to, co řeknou, může podléhat legislativě, jako je zákon Anti-Semitism Awareness Act. Pokud se to nyní nezastaví, brzy budou následovat další opatření. Stačí se podívat na Evropu, pokud chcete důkaz.

Cenzura je tak mimo kontrolu, že jsme v podstatě omezeni na obchodování s „nenávistnými fakty“ a pravdou na černém trhu prostřednictvím podzemních tunelů, abychom neupozornili Stasi.

Myslíte si, že by levice byla velmi potěšena, kdybychom pro změnu obrátili role? Možná je na čase, abychom lobovali za protianglické, protikeltské, protiruské, protislovanské, protisaské, protipohanské, protipravoslavné a protikřesťanské zákony – tedy zákony proti všemu, co je proti bělochům. Možná až liberálové začnou čelit vyšetřování, pokutám a vězení, až budou jejich jména pošpiněna jen proto, že mají nesprávný názor na nesprávné lidi, možná pak pochopí totalitní netoleranci svých způsobů. V Americe jsou běloši a křesťané terčem kritiky a posměchu, zatímco všichni ostatní jsou tabu. Ve skutečnosti právě tak si někteří „baviči“ vydělávají na živobytí. Všichni ostatní jsou součástí nějaké chráněné „menšinové“ třídy, ale válka proti bělochům zuří dál.

Jsem jejich drzostí naprosto unavený. Jsem unavený z cizinců, kteří přicházejí do Ameriky, cizinců, kteří nemají žádnou vazbu na tuto zemi nebo její obyvatele, cizinců, kteří využívají zemi, kterou vybudovali naši předkové, a používají její nejlepší vlastnosti k jejímu zničení ve snaze vybudovat novou zemi podle svého obrazu. Pokud je „antisemitismus“ tak špatný, vraťte se domů do Izraele. Pokud je „islamofobie“ v Americe a Evropě tak strašná, vraťte se do jednoho z padesáti muslimských kalifátů v poušti.

Myšlenka zakázat Američanům říkat, co chtějí, o komkoli chtějí, je vzpourou proti původním obyvatelům této země. Ti, kdo agitují za zákony na ochranu jakýchkoli skupin jiných než předků lidí, kteří tuto zemi vybudovali, by měli být okamžitě deportováni vrtulníkem. Židé nejsou dědici této země. Arabové a muslimové nejsou dědici této země. Afričané nejsou dědici

této země. Mexičané nejsou dědici této země. Já jsem. My jsme. A mám dost lidí, kteří se mi snaží říkat, co mohu a nemohu říkat ve své vlastní vlasti.

Stejný vzorec se opakuje znovu a znovu: skupina cizinců migruje do nové země; hrají si na oběti; stěžují si, že jsou diskriminováni, že nejsou dostatečně zastoupeni ve vládě. Dotčená vláda vyhoví všem jejich požadavkům. Jakmile pak dosáhnou dostatečného procenta populace nebo dostatečně silného vlivu, zvolí svou vlastní skupinu do vlády a začnou schvalovat zákony, které jim udělují zvláštní imunity a privilegia, bez ohledu na dopady na předchozí kulturu nebo na erozi práv lidí, kteří tyto země vybudovali.

Prosazování nebo přijímání zákonů proti „nenávistným projevům“ nebo zakazování kritiky určité skupiny je v zásadě neamerické, protizápadní a ze své podstaty nerovné. Je to v rozporu se skutečnou rovností. Rovnost znamená, že jsme všichni stejní v očích zákona a Boha. Neznamená to, že by mělo být legální říkat „Vše, co chci k Vánocům, je genocida bílých“, zatímco říkat „Vše, co chci k Vánocům, je genocida [vložte zde etnickou nebo náboženskou skupinu]“ by mělo být trestné. Buď jsou přijatelné obě varianty, nebo žádná: to je skutečná rovnost.

Počet mainstreamových článků podporujících cenzurní zákony je poučný. Média, která je produkují, se nezabývají pravdou ani poctivostí. Zajímá je prodej velmi specifického narativu. S rozvojem internetu a nezávislých médií se Ministerstvo pravdy snaží najít způsob, jak pravdu pohřbít.

Protože liberálové nemohou vyvrátit fakta ani logiku našich argumentů, jejich jedinou možností je cenzura. Levice vidí v předkládání faktů příliš velké nebezpečí; cítí se ohrožena vyhlídkou, že lidé budou moci vytvořit si vlastní názor.

Liberální narativy jsou věčně prázdné a drží se pouze na lžích. Pravda se nebojí vyšetřování a nepotřebuje berličku cenzury.

Ticho nebo násilí

Liberálové již delší dobu používají jako prostředek k vyhrávání sporů prosté nadávky. Jejich myšlenky jsou slabé a křehké. Faktická realita tak silně zatěžuje jejich narativ, že by se pod tlakem rozumné debaty okamžitě zhroutil. Aby se vyhnuli náročnému úkolu skutečně dokázat své tvrzení, označují každého, kdo s nimi nesouhlasí, za sexistu, rasistu, fanatika, homofoba, islamofoba, antisemitu, transfoba, misogyna – a seznam by mohl pokračovat dál a dál. Tato taktika dříve dobře fungovala díky sociálnímu stigmatu, které se s těmito pojmy pojí. Liberálové toho plně využili a umlčeli disidentské názory nálepkami, čímž donutili své protějšky bránit se, místo aby se soustředili na argumenty a fakta. To levici skvěle vyhovovalo. Nemusela bránit svou groteskní a škodlivou imigrační politiku, protože její protivníci byli příliš zaneprázdněni obhajováním své pověsti, vysvětlováním, že ve skutečnosti nejsou rasisté, a ujišťováním všech do omrzení, kolik mají černých přátel.

Jakmile pravice tuto omšelou hru prokoukla, přestala být tak účinná; liberálové proto přešli na další úroveň: když křik „BIGOT!“ a děsivé ječení z plných plic nedokážou umlčet

odpůrce, je násilí přirozeným dalším krokem v liberální strategii. Levice ospravedlňuje násilí proti svým politickým nepřátelům v jednoduchém dvoukrokovém procesu.

Nejprve přirovnává své oponenty – tedy kohokoli, kdo stojí kdekoli napravo od Lenina – k obecně opovrhovaným historickým osobnostem nebo skupinám, jako je KKK nebo nacisté.

Zadruhé tvrdí, že násilí proti skupinám jako KKK a nacisté je ve všech případech ze své podstaty oprávněné.

Zde dochází k určitému triku, na který musíme upozornit. Pojmy „rasista“ a „nacista“ jsou dnes levicí definovány tak vágně a politické spektrum se posunulo tak daleko jejím směrem, že kdokoli, kdo není ochoten vzdát se své země hordám vetřelců z třetího světa, přijmout zákony proti nenávistným projevům z rozmaru a omezit právo na držení zbraní, se okamžitě stává rasistou a nacistou. Liberálové se posunuli tak daleko ve svém kolektivistickém skupinovém myšlení, že pouhá snaha prosadit současné imigrační zákony z vás dělá Himmlera. To znamená, že i vy, kteří právě čtete toto dílo rouhání proti liberálnímu bohu, jste poskytli dostatek důkazů, aby vás komunistická levice mohla označit za nacisty a podle toho jednat.

Na internetu a na transparentech demonstrantů jsem viděl slogan „Ať se rasisté zase bojí!“ A jak toho levice hodlá dosáhnout? Stejným způsobem jako vždy. Stejným způsobem, jakým postupovaly všechny levicové režimy v historii. Extrémním násilím.

Během protestů lze často vidět neo-KPD, založenou na skupině Antifaschistische Aktion, známou jako Antifa, s transparentem, na kterém je napsáno: „Jediný dobrý fašista je mrtvý fašista.“ Alarmující na tom je, že levice již dlouho otevřeně prohlašuje Donalda Trumpa za fašistu, stejně jako všech téměř 63 000 000 lidí, kteří ho volili. Logicky to znamená, že nás všechny chtějí mrtvé. Antifu kryje nejen ADL a SPLC, ale také CNN. CNN odvysílala reportáž o této skupině, ve které tvrdila, že Antifa „usiluje o mír prostřednictvím násilí“. NBC rozhovor s profesorem Brayem z Dartmouthu, který vysvětlil „etiku“ Antify a její násilné akce. Profesor Bray tuto agresivní skupinu obhajoval a ospravedlňoval, přičemž násilí proti pravici přirovnal k „sebeobraně“.[66]

Média, tisk a akademická obec tyto tvrzení šíří v domnění, že je lidé budou brát vážně a možná dokonce podpoří politické násilí proti nám. Ale za co vlastně Antifa bojuje? Miliardové korporace je neodsuzují, naopak je kryjí. Ani ADL, SPLC ani žádný liberální politik je nezavrhuje. Antifa tvrdí, že je „odbojem“, ale všechny významné organizace, univerzity, korporace, média a celebrity podporují její poselství a cíle.

Pravdou je, že členové tohoto „odporu“ slouží jako užiteční idioti mezinárodní levici. Je bolestně jasné, že bojují proti nám jako lidu. Levice bojuje za zkaženou demokracii, ve které hordy vetřelců žijících ze sociálních dávek mají stejný hlas jako ti z nás, jejichž předkové vybudovali tyto velké

[66] Benjy Sarlin. “Antifa Violence Is Ethical? This Author Explains Why.” NBC News. 26. srpna 2017. www.nbcnews.com/politics/white-house/antifa-violence-ethical-author-explains-why-n796106. [http://archive.li/14qHZ]

národy. Bojují za více bezduchého rovnostářství, aby dosáhli své degradované pseudodemokracie; bojují za více ošklivosti, více nepořádku; bojují za zničení všeho dobrého a krásného. Bojují za to, aby nás cenzurovali, odzbrojili a podváděli. A nakonec bojují za to, aby zosnovali naše vyhlazení. Bojují za konečné řešení bělošské otázky.

Důvod, proč nikdo z levice neodsuzuje Antifu, je velmi jednoduchý. Sdílejí stejný konečný cíl. Antifa je prostě „pouliční“ divize SPLC, ADL a tisku. Všechny levicové organizace směřují stejným směrem: proti nám a našim lidem.

Zatímco převládající média, tisk a politici spěchají na obranu anarchokomunistů, všichni běloši, kteří se organizují, pořádají shromáždění a hájí zájmy svého lidu, jsou násilně umlčováni, zbavováni platformy a stávají se vyvrhely. Jsou nazýváni „teroristy“ a „nadřazenci“, a to bez jakýchkoli podpůrných důkazů, zatímco Antifa a BLM pálí celá města a nikdo na to neřekne ani slovo. Ale když se běloch zastává svého lidu, svět se zastaví. Skutečným zločinem, kterého se tito běloši zdánlivě všichni dopustili, bylo to, že byli bílí, výřeční, rasově uvědomělí a bojovali za svůj lid, když to nikdo jiný neudělal. Pouhá snaha vyvázat se z masivně selhávajícího experimentu multikulturalismu je nyní důvodem k obvinění z terorismu.

Stejně jako v případě pojmu „nacista“ levice nyní předefinovala pojem „fašismus“ tak, aby zahrnoval kohokoli, kdo se staví proti tyranii globalismu a otevřených hranic. Používá se jako politická pomluva. Jedná se prostě o nástroj k démonizaci, dehumanizaci a odosobnění politických protivníků, aby agresivní levice mohla ospravedlnit své násilí.

Během inaugurace prezidenta v roce 2017 byl politický autor, aktivista a řečník Richard Spencer napaden při poskytování rozhovoru. Po tomto útoku se na sociálních médiích i v mainstreamových médiích rozproudila debata o morálnosti toho, zda je přijatelné „udeřit nacistu“. Dokonce i New York Times otiskl článek s otázkou: „Je v pořádku udeřit nacistu?“[67]

Mother Jones publikoval další článek s názvem „Dlouhá historie mlácení nacistů“.[68]

Převážná reakce levice byla ano, je skutečně nejen rozumné, ale i morálně správné a dokonce povinné napadnout náhodnou osobu za to, že má odlišné politické názory.

Během rozhovoru, při kterém byl Spencer napaden, právě dokončil vysvětlování protestujícímu, že není neonacista ani člen Ku-klux-klanu. Následně se argumentovalo, že to bylo pouhé zakrývání jeho skutečných přesvědčení. Ve skutečnosti však každý, kdo chce bránit suverenitu západních národů, každý, kdo projeví sebemenší náznak nacionalismu, špetku hrdosti na své dědictví, je nyní označován za zastánce nadřazenosti bílé rasy, fašistu, nacistu, bez ohledu na to, co si o těchto postojích skutečně myslí.

---

[67] Liam Stack. “Attack on Alt-Right Leader Has Internet Asking: Is It O.K. to Punch a Nazi” The New York Times. 21. ledna 2017. https://www.nytimes.com/2017/01/21/us/politics/richard-spencer-punched-attack.html?_r=0. [http://archive.li/Oezm3]

[68] Wes Enzinna. “The long history of “Nazi punching“-and the return of the “antifas“ in the time of Trump” Mother Jones. 26. června 2017. http://www.motherjones.com/politics/2017/01/video-richard-spencer-punch-antifa-fascism. [http://archive.li/3PAg7]

Po inauguraci Donalda Trumpa publikoval časopis Forward článek s názvem „Pulling No Punches In Fight Against 'Alt-Right' And Neo-Nazis" (Bez servítků v boji proti „alternativní pravici" a neonacistům). Článek pojednával o vzestupu „antifašistů", kteří jsou připraveni použít násilí k potlačení kohokoli, koho označí za nacistu. Na obrázku byl muž v černém oblečení, který dupal na tvář jiného muže ležícího na zemi. Muž na zemi měl na sobě tričko s keltským křížem. Text kolem obrázku zněl: „Good Night White Pride (Dobrou noc, bílá hrdosti)."[69]

Tyto skupiny, které propagují násilí v ulicích, samozřejmě nejsou organizacemi ADL nebo SPLC nikdy označovány za nenávistné organizace. Richard Spencer je však těmito organizacemi uváděn jako zastánce nadřazenosti bílé rasy. A to navzdory skutečnosti, že nikdy nikoho nenapadl ani nepropagoval násilí proti nikomu; pro levici je zjevně skutečnou hrozbou pro společnost. Richard Spencer sice nepředstavuje bezprostřední hrozbu, ale jeho myšlenky ohrožují režim levice. Jeho myšlenky, stejně jako mnoho našich myšlenek, začínají dávat příliš velký smysl. Pro příliš mnoho lidí se stávají téměř samozřejmou pravdou.

Řekněme to jasně. Lidé, kteří se brání násilné, nepřátelské, proti-bílé, liberální agresi, nejsou projevem „bílé nadřazenosti": je to prostá sebeobrana. Naši nepřátelé si uvědomují, že jsme ve

[69] Sam Kestenbaum. "Pulling No Punches In Fight Against 'Alt-Right' And Neo-Nazis" The Forward. March 08, 2017. http://forward.com/news/364726/pulling-no-punches-in-fight-against-alt-right-and-neo-nazis/?utm_source=rss&utm_medium=feed&utm_campaign=Main. [http://archive.li/XtXgK]

válce: všechny ostatní skupiny mohou být pro-černošské, pro-židovské, pro-muslimské, pro-latinskoamerické, pro-gay, pro-cokoli, a být hrdé na své dědictví a kulturu. Ale bílá hrdost a křesťanství musí být zjevně vymýceny.

Antifa je připravena je vymýtit, národní a mezinárodní tisk je připraven je krýt a organizace, které se hlásí k prvnímu dodatku, jsou připraveny celou tuto frašku financovat a bránit. Ti z nás, kteří vidí jasně, vědí, co se stalo: podstata prvního dodatku je mrtvá; oni ji zabili.

> „Pokud chcete představu o budoucnosti, představte si botu, která šlape na lidskou tvář – navždy.“ – 1984, George Orwell

Vzpoury

Sledoval jsem, jak takzvaní antifašisté vyvolali nepokoje a zapálili kampus v Berkeley na protest proti nepřijatelné vyhlídce, že novinář Milo Yiannopoulos pronese projev.[70] Pokud Mila neznáte, je to homosexuální židovský novinář z Anglie s osobitým charakterem. Je proti islámu, proti potratům a podporuje Trumpa. „Tolerantní a pokroková“ liberální studenti byli jeho názory tak pobouřeni, že fyzicky napadli jiné studenty, kteří se pouze chystali sledovat jeho projev. Drželi transparenty s nápisy „Toto je válka“, „Zabijte Trumpa“ a „Zabijte fašisty“. Chování, které jsme viděli po celé zemi ze strany násilné levice, útočící na konzervativce, vyvolávající

[70] Madison Park a Kyung Lah. “Berkeley protests of Yiannopoulos caused $100,000 in damage” CNN. 2. února 2017. http://www.cnn.com/2017/02/01/us/milo-yiannopoulos-berkeley/index.html. [http://archive.li/244Tj]

nepokoje, umlčující disidentské názory, je skutečný, definovaný autoritarismus. Je to přesně to, proti čemu tito „Antifa“ tvrdí, že bojují. Opravdu jsme dospěli do bodu, kdy je homosexuální židovský novinář z Anglie označen za nacistu a podle toho umlčen.

Během zpravodajství o nepokojích jsem neviděl, že by policie podnikla cokoli k zastavení násilí. Vypadalo to, jako by dostali rozkaz nezasahovat. Liberálové mohou beztrestně vyvolávat nepokoje a útočit na své politické oponenty, zatímco orgány činné v trestním řízení, univerzity a média jen přihlížejí. Nikdo je za to nevolá k odpovědnosti. Ve skutečnosti je tento druh činnosti podporován na sociálních médiích a v projevech jiných levicových aktivistů, reportérů, celebrit (čti: dvorních šašků) na slavnostních předáváních cen a protestech.

Není to nic jiného než americká levice, která nyní, když byla zbavena moci, ukazuje svou pravou tvář. Řekl jsem, že chtějí, abychom trpěli, byli ponížení a zemřeli; to není přehánění. Během rozhovoru Tim Kaine, kdysi nadějný viceprezident, vyzval své posluchače, aby bojovali v ulicích, a řekl, že je čas „jednat“.[71] Při převzetí ceny Screen Actors Guild sklidil herec David Harbour bouřlivý potlesk poté, co diváky vyzval, aby šli ven a dali lidem pěstí do obličeje – samozřejmě kvůli jejich politickým názorům.[72]

---

[71] Pam Key. “Kaine: Democrats Have to ’Fight in the Streets’ Against Trump” Breitbart. 31. ledna 2017. http://www.breitbart.com/video/2017/01/31/kaine-democrats-fight-streets-trump/. [http://archive.li/W7WxH]

[72] Scott Greer. “Hollywood Gives Standing Ovation For Punching Political Foes At Awards Show” The Daily Caller. 30. ledna 2017.

CNN označila Mila za „extremistu“, když informovala o incidentu, ale neobtěžovala se komentovat násilné výtržníky, kteří házeli láhve a napadali studenty, kteří chtěli vidět jeho projev. Ironií je, že Milo hodně mluví o cenzuře pravicových myšlenek a do Berkeley přijel právě proto, aby o tomto tématu hovořil. Jedinými lidmi, kteří byli při těchto nepokojích zraněni, byli studenti, kteří se snažili vidět zatracený projev. CNN má přitom tu drzost poukazovat na „falešné zprávy“ nezávislých novinářů. Levice je prostě šílená.

Představte si, že by skupina příznivců Trumpa násilně vyvolala nepokoje a donutila levicového řečníka, aby přerušil svůj projev – což je mimochodem přesný popis téměř všech profesorů nebo řečníků na univerzitních kampusech. Představte si, že by skupina příznivců Trumpa chodila po městech v maskách, zakládala požáry a mlátila příznivce Hillary. Myslíte si, že by CNN měla na tuto událost stejný názor? Pochybuji.

Máme tu další příklad toho, jak levice účinně umlčuje kacíře, ty, kteří se odváží zaútočit na liberální mašinerii. Není to ani poprvé, ani naposledy, co levice potlačila pravicovou akci. Shromáždění za svobodu slova v Martin Luther King Jr. Civic Center Park se zvrhlo v násilnosti, když dorazila Antifa, aby protestovala proti radikálnímu pravicovému názoru, že by

http://dailycaller.com/2017/01/30/hollywood-gives-standing-ovation-to-punching-political-foes-at-awards-show/. [http://archive.li/tFIeZ]

měla existovat svoboda slova.[73] Je zřejmé, že svoboda projevu není hodnotou, kterou s námi levice sdílí.

Antifa, inspirovaná bolševiky a Německou komunistickou stranou (KPD), zorganizovala protesty a nepokoje na mnoha vysokých školách, aby zabránila konání přednášek. Zastánce svobody slova Dave Rubin byl nucen zrušit přednášku na University of Southern California z bezpečnostních důvodů.[74] Ann Coulter musela z téhož důvodu zrušit svůj projev.[75] Bylo by zdlouhavé uvádět všechny příklady, které se vyskytly jen za poslední rok.

Když násilné davové akce nestačí k umlčení těch, kteří se dopustili myšlenkových zločinů, ráda zasáhne levicová frakce Southern Poverty Law Center (SPLC). SPLC, která se prohlásila za de facto myšlenkovou policii, označuje jakoukoli skupinu nebo osobu, s níž politicky nesouhlasí, za „nenávistnou skupinu“. SPLC tak například prohlásilo, že nezisková výzkumná organizace Center for Immigration Studies si zaslouží místo na jejich seznamu „Hatewatch“ vedle organizací

---

[73] Rob Shimshock. “Antifa And Trump Supporters Battle At Berkeley” The Daily Caller. 15. dubna 2017. http://dailycaller.com/2017/04/15/antifa-and-trump-supporters-battle-at-berkeley-again/. [http://archive.li/dqkVS]

[74] Tom Ciccotta. “USC Shuts Down Scheduled Event with Free Speech Advocate Dave Rubin” Breitbart. 2. března 2017. http://www.breitbart.com/tech/2017/03/02/usc-shuts-scheduled-event-free-speech-advocate-dave-rubin/. [http://archive.li/sLw1V]

[75] Susan Svrluga, William Wan a Elizabeth Dwoskin. ‘’There was no Ann Coulter speech. But protesters converged on Berkeley.’’ The Washington Post. 27. dubna 2017. https://www.washingtonpost.com/news/grade-point/wp/2017/04/27/theres-no-speech-planned-but-protesters-are-converging-on-berkeley-today/. [http://archive.is/wc72R]

jako KKK, skinheadi a Black Panthers.[76] SPLC se nikomu nezodpovídá; neobtěžuje se vysvětlovat, proč násilná skupina Antifa není na „seznamu nenávisti“, zatímco nezisková organizace zabývající se sběrem dat na něm je. SPLC tvrdí, že je neutrální, nestrannou organizací – je však zcela zřejmé, že se nijak nezabývá objektivní neutralitou a nemá ani jediný objektivní standard.

Navzdory skutečnosti, že skupina Antifa fyzicky napadla příznivce Trumpa při inauguraci prezidenta v roce 2017, SPLC odmítá komentovat. Navzdory skutečnosti, že 230 členů Antify bylo zatčeno za trestný čin výtržnictví.[77] Navzdory tomu, že rozbíjejí výlohy obchodů, zakládají požáry na ulicích a používají davové násilí od Berkeley po Washington, SPLC se o jejich násilí ani nezmíní. Natož aby jim udělila vytoužené místo na svém seznamu „Hatewatch“.

„Seznam nenávisti“ není nic jiného než černá listina a taktika pomluvy, která staví nevinné vedle vinných a tím svévolně vnucuje vinu na základě asociace.

Omezení svobody slova omezuje vaše myšlenky. Myšlenky, které nemůžete vyslovit, se brzy stanou myšlenkami,

---

[76] Mark Krikorian. “How labeling my organization a hate group shuts down public debate” The Washington Post. 17. března 2017. https://www.washingtonpost.com/opinions/how-labeling-my-organization-a-hate-group-shuts-down-public-debate/2017/03/17/656ab9c8-0812-11e7-93dc-00f9bdd74ed1_story.html?utm_term=.1fb0a3f43848.

[77] Anna Hopkins. “Majority of 230 protesters arrested on Inauguration Day will face 10 years in prison and $25k fine as US attorney says they will be charged with felony rioting” Daily Mail Online. 21. ledna 2017. http://www.dailymail.co.uk/news/article-4144360/Anti-Trump-protesters-face-10-years-prison.html. [http://archive.li/r88jz]

které nemyslíte. Pokud byť jen na vteřinu uvěříte, že zákony o cenzuře a nenávistných projevech skutečně chrání city někoho jiného, pochopte – jde o ochranu narativu, o nic jiného než o společné úsilí o kontrolu myšlenek. Levice se obává, že ti, kteří se ozývají proti jejím lžím, by mohli začít probouzet ostatní k falešnému narativu liberalismu. Svoboda projevu je pro levici velmi nebezpečná, a právě proto jsme svědky totální války proti svobodě projevu v celém západním světě.

Zákony, politiky a opatření, která omezují svobodu projevu, jsou vždy zaváděna levicí. Nikdy pravicí. Liberální narativ totiž nemůže konkurovat na trhu idejí ani na bitevním poli faktů v čestném boji. Jak by také mohl? Pokud jde o fakta, je bezbranný. Umrtvování disidentských názorů je proto základním kamenem levicové politiky. Ti, kdo mluví upřímně a čestně, se nikdy nebojí toho, co by mohli říci jejich oponenti, protože nic není tak mocné jako pravda. Levice to nemůže porazit. Nikdy nebude schopna skrýt pravdu, bez ohledu na to, jak moc cenzuruje, zakazuje a lže. Nastane den, kdy pravda, kterou levice tak tvrdě bojovala, aby pohřbila, povstane z popela historie a znovu bude triumfovat.

Ti z nás, kteří stále mají odvahu zastávat své přesvědčení, nikdy neztratí energii a nikdy neupadnou do zoufalství. Budeme říkat pravdu, i když nás to bude stát přátele. Budeme říkat pravdu, i když to nebude populární. Budeme říkat pravdu, i když to bude nelegální. Budeme říkat pravdu, i když to bude považováno za kacířství. Budeme říkat pravdu, i když se nám bude třást hlas.

A dříve či později naše pravdomluvnost způsobí pád mezinárodní levice.

Pravda už není vhodná

Jednoho krásného podzimního dne, asi týden před volbami v roce 2016, skupina zastánců práva na život vystavila sérii plakátů zobrazujících vývoj nenarozeného dítěte. Plakáty znázorňovaly velikost dítěte v děloze v porovnání s jinými předměty pro lepší představu. Byly tam fotografie prvního tlukotu srdce, fotografie vývoje obličeje, fotografie okamžiku, kdy děti začínají zívat, a okamžiku, kdy se začínají usmívat. Jak jste procházeli výstavou, tón se měnil. Najednou se objevily fotografie potratového procesu. Metoda odsávání, metoda extrakce. V druhém případě jsou dítěti amputovány končetiny, jeho malá hlavička je uťata, rozdrcena a do páteře jsou vtlačeny kleště, aby mu přerušily malý mozkový kmen. A nakonec plakáty, které ukazují skutečné fotografie následků vraždy.

Brzy po instalaci výstavy se kolem ní shromáždila skupina liberálních degenerátů s transparenty, aby protestovali proti právu skupiny pro život vyjádřit své přesvědčení a ukázat pravdu o potratových procedurách. Drželi transparenty s nápisy „moje tělo, moje volba“, „vypadněte s vaší náboženskou vírou z mé dělohy“ a „reprodukční práva jsou důležitá“. Tito duševně nemocní lidé se zelenými, modrými a fialovými vlasy stáli na koncích chodníku, kde byly umístěny plakáty, aby zabránili lidem projít kolem výstavy a vidět fotografie. Tvrdili, že jsou tam proto, aby zabránili lidem cítit se „v nebezpečí“ a aby protestovali proti tomuto aktu „nenávistné řeči“.

Měl jsem ještě čas před další hodinou, tak jsem postával u jednoho z plakátů a příjemně si povídal s jedním z členů této organizace pro život, když mě oslovila zuřivá liberální žena (?), která na mě už křičela. Z jejího blábolení jsem vyrozuměl, že tím, že tam stojím, vytvářím „nebezpečné prostředí“ a „normalizuji“ tento akt „nenávistného projevu“ a „agrese“ vůči ženám. Řekla mi, že vytvářím nebezpečné prostředí pro ženy na kampusu, které podstoupily potrat, a že bráním ženám v jejich právu na volbu.

Jako soutěživý typ jsem se s ní pustil do debaty. Odpověděl jsem, že ženy, které podstoupily potrat, měly na výběr – výběr nebýt těhotné – a že si nezaslouží „bezpečné místo“, kde by se mohly schovat před svým činem infanticidy. To ji přivedlo k divoké tirádě o tom, že se hlásím k „nenávistným projevům“. A najednou jsem pochopil, proč jsou liberálové tak posedlí cenzurou.

Vědí, že kdyby více lidí vědělo, jak brzy tento takzvaný „plod“ začíná vypadat a chovat se stejně jako oni, jako malý člověk, stále méně voličů by schvalovalo infanticidu. Vědí, že kdyby lidé věděli, jak vlastně vypadají procedury „dilatace“ a „evakuace“, stále méně z nich by volilo ubohé demokraty, kteří tyto barbarské praktiky podporují.

Článek v New York Times s názvem „Kdy je řeč násilím?“ se snažil tvrdit totéž, co ten zuřivý liberál, kterého jsem potkal. Tvrdili, že protože určitá řeč může způsobit stres, který lze považovat za formu újmy, je stresující „nenávistná řeč“ následně formou násilí:

Pokud slova mohou způsobit stres a pokud dlouhodobý stres může způsobit fyzické poškození, pak se zdá, že řeč – alespoň určité typy řeči – mohou být formou násilí.

Rozhodně bychom měli vést otevřené rozhovory a živé debaty o kontroverzních nebo urážlivých tématech. Musíme však také zastavit řeč, která šikanuje a trápí. Z pohledu našich mozkových buněk je ta druhá doslova formou násilí.[78]

Argument levice s janusovou maskou zní takto:

1. Lidé mají právo necítit se ohroženi a nemít zraněné city.

2. Některé výroky zraní city a způsobí, že se lidé cítí ohroženi.

3. Proto nemáte právo na výroky, které způsobují, že se ostatní cítí ohroženi nebo zraněni.

Ale jejich první premisa je hluboce chybná. Lidé nemají žádné vnitřní právo na to, aby byly jejich city ušetřeny. Tento neúčinný pokus upřednostnit subjektivní hodnotu pocitů před právem svobodně vyjadřovat své myšlenky je Pandořinou skříňkou. Jakmile vytvoříme zákony založené na zcela subjektivních „pocitech“ nějakého liberálního skřeta, všechno se stane férovou hrou, cokoli lze umlčet a skutečné právo na svobodu projevu, jasně definované naší ústavou, se zmenší až do té míry, že zmizí. Tvrdit, že vaše pocity jsou důležitější než

[78] Lisa Feldman Barrett. “When Is Speech Violence” The New York Times. 14. července 2017. https://www.nytimes.com/2017/07/14/opinion/sunday/when-is-speech-violence.html. [http://archive.li/LyBuh]

svoboda projevu jiné osoby, je skutečným porušením lidských práv.

Jen proto, že jsem se podíval na fotografie a zapojil se do rozhovoru s jedním z obhájců lidských práv nenarozených dětí, jsem se provinil tím, že jsem vytvořil „nebezpečné prostředí“ pro své spolužáky. S těmito studenty jsem nemluvil, fotografie jsem nevyvěsil, nikoho jsem nijak neprovokoval. Byl jsem pouze pozorovatelem. To stačilo, abych se stal nepřítelem levice – a tedy pravděpodobně i nacistou a oprávněným terčem levicového násilí.

„Násilí lze skrýt pouze lží a lež lze udržet pouze násilím.“
— Alexandr Solženicyn

Ve skutečnosti je první dodatek navržen právě za účelem ochrany „nenávistných projevů“. Nikdo nepotřebuje ochranu pro běžné, všední komentáře; bylo by nesmyslné přijímat dodatek k ústavě, který by chránil právo člověka říkat něco, s čím všichni pod sluncem souhlasí. Pouze „nenávistné projevy“ potřebují ochranu před pronásledováním.

Možná tento problém vnímám ostřeji než ostatní. Koneckonců jsem pravidelným zastáncem „nenávistných projevů“. Někteří lidé hrají golf. Někteří hrají karty nebo sbírají věci. Já rád dělám urážlivé a provokativní výroky. Většina lidí, zejména liberálové, se neustále bojí, aby někoho neurazili, i když neúmyslně. Já však nacházím velkou radost v šíření faktů a myšlenek, které většina lidí považuje za nepříjemné. Věřím, že je to jedna z nejkrásnějších věcí v životě. Ani nevím, z kolika fór, chatovacích místností, sociálních médií a diskuzních sekcí

jsem byl vyloučen za to, že jsem měl nesprávné názory a postoje. Za zveřejňování faktů, které diskreditují oficiální narativ, za to, že jsem se náležitě nezúčastnil Dvou minut nenávisti, a za to, že jsem jako první přestal tleskat.

Možná proto považuji ze všech zvrácených výstřelků liberalismu za nejodpornější útoky na svobodu slova. To, že v USA dosud nebyly přijaty zákony omezující svobodu slova, vděčíme prvnímu a druhému dodatku Ústavy. Levice totiž již prohrála spor. Naše myšlenky a důkazy, které můžeme předložit v jejich prospěch, jsou tak silné, že jedinou možností, kterou levice nyní má, je cenzura – proměnit odpůrce ve vyvrhele, proti kterým je násilí nejen přijatelné, ale dokonce podporované.

Jsme jediní, kdo je umlčován, protože jsme jediní, kdo má odvahu říkat pravdu mocným. První dodatek existuje, aby chránil lidi jako my, a levice to ví. Pokaždé, když se levicový režim chopí moci v nějaké zemi, jednou z prvních věcí, které udělá, je umlčení těch, kdo proti němu vystupují. Tak či onak. Od gulagů po vražedná pole, s těmi, kteří se odmítají podřídit, se zachází přísně. Pokud někdy v USA nastane den, kdy budou lidé zavíráni do vězení za „nenávistné projevy“, jako je tomu v celé Evropě, pak lidem, jako jsem já, zbude jen několik možností: strávit těžký čas v gulagu, skončit mrtvý v zasněženém lese – nebo vzít do ruky pušku.

Projevy liberální nemoci: svoboda projevu

Během večeře korespondentů Bílého domu v roce 2017 se jeden člen lživého tisku za druhým postavil a obvinil Donalda Trumpa

z potlačování svobody tisku a nepochopení prvního dodatku. Jeden liberál za druhým obvinil prezidenta Trumpa – bez jakýchkoli důkazů – z toho, že dělá přesně to, co levice dělá neustále.

Toto je klasický příklad projekce. Lživá liberální média, stejní lidé, kteří podporují zákony proti „nenávistným projevům“ a cenzuru „falešných zpráv“, obviňují pravici z jejich vlastního postoje. Levice nevidí své vlastní pokrytectví a dvojí metr ve svých činech a prohlášeních. Nemůžete říkat, že podporujete svobodu projevu, a zároveň prosazovat zákony proti nenávistným projevům.

Levice opět skrývá své rozpory tím, že se odvolává na pozměněná a předefinovaná slova. Tvrzení, že existuje rozdíl mezi „svobodou projevu“ a „nenávistnými projevy“, je nejkřiklavějším příkladem. Pocity viktimizace jsou zde opět běžné. Levice má pocit, že pokud slyší věci, které ji rozrušují, má morální právo danou osobu nějakým způsobem umlčet. Jejich pocity viktimizace současně posilují jejich pocity morální nadřazenosti. Vidíme to v tom, jak se prohlašují za arbitry toho, kdo může co říkat.

Touha kontrolovat projevy není nic jiného než další forma touhy po kontrole. Liberální nemoc se tak opět projevuje. V debatě o svobodě projevu se objevují symptomy 1, 2, 4 a 5 ze skupiny I a symptomy 6, 7, 8 a 9 ze skupiny II.

Seskupení I

1. Podvodnost, projevující se opakovaným lhaním, velkým přeháněním nebo zamlčováním protichůdných informací s cílem prosadit vlastní verzi událostí a diskreditovat ostatní.

2. Podrážděnost nebo agresivita vůči komukoli, kdo zpochybňuje nebo se staví proti jejich názorům. Spojeno s neschopností rozpoznat vlastní pokrytectví, dvojí metry a dvojí uvažování.

3. Neschopnost přizpůsobit názory, když jsou konfrontováni s informacemi, které jsou v rozporu s jejich vlastními přesvědčeními.

4. Časté projektování vlastních rysů na ostatní.

5. Obtížnost vyrovnat se se ztrátou kontroly nebo moci, nebo silná touha po kontrole a moci.

Seskupení II

6. Odvolává se na pozměněné a předefinované významy slov nebo se při argumentaci opírá o smyšlené pojmy.

7. Trvalý pocit, že je obětí nebo že mu bylo ublíženo, aniž by mu byla skutečně způsobena jakákoli újma. Po útoku na ostatní se také chová jako oběť.

8. Intenzivní pocit spravedlnosti nebo morální nadřazenosti.

9. Neschopnost rozpoznat negativní důsledky vlastních činů. Často svaluje vinu na ostatní.

10. Intenzivní pocit viny nebo sebenenávisti, který se často projevuje jako nenávist vůči vlastní identitě jako součásti větší skupiny.

Revolucionáři a renegáti: Podrobnější pohled na druhý dodatek

> Když hrozí ztráta svobody, jako je tomu nyní, siréna zazní nejprve v srdcích předních bojovníků za svobodu... protože oni vědí, že v té dřevěné pažbě a modřené oceli se skrývá něco posvátného. Něco, co dává i tomu nejobyčejnějšímu člověku tu nejneobyčejnější svobodu. Když obyčejné ruce mohou vlastnit tak mimořádný nástroj, symbolizuje to plnou míru lidské důstojnosti a svobody. — Charlton Heston

Snad žádná jiná otázka nevyvolává u liberálů takový hněv a pohrdání jako právo držet a nosit zbraně. Skutečně se zde skrývá něco posvátného, když nejjednodušší materiál v rukou obyčejných lidí promění jak člověka, tak materiál v jeden celek se schopností osvobodit se z bídných spárů tyranie.

Historie zákonů o zbraních ve Spojených státech je fascinujícím a pestrobarevným příběhem. Listina práv byla ratifikována v roce 1791; poté federální vláda neregulovala střelné zbraně až do přijetí zákona National Firearms Act z roku 1934, který předložil demokratický zástupce Sněmovny reprezentantů Robert Doughton a podepsal Franklin D. Roosevelt. Zákon o střelných zbraních z roku 1934 byl reakcí na násilí vyplývající z období prohibice a organizovaného zločinu, který byl jejím důsledkem. Tento zákon vytvořil zbraně typu Title II, často označované jako zbraně NFA (zkratka pro National Firearms Act). Patří mezi ně pušky s krátkou hlavní, brokovnice s krátkou hlavní, automatické zbraně a zbraně s dávkovou palbou, výbušniny a tlumiče. Zákon zavedl přísnější

předpisy pro tyto zbraně a stanovil daň ve výši 200 dolarů za jejich převod.

Další významný federální zákon o kontrole zbraní byl přijat v roce 1968. Zatímco bouřlivá 20. léta, masakr na svatého Valentýna a pokus o atentát na FDR připravily půdu pro zákon NFA z roku 1934, vraždy Johna F. Kennedyho, Martina Luthera Kinga Juniora a Roberta Kennedyho podnítily snahy o přijetí zákona o kontrole zbraní z roku 1968 (Gun Control Act of 1968). Demokratický senátor Thomas Dodd a židovský člen Sněmovny reprezentantů Emanuel Celler předložili návrh zákona zakazujícího prodej zbraní poštou a regulujícího přepravu a převody střelných zbraní. Zákon z roku 1968 podepsaný Lyndonem B. Johnsonem stanovil požadavky na federální licence pro prodejce střelných zbraní (FFL) pro osoby podnikající v oblasti střelných zbraní.

Ve snaze řešit obvinění ze zneužívání pravomocí Úřadem pro alkohol, tabák a střelné zbraně (ATF) předložil republikánský senátor James A. McClure zákon o ochraně majitelů střelných zbraní z roku 1986, který podepsal Ronald Reagan. Zákon provedl několik revizí zákonů o zbraních a zakázal registraci střelných zbraní, které nespadají pod NFA. Zákon také vyjasnil a rozšířil definice zakázaných osob, specifikoval, kdo může a kdo nemůže zakoupit střelnou zbraň, a omezil inspekce ATF u prodejců s federální licencí pro střelné zbraně na jednou ročně, ve snaze omezit obvinění z obtěžování ze strany ATF. Kromě toho demokratický zástupce William Hughes z New Jersey navrhl zákaz prodeje nových automatických zbraní civilistům, jakmile bude zákon schválen.

Herb Kohl, židovský demokratický senátor z Wisconsinu, předložil zákon o bezzbraňových školních zónách z roku 1990, který měl zajistit, že školní děti budou bezbranné vůči všem, kteří jim chtějí ublížit. Zákon o bezzbraňových školních zónách byl jedním z asi tuctu zákonů zahrnutých do zákona o kontrole kriminality z roku 1990, který předložil demokratický senátor Joseph Biden a podepsal George H. W. Bush. Naše společnost běžně chrání soudní budovy, banky, sportovní akce, hudební sály, politiky a kancelářské budovy pomocí střelných zbraní, ale pokud jde o naše děti, tito volení představitelé se vydali jinou cestou.

Zákon o prevenci násilí spáchaného ručními zbraněmi (Brady Handgun Violence Prevention Act) byl předložen židovským zástupcem Chuckem Schumerem a podepsán Billem Clintonem v roce 1993. Zákon, pojmenovaný po Jamesovi Bradym, který byl postřelen při pokusu o atentát na Ronalda Reagana v roce 1981, vyžadoval prověření minulosti každého, kdo si koupil střelnou zbraň od federálně licencovaného prodejce. Spolu se zákonem byl zaveden systém National Instant Criminal Background Check (NICS), spravovaný Federálním úřadem pro vyšetřování (FBI), který slouží k provádění povinných prověrek minulosti.[79]

O rok později byl federální zákaz útočných zbraní, který sepsala židovská senátorka Diane Feinsteinová, přidán k zákonu o kontrole násilných trestných činů a vymáhání práva z

[79] "U.S. Gun Laws: A History" NPR. 26. června 2008. http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=91942478. [http://archive.li/aHNiG]

roku 1994 (Violent Crime Control and Law Enforcement Act of 1994). Zákaz zbraní byl částečně reakcí na masakr v Luby's, ke kterému došlo v roce 1991 v Killeenu v Texasu. Po tomto masakru, který si vyžádal dvacet tři mrtvých a dvacet sedm zraněných, se demokraté snažili ztížit přístup k určitým zbraním. Pravice zvolila jiný přístup.

Suzanna Hupp byla v den střelby se svými rodiči v Luby's. Oba její rodiče byli při masakru zabiti. Hupp měla ve svém autě zbraň, ale nevzala ji s sebou do restaurace, protože texaské zákony v té době zakazovaly skryté nošení zbraní. Po masakru se Hupp stala přední zastánkyní zavedení a přijetí zákonů o skrytém nošení zbraní. V roce 1995 Texas přijal zákon o skrytém nošení zbraní. Hupp poté působila pět funkčních období jako členka texaské Sněmovny reprezentantů.

V reakci na násilí páchané zbraněmi se levice snaží nás dále odzbrojit, zatímco pravice bojuje za zákony, které nám umožňují chránit se. Toto je další příklad kulturních rozdílů mezi levicí a pravicí. Jedna strana upřednostňuje individualismus a sebeurčení, druhá kolektivismus a silný stát.

Federální zákaz útočných zbraní omezil na deset let používání mnoha střelných zbraní a některých jejich funkcí. Bylo provedeno mnoho studií, které všechny dospěly k závěru, že zákaz útočných zbraní byl zcela zbytečný pro zastavení jakékoli trestné činnosti nebo vražd. Navzdory těmto důkazům

mnoho levicových politiků požadovalo, aby byl zákon obnoven.[80]/[81]

Za posledních 100 let federální vláda již přijala většinu „rozumných“ zákonů o zbraních, které prosazují liberálové jako Hillary Clintonová. Jak se dočteme na Clintonové webových stránkách:

> Zabraňte tomu, aby se zbraně dostaly do rukou osob páchajících domácí násilí, jiných násilných zločinců a osob s vážnými duševními poruchami, a to podporou zákonů, které zabrání osobám páchajícím domácí násilí v nákupu a držení zbraní, které stanoví jako federální trestný čin úmyslný nákup zbraně pro osobu, které je zakázáno ji vlastnit, a které odstraní mezery v zákonech, které umožňují osobám trpícím vážnými duševními poruchami nakupovat a vlastnit zbraně. Bude také podporovat snahy o to, aby se zbraně vojenského typu nedostaly na naše ulice.

To vše zní docela rozumně. Ale pro každého, kdo se o tuto problematiku zajímá, je zde jeden zjevný problém. Bradyho zákon již pokrývá většinu toho, co liberálové běžně označují jako „rozumné omezení držení zbraní“. Existují dvě různá kritéria pro prověřování minulosti, která se konkrétně týkají domácího násilí. Pokud jste někdy byli odsouzeni i za přestupek

---

[80] “Ban on assault weapons didn’t reduce violence” The Washington Times. 16. srpna 2004. http://www.washingtontimes.com/news/2004/aug/16/20040816-114754-1427r/.

[81] Tim Devaney. “Dems introduce bill to ban assault weapons” The Hill. 16. prosince 2015. http://thehill.com/regulation/263489-assault-weapons-ban-targets-semi-automatic-guns. [http://archive.li/IbkJC]

domácího násilí nebo pokud je na vás vydán omezující příkaz, nemůžete si koupit střelnou zbraň. Pokud máte status zločince nebo jste byli shledáni vinnými z jiných trestných činů, za které byste mohli být odsouzeni k trestu odnětí svobody na jeden rok nebo více, nemůžete si koupit střelnou zbraň, i když vám byl trest snížen nebo jste dostali podmínku. Liberálové požadují, aby násilným zločincům byly odepřeny zbraně, ale Bradyho zákon jde ještě dále a zakazuje přístup ke střelným zbraním i nenásilným pachatelům. Současné prověřování minulosti zohledňuje také duševní zdraví a zajišťuje, že kupující nikdy nebyl umístěn do psychiatrické léčebny nebo nebyl soudem shledán nebezpečným pro sebe nebo ostatní.

Clintonová dále říká, že bychom měli zavést federální trestný čin za nákup zbraně jménem osoby, které je to zakázáno. No, to už máme. Nazývá se to „straw purchase“ (nákup zbraně prostřednictvím třetí osoby) a za lhaní při prověřování minulosti nebo za nákup zbraně pro někoho, kdo k tomu není oprávněn, můžete být odsouzeni k deseti letům vězení.

V každém případě si nejsem jistý, zda vůbec věřím v pojem „osoba, které je držení zbraně zakázáno“. Pokud je daná osoba takovým nebezpečím pro společnost, že nemůže legálně vlastnit zbraň, měla by pravděpodobně zůstat ve vězení. A pokud již není nebezpečná, mělo by jí být obnoveno právo bránit svůj domov a rodinu.

Dále se domnívám, že myšlenka zakázat „duševně nemocným“ vlastnit střelné zbraně vytváří nebezpečný precedens. V současné době platí zákony, podle nichž osoby, které byly legálně umístěny do psychiatrické léčebny, nemohou

zakoupit střelnou zbraň. Tlak na další omezení pro takzvané duševně nemocné však začíná děsivě připomínat článek 58 trestního zákoníku ze sovětské éry, který sloužil ke kriminalizaci a patologizaci politických disidentů. Ti, kteří byli pro režim nepohodlní a kteří zastávali názory neslučitelné se státem, byli „diagnostikováni“ jako duševně nezpůsobilí. Levice již dávno prohlásila, že antisemitismus, rasismus a xenofobie jsou jakousi „duševní nemocí“. Brzy prohlásí, že ti, kdo mají nacionalistické názory nebo touhu zachovat si svou rodnou zemi, nejsou způsobilí k nákupu střelných zbraní. Tento proces bude postupovat pomalu, nejprve zahrne ty, kteří užívají jakékoli léky na duševní zdraví, poté rozšíří definici duševní nemoci, až nakonec pouze ti, kteří budou schváleni státem, budou moci uplatňovat základní právo zakotvené ve druhém dodatku. Toto odzbrojení disidentů bude provedeno zcela pod záminkou „bezpečnosti“.

To, co Clintonová a další liberální politici dělají, je v nejlepším případě neuvěřitelně zavádějící. V nejhorším případě – a to je pravděpodobnější – se jedná o úmyslnou manipulaci. Tím, že tvrdí, že chtějí pouze zákony, které zabrání násilným zločincům, duševně nemocným a domácím násilníkům v přístupu ke zbraním, vytvářejí mýtus, že tito lidé mohou nyní vejít do jakéhokoli obchodu se zbraněmi a koupit si střelnou zbraň. To prostě není pravda a nebylo tomu tak téměř čtvrt století. Liberálové, kteří vědí málo o zbraních a ještě méně o zákonech, však uvěří lživým demokratům, když jim řeknou, že v současné době může domácí násilník nebo násilný zločinec

snadno koupit střelnou zbraň. A tak řadoví liberálové podporují přísnější zákony o zbraních.

Dalším bodem, který se objevuje na Clintonově webové stránce, je takzvaná „mezera v zákonech o prodejních výstavách zbraní“.[82] Zjednodušeně řečeno, když se dva lidé, kteří nejsou federálně licencovanými prodejci, například dva sousedé, přátelé nebo cizí lidé na veletrhu zbraní, rozhodnou navzájem si něco koupit a prodat, není nutná žádná kontrola minulosti. Zastánci zbraní se staví proti kontrolám minulosti při soukromých prodejích, protože by to v podstatě znamenalo, že by bylo nelegální prodávat zbraně komukoli, dokonce i členům rodiny, bez souhlasu státu. To by zase vedlo k vytvoření faktického registru osob, které vlastní zbraně, a zbraní, které vlastní.

Zastánci prověřování minulosti při soukromých prodejích argumentují tím, že osoba, která ví, že neprojde prověřením minulosti, se jednoduše uchýlí k nákupu zbraně od soukromého prodejce, aby se této překážce vyhnula. Rozhodně chápu oba pohledy. Často si však kladu otázku, proč je standardním řešením liberálů vždy přidání dalších zákonů? Pro danou osobu je již nelegální vlastnit střelnou zbraň. Nákupem střelné zbraně by již aktivně porušoval zákon. Jak by však mohl další zákon uspět tam, kde předchozí zákony selhaly?

Rozumnějším řešením by mohlo být povolit prodej na větších veletrzích zbraní pouze prodejcům s federální licencí.

---

[82] “Hillary Clinton on gun violence prevention” Hillary for America. Přístup 12. července 2017. https://www.hillaryclinton.com/issues/gun-violence-prevention/. [http://archive.li/HDcuW]

Tím by se veletrhy zbraní staly méně atraktivním místem pro osoby, kterým je zakázáno kupovat střelné zbraně. Ale toto řešení je až příliš jednoduché; napadá mě, zda de facto registr není sám o sobě cílem liberálů. Když lidé prosazují „uzavření mezery v zákonech týkajících se veletrhů zbraní“, ve skutečnosti tím říkají, že chtějí, aby byl soukromý prodej zbraní nelegální.

Poslední bod na Clintonové stránce je nejvýstižnější, pokud jde o skutečný program liberálů. Clintonová by se snažila „udržet zbraně vojenského typu mimo naše ulice“, což je nepochybně narážka na paniku vyvolávající „útočné pušky“. Konkrétní tvrzení, že „civilisté nepotřebují útočné pušky a neměli by je vlastnit“, však není podloženo žádným skutečným odůvodněním, kromě ubohé výmluvy, že pušky zjevně liberály velmi děsí. Liberálové se často ptají: „Proč by někdo potřeboval AR-15 nebo AK-47 k lovu jelenů?“ a „Proč civilisté potřebují zbraně vojenského typu, když nevedou válku?“ Bohužel málokdy vidím republikány, konzervativce a pravicové politiky, kteří by na tyto otázky poskytovali upřímné a pravdivé odpovědi. Tak tady je.

Proč civilisté potřebují zbraně vojenského typu? Protože vláda má zbraně vojenského typu a tyranskou vládu nelze svrhnout starým šestiranným revolverem po dědečkovi. Je pravda, že k lovu jelenů nepotřebujete M14, AR-15, FN-FAL, AK-47 ani žádnou jinou výkonnou pušku tohoto typu. Tyto pušky jsou určeny k lovu mnohem nebezpečnější zvěře. Logika druhého dodatku nebyla chránit lidi před místní populací jelenů, ani zajistit jejich zásoby zvěřiny. Bylo to chránit lidi před

tyranskou vládou. Civilisté potřebují zbraně vojenského typu, aby mohli vést další revoluci, pokud by to někdy bylo nutné. Příliš mnoho lidí zapomnělo, že celý tento národ vznikl, když malá skupina mužů, kteří se dopustili velezrady proti králi, vzala do rukou pušky, aby bránila svá práva. Toto dědictví bylo v průběhu desetiletí oslabeno a v mnoha ohledech vymazáno. Ale pro některé z nás revoluční duch stále hoří.

Účel těchto „válečných zbraní“ je jednoduchý – udržet vládu ve strachu z lidí, a ne naopak. Naši evropští příbuzní jsou denně zatýkáni a jsou porušována jejich práva. Jsou pravidelně zatýkáni, pokutováni, souzeni a pronásledováni vlastními vládami za myšlenkové zločiny. Politici disidenti mají oprávněný a podstatný strach, že jakmile bude omezeno právo držet a nosit zbraně, začne dominový efekt narušovat i všechna další práva.

Ačkoli Američané přišli o mnoho svých svobod a velkou část svého majetku a příjmů, stále zůstáváme nejsvobodnějším národem na Zemi. Vlastnictví těchto děsivých pušek s třicetirannými zásobníky, skládacími pažbami, přesnými zaměřovači a dokonce i tlumiči, pokud si to přejete, je doslova poslední hranicí, kterou lze vytyčit, aby byla tato svoboda ochráněna. Majitelé zbraní, jako jsem já a další po celé zemi, neberou své dědictví ani povinnosti v žádném případě na lehkou váhu. Tyto zbraně jsou mnohem víc než jen jednoduché nástroje, koníčky nebo „zbraně války“. Tyto pušky představují doslova poslední naději, poslední záchranu, poslední železnou stráž. Jsou posledními pozůstatky vymírajícího druhu. A možná právě to je problém, který liberálové s našimi puškami mají.

Možná nás vidí jako archaickou a zastaralou skupinu, nic jiného než partu zpátečníků, kteří nějakým způsobem zmeškali krok v evoluci, zatímco oni byli zaneprázdněni uváděním nového století. Možná nás vidí jako nevzdělané Morlocky oproti svým kosmopolitním Eloiům.

A možná mají pravdu. Ale je tu jedna věc, která mi nedá spát. Trápí mě mnohem víc než všechny úmrtí způsobené civilním násilím se zbraněmi.

Odhaduje se, že jen za posledních sto let bylo vlastními vládami zabito přibližně 262 000 000 lidí, tedy více než čtvrt miliardy. Od Mao Ce-tungova Velkého skoku vpřed po ukrajinský hladomor, od Stalinových velkých čistek po arménskou genocidu, od Vražedných polí po smrt v Bosně a Rwandě. Genocidy po celém světě, spáchané vládami na vlastních neozbrojených občanech. Mužích, ženách a dětech. Nic nebylo ušetřeno a neexistovala žádná obrana, kterou by bylo možné vznést jménem nevinných proti této mašinérii povolených masakrů.[83]

Kdybych si měl vybrat mezi partou duševně nemocných lidí přímo z blázince, kteří jsou všichni ozbrojeni puškami, na jedné straně, a svou vlastní vládou na straně druhé, myslím, že bych zkusil štěstí s těmi šílenci. Jsem si jistý, že ne všichni z nich by měli genocidní úmysly – což se o vládách světa říct nedá.

[83] Rudolph J Rummel. Death by Government. New Brunswick, NJ : Transaction Publ., 1996.

Ti lidé, jejichž těla nyní spočívají v masových hrobech, důvěřovali svým vládám a mnozí z nich by podpořili právě ty vůdce, kteří přinesli jejich zkázu. Z čistě historického hlediska si myslím, že je více než rozumné být neuvěřitelně skeptický vůči jakékoli osobě, zejména vůči jakékoli vládní osobnosti, která má v úmyslu odzbrojit své voliče.

Těch 262 000 000 mrtvých si zasloužilo alespoň šanci. Zasloužili si alespoň tak málo. A právě pušky, které liberálové tak nenávidí, by jim právě to daly: šanci bojovat.

Nemyslím si, že je vůbec iracionální mít obavy z toho, že se vláda obrátí proti vlastnímu lidu. V nedávné historii se to stalo znovu a znovu, dokonce i za mého mladého života, dnes dokonce ve Venezuele. Na základě násilí, které jsme viděli ze strany temné levice, jsem neměl pochybnosti o tom, že pokud by se jim to podařilo, pravice v Americe a Evropě by byla další obětí Velké čistky.

Neštovice zabily ve dvacátém století přes 300 000 000 lidí. Vlády zabily ve stejném období téměř stejně tolik lidí jako neštovice. To je naprosto ohromující. Vlády zabily po celém světě více svých vlastních občanů než kolik lidí zemřelo při automobilových nehodách ve dvacátém století. Přesto mě nikdo nenazývá paranoikem, když se připoutám bezpečnostním pásem.

Když slyším liberály argumentovat, že strach z tyranské vlády je neopodstatněný, iracionální a není ničím jiným než bludnou, paranoidní konspirační teorií, vzpomenu si na ty masové hroby a ptám se, jací monstra by se vysmívali těmto

bezbranným obětem jako konspiračním teoretikům nebo okrajovým šílencům?

> Raději mám nebezpečnou svobodu než mírumilovné otroctví. — Thomas Jefferson[84]

Takzvané „útočné pušky“, jejichž zákaz liberálové neustále prosazují, jsou příčinou 300 až 500 vražd ročně. Tyto děsivé pušky, před kterými nás demokraté kandidující na veřejné funkce neustále slibují chránit, jsou použity při méně vraždách než nože (1 700 ročně), hole a kladiva (600 ročně) a holé ruce a nohy (800 ročně). Každý rok je více lidí ubito k smrti neozbrojenými osobami než zabito puškami.[85] Tuto děsivě absurdní skutečnost je třeba vtisknout do čela každého liberálního politika, dokud je to jimi nebo námi pochopeno.

Desetiletý zákaz „útočných zbraní“, který skončil v roce 2003, neměl na kriminalitu prakticky žádný vliv.[86] V roce 2003, posledním roce platnosti zákazu, byly pušky použity při 2,7 % vražd. Více než deset let po zrušení zákazu činil počet osob zabitých puškami v roce 2014 2 %. Navzdory nízké míře trestných činů a vražd spáchaných těmito zbraněmi jsou liberálové stále posedlí myšlenkou zbavit nás pušek.

---

[84] “Thomas Jefferson’s Monticello” I prefer dangerous freedom over peaceful slavery (Quotation) | Thomas Jefferson’s Monticello. https://www.monticello.org/site/jefferson/i-prefer-dangerous-freedom-over-peaceful-slavery-quotation. [http://archive.li/FGUy8]

[85] “Murder Victims by Weapon, 2007–2011” Rozšířená tabulka údajů FBI o vraždách 8. 21. září 2012. https://ucr.fbi.gov/crime-in-the-u.s/2011/crime-in-the-u.s.-2011/tables/expanded-homicide-data-table-8. [http://archive.li/TGs2o]

[86] “Ban on assault weapons didn’t reduce violence” The Washington Times. 16. srpna 2004. http://www.washingtontimes.com/news/2004/aug/16/20040816-114754-1427r/.

Každý rok zemře více lidí utopením ve svém vlastním domě než zastřelením puškou. Každý rok zemře více lidí na předávkování předepsanými opioidy než zavražděných střelnou zbraní. Více lidí zemře na předepsané opioidy než na jakoukoli jinou drogu.[87] Politici však nedávají žádné volební sliby, že společnost těchto jedů zbaví. Žádný politik nevydává reklamy, ve kterých by sliboval boj proti zlu velkých farmaceutických společností. Hillary Clintonová chce, aby výrobci zbraní nesli odpovědnost za úmrtí způsobená zbraněmi, ale farmaceutické společnosti za úmrtí způsobená jejich léky?[88] Jak vypovídající.

Kdyby liberálové skutečně chtěli zachraňovat životy, měli by před sebou dlouhý seznam zla, které by museli řešit, než by se několik set úmrtí ročně způsobených puškami dostalo na první místo. Avšak deklarovaný cíl liberálů „zachraňovat životy“ a „zvyšovat bezpečnost na ulicích“ se vztahuje pouze na střelné zbraně. Tak se za maskou skrývá skutečná agenda liberálů.

Pohled na čísla

Liberální argumenty a data, která si vybírají k prezentaci, jsou neuvěřitelně nečestná. Zaprvé, liberálové téměř vždy zahrnují sebevraždy do datových souborů o násilí a úmrtích způsobených střelnými zbraněmi, což považuji za odporné.

---

[87] “Opioid Overdose” Centers for Disease Control and Prevention. 9. února 2017. https://www.cdc.gov/drugoverdose/data/analysis.html. [http://archive.li/lpm0S]

[88] AWR Hawkins. “Hillary Clinton: ‘Incomprehensible’ that Gun Makers Aren’t Liable for Misuse of Stolen Guns” Breitbart. 16. října 2016. http://www.breitbart.com/big-government/2016/10/16/hillary-clinton-incomprehensible-that-gun-makers-arent-liable-for-misuse-of-stolen-guns/. [http://archive.li/pz03E]

Zahrnutí sebevražd zcela minimalizuje a podkopává příčiny sebevražd: klinickou depresi, schizofrenii, bipolární poruchu, posttraumatickou stresovou poruchu a řadu dalších úzkostných a osobnostních poruch. Tuto otázku beru velmi vážně a považuji za naprosto odpudivé, že liberálové těží z metody, kterou lidé používají k sebevraždě, aby politizovali svou agendu týkající se zbraní.

Podle Světové zdravotnické organizace se Spojené státy v porovnání s ostatními zeměmi řadí na 50. místo v počtu sebevražd.[89] V zemích, kde jsou střelné zbraně neobvyklé, se nejčastější metodou sebevraždy stávají jiné způsoby, od oběšení přes otravu až po udušení. Soudě podle údajů z padesáti zemí s nejvyšší mírou sebevražd, zákaz zbraní sebevraždám vůbec nezabrání; v mnoha z těchto zemí nemají lidé ke střelným zbraním vůbec snadný přístup, přesto se zabíjejí v ještě vyšší míře než občané Spojených států. Pro liberály a demokratické politiky je spojování srdcervoucího problému sebevražd s kontrolou střelných zbraní nečestné, groteskní a trapné. Ochotně stojí na těchto hrobech, aby prosadili svou politickou agendu.

Všechny vysokoškolské učebnice, které jsem viděl, a většina novinových článků, které zobrazují grafy úmyslných vražd střelnou zbraní ve Spojených státech ve srovnání s jinými zeměmi, vždy používají stejný trik. Umístí USA na konec seznamu a vyberou asi dvacet dalších zemí s nízkou mírou

[89] "Suicide rates, age-standardized Data by country" Světová zdravotnická organizace. Accessed February 10, 2017. http://apps.who.int/gho/data/node.main.MHSUICIDEASDR?lang=en.

vražd střelnou zbraní. Srovnávané země jsou obvykle mnohem menší než USA, mají většinou homogenní obyvatelstvo a obecně nižší míru kriminality. Pokud se podíváte na globální seznam vražd podle zemí, uvidíte, že USA se nacházejí přímo uprostřed všech zemí. Falešné grafy také používají pouze míru vražd spáchaných střelnou zbraní. Například Honduras má neuvěřitelně vysokou míru vražd, ale když vezmeme v úvahu pouze vraždy spáchané střelnou zbraní, míra dramaticky klesá. Lidé se stále navzájem zabíjejí, jen si našli jiné metody.

Míra vražd v USA v roce 2014 na 100 000 obyvatel byla 4,4. Při rozdělení podle jednotlivých států se začíná rýsovat zajímavý příběh. Desítka států má míru vražd nižší než 2,0. Kdyby těchto deset států bylo samostatnými zeměmi, žádný z nich by se nedostal do první 150 zemí podle míry vražd. Na druhém konci spektra je asi deset států s mírou vražd nad 5,0, což je nad celostátním průměrem.[90] Při pohledu na míru vražd v jednotlivých městech se nám naskýtá ještě výmluvnější obraz. St. Louis, Baltimore, New Orleans, Newark, Detroit, Washington, D.C. – všechna tato města mají míru vražd vyšší než 24,0 na 100 000 obyvatel. St. Louis vede žebříček s téměř 60,0 vraždami na 100 000 obyvatel. Více než 20 amerických

[90] "Homicide Mortality by State" Centers for Disease Control and Prevention. 11. ledna 2018. https://www.cdc.gov/nchs/pressroom/sosmap/homicide_mortality/homicide.htm. [http://archive.li/6DRAr]

měst má míru vražd více než čtyřikrát vyšší než je celostátní průměr, což je řadí mezi nejnebezpečnější města na světě.[91]

Vraždy, při nichž je použita střelná zbraň, jsou velmi koncentrované. Podle údajů Centra pro výzkum prevence kriminality se 68 procent všech vražd, při nichž byla použita střelná zbraň, odehrává pouze v 5 procentech okresů v zemi. Více než 50 procent všech vražd spáchaných střelnou zbraní se odehrává pouze ve 2 procentech okresů USA. Většina okresů USA, 98 procent, má podobnou míru vražd jako Kanada, méně než 2,0 na 100 000 obyvatel.[92] Nejpřekvapivější je snad to, že více než polovina všech okresů v USA nemá na kontě žádné vraždy.[93]

Liberálové již dlouho tvrdí, že více zbraní nezvyšuje bezpečnost národa. Možná mají pravdu, ale je pro mě zajímavé, že například ve Vermontu je míra vlastnictví zbraní přes 40 procent, zatímco míra vražd je 1,3. Mezitím v Marylandu je míra vlastnictví zbraní jen něco přes 20 procent, přičemž míra vražd je šestkrát vyšší než ve Vermontu. Baltimore v

[91] Faraz Haider. "Most Dangerous Cities In The United States" World Atlas. 18. února 2018. http://www.worldatlas.com/articles/most-dangerous-cities-in-the-united-states.html. [http://archive.li/EeaMI]

[92] Perry Chiaramonte. "US murders concentrated in 5 percent of counties" Fox News. 26. dubna 2017. http://www.foxnews.com/us/2017/04/26/us-murders-concentrated-in-5-percent-counties.html. [http://archive.li/b48mx]

[93] "Murders in US very concentrated: 54 percent of US counties in 2014 had zero murders, 2 percent of counties have 51 percent of the murders" Centrum pro výzkum prevence kriminality. 25. dubna 2017. https://crimeresearch.org/2017/04/number-murders-county-54-us-counties-2014-zero-murders-69-1-murder/. [http://archive.li/kougT]

Marylandu, jedno z nejnebezpečnějších měst na světě, má míru vražd 55,0 na 100 000 obyvatel.[94]

V datech získaných od Úřadu pro statistiku spravedlnosti najdeme ještě podrobnější přehled vražd ve Spojených státech. Muži páchají vraždy mnohem častěji než ženy. Míra vražd i obětí vražd je mnohem vyšší u osob ve věku od 18 do 34 let. Pokud rozdělíme údaje podle rasy, běloši spáchali v letech 1980–2008 v průměru 4,5 vraždy, zatímco černoši 34,4, což je více než sedminásobný rozdíl. To znamená, že černošští muži, kteří tvoří asi 6 % populace Spojených států, se podílejí na polovině všech vražd spáchaných ročně. Kdybychom odstranili vraždy spáchané pouze 6 % populace, míra vražd ve Spojených státech by klesla na úroveň podobnou míře v Nepálu, Belgii a Finsku, což by ji zařadilo mezi 25 % zemí s nejnižší mírou vražd na světě.[95] Kdyby černá Amerika byla samostatným státem, byla by z hlediska počtu vražd jednou z nejnebezpečnějších zemí na světě.

Nelegální přistěhovalci, kteří tvoří pouze asi 3,5 % celkové populace, páchají podle Účetního úřadu nepřiměřeně vysoký počet trestných činů a vražd. Za posledních 20 let došlo k nejméně 22 000 zbytečných vražd, což uměle zvýšilo míru vražd. Pokud bychom odečetli míru vražd spáchaných černochy, Hispánci a nelegálními přistěhovalci, které tvoří přibližně 75 % všech vražd, klesla by současná míra vražd

[94] Deborah White. "How Many Gun Owners Live in Your Home State" ThoughtCo. 28. dubna 2017. https://www.thoughtco.com/gun-owners-percentage-of-state-populations-3325153. [http://archive.li/9DHIF]
[95] Alexia Cooper a Erica L. Smith. "Homicide Trends in the United States, 1980-2008" Ministerstvo spravedlnosti Spojených států amerických. Listopad 2011.

spáchaných pouze bělochy v USA na pouhých 1,45 na 100 000 obyvatel. Patřila by tak k nejnižším na světě, přičemž běloši patří k nejvíce ozbrojeným skupinám obyvatelstva na Zemi.[96]

Po prozkoumání hromady dat se mi těžko věří tvrzení, že zbraně jsou nějakým způsobem hlavní příčinou vražd ve Spojených státech – nebo kdekoli jinde. Mladí muži v Americe se zabíjejí navzájem i sami sebe v neuvěřitelném množství. 77 procent bělochů zabitých zbraní spáchalo sebevraždu. 82 procent černochů zabitých zbraní bylo zabito jinými černochy přibližně stejného věku.[97]

Nejenže mezi rasami nacházíme velmi odlišný vzorec úmrtí způsobených střelnými zbraněmi, ale existuje také vzorec procentuálního podílu vlastnictví střelných zbraní, který naznačuje, že počet střelných zbraní v dané oblasti v žádném případě nepředurčuje relativní míru násilí spáchaného střelnými zbraněmi.

Pokud bychom hledali skutečné, pragmatické způsoby, jak snížit počet úmrtí souvisejících se střelnými zbraněmi, zaměřili bychom se na demografickou kontrolu, nikoli na kontrolu zbraní. Studie ukazují, že ti, kteří se identifikují jako liberálové, jsou náchylnější k trestné činnosti; většina odsouzených

---

[96] Ron Martinelli. "The truth about crime, illegal immigrants and sanctuary cities." The Hill. 19. dubna 2017. http://thehill.com/blogs/pundits-blog/crime/329589-the-truth-about-crime-illegal-immigrants-and-sanctuary-cities. [http://archive.li/Rpim8]

[97] Richard V. Reeves and Sarah Holmes. "Guns and race: The different worlds of black and white Americans | Brookings Institution" Brookings. 15. prosince 2015. https://www.brookings.edu/blog/social-mobility-memos/2015/12/15/guns-and-race-the-different-worlds-of-black-and-white-americans/. [http://archive.li/VtiBT]

zločinců jsou registrovaní demokraté a černošští muži tvoří více než polovinu všech vražd.[98]/[99] Navíc se většina vražd soustřeďuje do malého procenta amerických okresů. Možná, že regulace, kterou potřebujeme, se netýká střelných zbraní.

Údaje newyorské policie ukazují, že v roce 2016 bylo 73 procent všech zatčených za držení střelné zbraně černochů, 22 procent Hispánců a 3 procent bělochů. Údaje o kriminalitě opakovaně ukazují, že zbraně nejsou problémem. Levice však odmítá uznat jakékoli informace, které potvrzují rozdíly mezi skupinami z hlediska chování a kriminality.[100]

Údaje z Národního průzkumu obětí trestných činů, který provedlo Bureau of Justice Statistics, ukazují, že každý rok je téměř 68 000krát použita střelná zbraň k sebeobraně. To znamená, že nejméně 68 000 lidí nebylo zavražděno, okradeno, napadeno nebo znásilněno a jejich bezpečnost byla zaručena vlastnictvím zbraně. Více než šestkrát více lidí použilo střelnou zbraň k vlastní ochraně než k zabití.

Číslo 68 000 je nejnižší číslo, které jsem našel. Profesor kriminologie na Floridské státní univerzitě Gary Kleck provedl výzkum, který ukazuje, že střelné zbraně jsou používány k sebeobraně v mnohem vyšší míře, než naznačuje zpráva Úřadu

---

[98] Paul Bedard. "Jail survey: 7 in 10 felons register as Democrats." Washington Examiner. 1. ledna 2014. www.washingtonexaminer.com/jail-survey-7-in-10-felons-register-as-democrats/article/2541412. [http://archive.li/Ut26x]

[99] John Paul Wright, Kevin M. Beaver, Mark Alden Morgan a Eric J. Connolly. "Political ideology predicts involvement in crime" Personality and Individual Differences 106 (říjen 2016): 236-41. doi:10.1016/j.paid.2016.10.062.

[100] "Crime and Enforcement Activity Reports 2016" NYPD. Přístup 10. ledna 2017. http://www1.nyc.gov/site/nypd/stats/reports-analysis/crime-enf.page.

pro statistiku spravedlnosti. Kleck odhaduje, že střelné zbraně jsou používány k sebeobraně nejméně 750 000krát ročně.[101]

Během svého prezidentství podepsal Obama výkonný příkaz, který Centru pro kontrolu nemocí (CDC) přidělil deset milionů dolarů na výzkum násilí spojeného se střelnými zbraněmi. V roce 2013 byla zveřejněna 110stránková zpráva s názvem Priority výzkumu zaměřeného na snížení hrozby násilí spojeného se střelnými zbraněmi. K velkému zklamání liberálů zpráva zjistila, že použití střelných zbraní k sebeobraně bylo nejen běžné, ale představovalo také důležitý nástroj k odrazení od trestné činnosti. Zpráva uvádí, že v případech, kdy byly střelné zbraně použity k obraně během útoků, měli lidé se zbraněmi „konzistentně nižší míru zranění“ ve srovnání s lidmi bez zbraní. Dále zpráva uvádí, že zločinci použili zbraně v méně než 6 % z celkového počtu závažných a jednoduchých útoků.[102]

Byly zkoumány faktory na úrovni společnosti, komunity a jednotlivce ve vztahu k násilí spáchanému střelnými zbraněmi.

Na úrovni společnosti byly jako faktory vedoucí k vyšší míře násilí identifikovány nízké příjmy, nízký sociální kapitál (částečně způsobený zvýšenou diverzitou) a chronické environmentální stresory. K faktorům na úrovni společnosti přispívá také počet pracovních a vzdělávacích příležitostí.

---

[101] AWR Hawkins. “Researcher Reaffirms: At Least 760,000 Defensive Gun Uses a Year” Breitbart. 19. února 2015. http://www.breitbart.com/big-government/2015/02/19/researcher-reaffirms-at-least-760000-defensive-gun-uses-a-year/. [http://archive.li/eSbUk]

[102] Kyle Wintersteen. “CDC Gun Research Backfires on Obama” Guns & Ammo. 27. srpna 2013. http://www.gunsandammo.com/politics/cdc-gun-research-backfires-on-obama/. [http://archive.li/b9UsT]

Na úrovni komunity jsou faktory, které přispívají k vyššímu násilí spojenému se zbraněmi, fluktuace obyvatel, nezaměstnanost, sociální izolace (opět důsledek diverzity) a obchod s drogami v sousedství. K násilí přispívá také rozpad rodiny, nízká účast komunity, sociální dezorganizace, nestálost a špatné ekonomické příležitosti.

Na úrovni jednotlivce se na nárůstu násilí spojeného se zbraněmi podílí zneužívání návykových látek, nezaměstnanost, vysoká míra impulzivity a nízká úroveň vzdělání.[103]

Ze všech zmíněných faktorů zpráva nenašla žádné důkazy, které by naznačovaly, že vyšší míra vlastnictví zbraní nebo nošení zbraní vede k vyšší míře násilí. Právě naopak. Studie Crime, Deterrence, and Right-to-Carry Concealed Handguns (Zločin, odstrašování a právo nosit skryté zbraně) od Johna Lotta a Davida Mustarda zjistila, že po přijetí zákonů o skrytém nošení zbraní klesla míra těžkých útoků, znásilnění a vražd ve všech státech, které lidem umožňují bránit se.[104]

Kontrola zbraní funguje! (Ne tak úplně)

Liberálové často poukazují na omezení držení zbraní v jiných zemích, jako je Anglie a Austrálie, jako na příklady „funkční“ kontroly zbraní. Často citují zavádějící údaje, které naznačují, že po zavedení přísné kontroly zbraní v Anglii a Austrálii, včetně velmi chváleného australského programu povinného

[103] Bruce M. Altevogt, Margaret A. McCoy, Alan I. Leshner, Patrick W. Kelley a Arlene F. Lee. Priorities for Research to Reduce the Threat of Firearm-Related Violence. National Academies Press, 2013.
[104] John Lott a David Mustard. “Crime, Deterrence, and Right-to-Carry Concealed Handguns” Journal of Legal Studies26, č. 1 (17. dubna 1997).

výkupu (konfiskace) zbraní, došlo k poklesu počtu sebevražd a vražd spáchaných střelnou zbraní.

V těchto zavádějících údajích však chybí dva zásadní prvky: zaprvé, obvykle ignorují skutečnost, že počet sebevražd a vražd spáchaných střelnou zbraní klesal již před přijetím přísných zákonů o zbraních, a zadruhé, opomíjejí skutečnost, že celkově vzrostl počet násilných trestných činů. Navíc, ačkoli počet sebevražd spáchaných střelnou zbraní samozřejmě klesl, častěji se začaly používat jiné metody. Po zavedení omezení držení zbraní došlo v Anglii i Austrálii k nárůstu loupeží, vloupání do domů, napadení a znásilnění. Dvě země, které jsou „vzorovými“ příklady pro podporu kontroly zbraní, dvě země, které liberální politici neustále chválí jako bašty míru bez zbraní, nejsou náhodou oběma zeměmi s nejvyšší mírou násilné kriminality na světě. Od zavedení přísné kontroly střelných zbraní se míra použití střelných zbraní při trestných činech ve Velké Británii zdvojnásobila.[105] V obou zemích došlo od zavedení zákazu střelných zbraní k nárůstu počtu vloupání do domů, loupeží a znásilnění.[106] Data ukazují, že občané Spojených států jsou obětí trestných činů dvakrát méně často než občané Anglie a Austrálie. Navzdory skutečnosti, nebo právě kvůli skutečnosti, že ve Velké Británii a Austrálii není

[105] AWR Hawkins. “How Gun Control Made England The ‘Most Violent Country In Europe’” Breitbart. 24. září 2014. http://www.breitbart.com/national-security/2014/09/24/how-gun-control-made-england-the-most-violent-country-in-europe/. [http://archive.li/vxZZE]
[106] Tamtéž.

mnoho zbraní, jsou jejich občané mnohem méně v bezpečí než Američané.[107]

Není těžké pochopit proč. Představte si, že všem odeberete zbraně: zločinci se stanou drzejšími a méně bázlivými, zatímco zákonů dbalí občané budou bezbranní. Možná kdyby Švédové mohli nosit zbraně, netrpěli by nejvyšší mírou znásilnění na planetě. Možná kdyby každá žena mohla nosit zbraň, znásilnění a domácí násilí by obecně prudce poklesly.

To jsou argumenty, které levice odmítá uznat, protože příliš poškozují liberální narativ, že problémem jsou zbraně, a ne lidé. Pro liberály je příliš nepříjemné čelit skutečnosti, že určité kultury a určité skupiny lidí páchají prakticky žádné trestné činy, přestože jsou silně ozbrojené, zatímco jiné skupiny páchají obrovské množství násilných trestných činů, ať už jsou ozbrojené, nebo ne.

Ale tyto skutečnosti jsou nepřípustné. A tím, že je ignoruje, nás levice vystavuje nebezpečí. Pokusem o řešení problému kriminality zákazem zbraní nedosáhnou nic jiného než zvýšení kriminality a způsobení dalšího zbytečného násilí proti nevinným lidem. Údaje z Evropy a Austrálie to bezpochyby dokazují. Údaje o sebevraždách z ostatních částí světa opět bezpochyby dokazují, že zákaz zbraní nezachrání více životů. Jediným důsledkem bude, že sebevrazi najdou jiné smrtící

[107] "Gun Control and Crime in non-US Countries" Gun Facts. Přístup 2. března 2017. http://www.gunfacts.info/gun-control-myths/guns-in-other-countries/. [http://archive.li/gooQd]

metody a zločinci budou ještě více povzbuzeni k znásilňování, rabování a plenění, než tomu je nyní.

Švýcarsko zasadilo poslední ránu proslulé utopii bez zbraní v Evropě. Švýcarsko se pyšní jednou z nejnižších mír vražd na světě, a to 0,5 na 100 000 obyvatel, a Švýcaři mají jednu z nejvyšších mír vlastnictví zbraní na světě, přičemž odhadem 50 % všech švýcarských občanů vlastní střelné zbraně. Švýcarsko má nižší míru kriminality než Anglie, Austrálie a Spojené státy, přičemž má vyšší míru vlastnictví zbraní.[108]

Ve snaze snížit počet vražd a sebevražd spáchaných střelnou zbraní liberálové nejenže dopustili prudký nárůst násilné kriminality a sebevražd spáchaných jinými prostředky než střelnou zbraní, ale také nárůst počtu vražd spáchaných pomocí vozidel.

2016 – Nice, Francie. 86 mrtvých. 458 zraněných.

2016 – Ohio State University, Columbus, Ohio. 13 zraněných.

2016 – Berlín, Německo. 12 mrtvých. 56 zraněných.

2017 – Westminster Bridge, Spojené království. 6 mrtvých. 49 zraněných.

[108] "Comparing murder rates and gun ownership across countries" Crime Prevention Research Center. 31. března 2014. https://crimeresearch.org/2014/03/comparing-murder-rates-across-countries/. [http://archive.li/ba3ct]

2017 – Stockholm, Švédsko. 6 mrtvých (5 lidí, 1 pes). 15 zraněných.

2017 – Paříž, Francie. 6 zraněných.

Všechny tyto masové vraždy a pokusy o masové vraždy byly spáchány bez použití jediné střelné zbraně.

Je to téměř jako by některé skupiny lidí násilně útočily na jiné, mírumilovnější skupiny lidí; je to téměř jako by tak činily již více než tisíc let. Mezitím liberální média a politici neustále obviňují – zbraně. Ve Švédsku nejoblíbenější noviny Aftonbladet navrhly jako řešení nedávné vlny vražd spáchaných pomocí automobilů zákaz automobilů ve městech.[109] Francie, navzdory neuvěřitelně přísným zákonům o zbraních, přesto zažila nejnásilnější incidenty v Evropě od druhé světové války, s téměř 500 oběťmi jen v listopadu 2015. Liberálové chtějí zakázat zbraně, zakázat auta, vytvořit zóny bez zbraní a bez aut, a přitom odmítají řešit skutečný problém, který data bolestivě jasně ukazují. Příčina tohoto násilí se nehodí do jejich politicky korektního narativu. Mezitím budou znásilnění, vraždy a zabíjení pomocí vozidel pokračovat stejným tempem.

Bývalý prezident Barack Obama nejméně v tuctu případů prohlásil, že masové střelby jsou výsadou Spojených států:

[109] Virginia Hale. "'Ban Cars to Stop Terror' Says Sweden's Best-Selling Newspaper After Stockholm Attack" Breitbart. 11. dubna 2017. http://www.breitbart.com/london/2017/04/11/ban-cars-newspaper-stockholm-attack/. [http://archive.li/14oVi]

„Jsme jedinou vyspělou zemí na světě, kde dochází k takovým masovým střelbám každých pár měsíců.“

„V určitém okamžiku se jako země budeme muset smířit s faktem, že k tomuto druhu masového násilí v jiných vyspělých zemích nedochází.“

„V žádné jiné vyspělé zemi na světě se s vraždami tohoto rozsahu a frekvence nesetkáte.“

„Říkám to pokaždé, když dojde k takové střelbě: v jiných zemích se to prostě neděje.“[110]

Naštěstí Centrum pro výzkum prevence kriminality zveřejnilo zprávy, které uvádějí věci na pravou míru. Protože Obama výslovně zmínil vyspělé země, Centrum pro výzkum prevence kriminality porovnalo masové střelby ve Spojených státech s dvaceti osmi zeměmi Evropské unie a Kanadou. Zjistilo, že v četnosti střeleb na milion obyvatel se Spojené státy umístily na dvanáctém místě v žebříčku, za zeměmi jako Francie, Rakousko a Norsko. Pokud jde o úmrtnost v důsledku masových střeleb, USA se umístily na jedenáctém místě. [111]

Během pařížských útoků v listopadu 2015 bylo během jednoho dne 498 obětí střelby. To znamená, že ve Francii bylo během jednoho dne téměř stejně obětí jako ve Spojených

---

[110] Glenn Kessler. “Obama’s odd series of exaggerated gun claims” The Washington Post. 12. března 2015. https://www.washingtonpost.com/news/fact-checker/wp/2015/03/12/obamas-odd-series-of-exaggerated-gun-claims/?utm_term=.55c3a874bf6a.

[111] “Comparing Death Rates from Mass Public Shootings and Mass Public Violence in the US and Europe” Centrum pro výzkum prevence kriminality. 23. června 2015. http://crimeresearch.org/2015/06/comparing-death-rates-from-mass-public-shootings-in-the-us-and-europe/. [http://archive.li/j7aka]

státech během celého osmiletého funkčního období prezidenta Obamy. Masové střelby se odehrávají nejen v jiných vyspělých zemích, ale bývají dokonce ještě horší.[112]

Iracionální strach

V článku publikovaném v časopise The Nation s názvem „Bojíme se jeden druhého, zatímco skutečným nebezpečím jsou samotné zbraně“ židovský profesor Harold Pollack z Crime Lab na Chicagské univerzitě tvrdí, že držení střelné zbraně pro obranu domova je iracionální a nebezpečné.[113] Pollack tvrdí, že vzhledem k tomu, že úmrtí v důsledku vloupání do domu jsou vzácná, větší hrozbou je samotná zbraň a její přítomnost ve vašem domě, takže nejlogičtějším postupem by bylo zůstat neozbrojený.

Pollack dále tvrdí, že držení střelné zbraně pro domácí a sebeobranu je „zjevně prapůvodním motivem pro to, mít zbraň u postele nebo kdekoli jinde“. Pollack argumentuje, že vzhledem k tomu, že každý rok je více sebevražd než úmrtí v důsledku vloupání do domácností, je zjevně mnohem bezpečnější nemít doma střelnou zbraň.[114] Liberálové opět

---

[112] “France had more casualties from mass public shootings in 2015 than the US suffered during Obama’s entire presidency (532 to 527)” Centrum pro výzkum prevence kriminality. 22. února 2017. http://crimeresearch.org/2017/02/france-suffered-more-casualties-murders-and-injuries-from-mass-public-shootings-in-2015-than-the-us-has-suffered-during-obamas-entire-presidency-508-to-424-2/. [http://archive.li/GjMC5]

[113] Harold Pollack. “We Fear Each Other, When Guns Themselves Are The Real Danger” The Nation. 20. prosince 2012. https://www.thenation.com/article/we-fear-each-other-when-guns-themselves-are-real-danger/. [http://archive.li/cc46B]

[114] Ta-Nehisi Coates. “Gun Violence and the Irrational Fear of Home Invasion” The Atlantic. 23. prosince 2012.

zaměňují způsob sebevraždy s příčinou sebevraždy. Zbraně prostě nejsou příčinou sebevražd. Pollack také poukazuje na počet vražd spáchaných při vloupání do domů, přičemž zcela ignoruje počet napadení a znásilnění, ke kterým každoročně dochází při vloupání do domů.

Podívejme se na data a zjistěme, jak „primitivní“ a „iracionální“ je strach z vloupání do domu ve skutečnosti. Podle Úřadu pro statistiku ministerstva spravedlnosti USA dochází v průměru k více než milionu vloupání do domů ročně. To znamená situaci, kdy pachatel neoprávněně a násilím vnikne do obydlí, zatímco je v něm přítomna osoba. Ve více než 266 000 z těchto případů se osoba, která byla přistižena doma, stala obětí násilného trestného činu ze strany vetřelce. Mnoho z těchto 266 000 obětí vloupání do domu bylo těžce zraněno a znásilněno.[115]

Pro představu, podle RAINN, největší americké organizace bojující proti sexuálnímu násilí, dochází ve Spojených státech každoročně v průměru k 321 500 znásilněním a sexuálním útokům.[116] Podle Pollacka a mnoha liberálů, jako je on, je strach z násilného vniknutí do domu „primitivní“, a to navzdory skutečnosti, že násilná vloupání do domů jsou téměř stejně častá jako znásilnění a sexuální napadení. Řekl by někdo mladým dívkám a ženám, že přijímání

---

https://www.theatlantic.com/national/archive/2012/12/gun-violence-and-the-irrational-fear-of-home-invasion/266613/. [http://archive.li/LqhMx]

[115] Shannon Catalano. “Victimization During Household Burglary” Úřad pro statistiku v oblasti spravedlnosti (BJS). Září 2010. https://www.bjs.gov/content/pub/ascii/vdhb.txt. [http://archive.li/sgX77]

[116] “Victims of Sexual Violence: Statistics” RAINN. Přístup 12. července 2017. https://www.rainn.org/statistics/victims-sexual-violence. [http://archive.li/znYQI]

opatření proti možnému znásilnění je „iracionální a primitivní“? Sotva. Přesto liberálové neustále zesměšňují, kritizují a haní ty z nás, kteří se dívají na data a docházejí k závěru, že jeden milion vloupání do domů ročně, z nichž více než čtvrtina je násilná, je více než rozumný důvod pro ozbrojení se.

Odvolání k druhému

Oblíbenou taktikou liberálů v neustálém útoku na práva majitelů zbraní je odvolávat se na znění druhého dodatku. Ironicky, ale předvídatelně, se zdá, že je to jediný případ, kdy se liberálové odvolávají na některý z našich zakládajících dokumentů nebo ideálů. Jejich argumentem je, že věta v druhém dodatku týkající se „dobře regulované milice“ naznačuje, že možnost držet a nosit zbraně je zcela podmíněna účastí v oficiální milici. Kdyby se liberálové obtěžovali přečíst si Federalist Papers nebo jakoukoli listinu práv jednotlivých států ze stejné doby, našli by odpověď a uviděli by absurditu svého argumentu. „Dobře regulovaná“ v době psaní znamenala jen málo víc než funkční. Milice byla popsána jako lid. Ne jako formální vládní entita. Obyčejní lidé. Obchodníci. Farmáři. Krejčí. Kuchaři. Oni byli milice. My jsme byli milice.[117]

> Kromě prosté výhody ozbrojenosti, kterou Američané mají ve větší míře než obyvatelé téměř všech ostatních národů, tvoří existence podřízených vlád, ke kterým jsou lidé

[117] David W Brown. “How Alexander Hamilton solved America’s gun problem — 228 years ago” The Week. 15. června 2016. http://theweek.com/articles/629815/how-alexander-hamilton-solved-americas-gun-problem--228-years-ago. [http://archive.li/rfx8i]

> připoutáni a kterými jsou jmenováni důstojníci milice, téměř nepřekonatelnou překážku proti ambiciózním záměrům. Navzdory vojenským zařízením v několika evropských královstvích, která jsou financována z veřejných zdrojů, se tyto vlády bojí svěřit lidem zbraně. A není jisté, že by s touto pomocí nebyli schopni setřást své jho. Kdyby však lidé měli navíc výhodu místních vlád, které by si sami zvolili a které by shromažďovaly národní vůli a řídily národní sílu, a důstojníků jmenovaných těmito vládami z řad milice, lze s největší jistotou tvrdit, že trůn každé tyranie v Evropě by byl rychle svržen navzdory legiím, které jej obklopují. — Federalist 46.[118]

Dále jednoduchá otázka ilustruje slabost a bezmyšlenkovitost liberálního argumentu. Pokud autoři Listiny práv neměli v úmyslu, aby obyčejní lidé měli možnost držet zbraně pro svou vlastní obranu, proč tito muži dovolili, aby tato situace trvala po celou dobu jejich působení ve funkci státníků? Kdyby skutečně chtěli, aby zbraně měly pouze vládou schválené ozbrojené síly, jistě by něco udělali s puškami, které měli v držení soukromí občané, ne?

Články jako „Druhý dodatek neříká to, co si myslíte“, publikovaný v časopise Mother Jones, jsou v liberálních médiích běžné.[119] Všechny tyto články v podstatě tvrdí totéž:

---

[118] Madison. “The Federalist Papers: No. 46.” The Avalon Project: Federalist No 46. http://avalon.law.yale.edu/18th_century/fed46.asp. [http://archive.li/nCA1]

[119] Hannah Levintova. “The Second Amendment doesn’t say what you think it does” Mother Jones. 19. června 2014. http://www.motherjones.com/politics/2014/06/second-amendment-guns-michael-waldman/. [http://archive.li/Fi6IS]

autoři druhého dodatku neměli v úmyslu umožnit jednotlivcům vlastnit zbraně za účelem sebeobrany. Ačkoli levice tvrdí, že znění dodatku je vágní a vztahuje se k určitému historickému období, zcela ignoruje všechny ostatní zdroje, které máme k dispozici při zkoumání zamýšleného významu naší nejdůležitější svobody.

V ústavách všech států kromě šesti je právo držet a nosit zbraně výslovně vyjádřeno.[120] Mnohé z nich byly ratifikovány po přijetí americké Listiny práv a jsou formulovány výslovněji.

Ústava státu Vermont, článek 16:

> Že lidé mají právo nosit zbraně na svou obranu a na obranu státu – a protože stálé armády v době míru představují nebezpečí pro svobodu, neměly by být udržovány; a že armáda by měla být udržována v přísné podřízenosti civilní moci a řízena jí.

Ústava státu Ohio, článek 1.01, Nezcizitelná práva:

> Všichni lidé jsou od přírody svobodní a nezávislí a mají určitá nezcizitelná práva, mezi nimiž jsou práva užívat a bránit život a svobodu, nabývat, vlastnit a chránit majetek a usilovat o štěstí a bezpečnost a dosahovat jich.

Článek 1.04, Nošení zbraní:

> Lid má právo nosit zbraně pro svou obranu a bezpečnost; ale stálé armády jsou v době míru nebezpečné pro svobodu

[120] Dean Weingarten. "The Six States With No Constitutional Right to Keep and Bear Arms" The Truth About Guns. 2. listopadu 2014. http://www.thetruthaboutguns.com/2014/11/dean-weingarten/six-states-without-constitutional-right-keep-bear-arms/. [http://archive.li/hf8Tl]

a nesmějí být udržovány; a armáda musí být v přísné podřízenosti civilní moci.

Jasné jako den.

Levice navíc tvrdí, že druhý dodatek se vztahuje pouze na zbraně, které byly k dispozici v době, kdy byla Listina práv sepsána. Levice často argumentuje tím, že autoři nemohli vědět, jak se zbraně za 200 let vyvinou. S tím naprosto nesouhlasím. V textu se píše „právo nosit zbraně“, nikoli „právo nosit muškety“. Autoři nebyli hloupí muži. Věděli, jak důležité je, aby občané mohli vlastnit zbraně srovnatelné s těmi, které má k dispozici vláda.

Domnívám se, že vyžadování povolení k nošení zbraně je extrémním porušením našich práv. V současné době má asi tucet států ústavní zákony o nošení zbraní; pokud můžete legálně koupit zbraň, můžete ji legálně nosit u sebe nebo ve vozidle bez povolení. Pokud my, jako zákonů dbalí američtí občané, skutečně máme nezcizitelné právo bránit svůj život, svobodu, majetek a bezpečnost, nemělo by se od nás vyžadovat, abychom od vlády získali povolení, které výslovně umožňuje ochranu tohoto práva. Naše práva nám nebyla dána zadarmo; naši předkové za ně zaplatili nekonečné bohatství a prolili krev. Nic nemůže ospravedlnit představu, že stát potřebuje vědět, kdo zbraň nosí a kdo ne. Pokud můžete legálně vlastnit zbraň, nemělo by být nutné žádné další prověřování nebo povolení. Stát by měl vycházet z předpokladu, že jsme svobodná a silně ozbrojená společnost a že ti, kteří nemají zbraň, jsou spíše výjimkou než pravidlem.

Soukromé vlastnictví zbraní slouží jako ochrana před zvýšenou kontrolou státu nad jeho občany. Jakýkoli druh registrace nebo požadavku na licenci by měl být přijímán s velkou skepsí. Stát by měl být udržován v nevědomosti a neměl by vědět, kde a u koho se v zemi nacházejí zbraně, pokud by někdy udělal fatální chybu a překročil hranici.

Když si uděláme chvilku čas a přečteme si, co autoři Listiny práv vyjádřili o zbraních, když se podíváme na jednotlivé státní ústavy a prozkoumáme zákony o zbraních na státní a federální úrovni, je zcela jasné, že druhý dodatek znamená přesně to, co zastánci práva na držení zbraní vždy tvrdili. Milice v žádném případě nezrušuje myšlenku, že jednotliví občané mají právo držet a nosit zbraně, naopak. Tato otázka byla navíc projednávána před Nejvyšším soudem teprve v roce 2008 v případu District of Columbia v. Heller. Případ potvrdil názor, že soukromí občané mají ve skutečnosti právo držet a nosit zbraně pro sebeobranu, i když nejsou součástí žádné oficiální milice.

Rozhodnutí ve věci Heller je mimochodem takové, o kterém Hillary Clintonová měla pocit, že Nejvyšší soud se v něm zmýlil.[121] V rozhovoru s Clintonovou uvedla: „Pokud je [právo držet a nosit zbraně] ústavním právem, pak podléhá, stejně jako každé jiné ústavní právo, přiměřené regulaci. A lidé toto rozhodnutí využili k tomu, aby zašli tak daleko, jak jen to

[121] Meghan Keneally. “Hillary Clinton Slammed for Her Characterization of Supreme Court Gun Ruling” ABC News. 21. října 2016. http://abcnews.go.com/Politics/hillary-clinton-slammed-characterization-supreme-court-gun-ruling/story?id=42965863. [http://archive.li/Cp6bz]

bylo možné, a odmítli to, co bylo naší historií od samého počátku republiky, kdy některé z prvních přijatých zákonů se týkaly střelných zbraní.“[122]

Ve skutečnosti byl první federální zákon o kontrole zbraní přijat až v roce 1934. Některé z nejranějších zákonů se týkaly imigrace. Například zákon o naturalizaci z roku 1790. Zákon z roku 1790 umožňoval svobodným bílým osobám s dobrým morálním charakterem požádat o občanství, pokud v zemi pobývaly dva roky. Nějak si ale nemyslím, že Clintonová bude ochotna přijmout návrat k takové legislativě v dohledné době.

Co je tak těžké pochopit na slovech „nesmí být pošlapáno“ a „nesmí být porušeno“? Domnívám se, že jsme unaveni „opakovanými útoky a uzurpacemi“, kterým neustále čelíme ze strany levice. Poslední skupina lidí, která byla natolik hloupá, že nechápala, jak daleko nás tlačí, se nakonec poučila tvrdým způsobem.

Vánoční noc, rok 1776. Patriot generál Washington vedl skupinu revolucionářů přes zamrzlou řeku, mrazivou tmou, aby zabili nepřátelské vojáky. Ve spánku. Pro svobodu.

Ten revoluční duch žije v nás všech. Nesmíme nikdy zapomenout, odkud pocházíme – o to více, že levice to zřejmě již zapomněla.

---

[122] Jonathan H. Adler. “Opinion | Hillary Clinton on guns and the Second Amendment” The Washington Post. June 6, 2016. https://www.washingtonpost.com/news/volokh-conspiracy/wp/2016/06/06/hillary-clinton-on-guns-and-the-second-amendment/?utm_term=.8eb128e9bfc2.

Racionální strach

Liberálové projevují téměř iracionální posedlost kontrolovat zbraně, omezovat jejich dostupnost a poškozovat celý tento průmysl. Neexistují žádné údaje, které by podporovaly jejich deklarované záměry. Je zřejmé, že jejich postoj je založen na strachu a nenávisti vůči tomu, co nepřátelská elita považuje za „starou Ameriku“. Zbytky WASPy („bílé anglo-saské protestantské“) a svobodnější společnosti. Společnosti, kterou by raději viděli vyhynout a nahradit ji více svými elitářskými příbuznými a jejich oblíbenými hordami bez kořenů. Vidí nás jako nepřátele, poslední regiment lidí bojujících za to, aby tato země nebyla převzata invazivní, cizí klikou. A jak by každý dobrý válečný stratég věděl, odzbrojení nás by jim velmi prospělo. Jejich zájem nespočívá v „záchraně životů“, ale spíše v zachování vlastního druhu a odzbrojení těch, kterých se nejvíce bojí.

Liberální snaha zakázat pušky typu AR-15, AK-47 a M14 není v zájmu bezpečnosti amerického lidu. Jde prostě o kontrolu. Levicové režimy za posledních sto let potřebovaly neozbrojené obyvatelstvo, aby mohly beztrestně vládnout. Nenasytná touha omezit právo občanů na držení zbraní nesouvisí s bezpečností civilního obyvatelstva, ale s bezpečností vládnoucí elity, nepřátelské kliky, která se bojí dobře ozbrojeného obyvatelstva. Manipulují své legie užitečných idiotů, aby uvěřili, že se jedná o otázku veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, zatímco ve skutečnosti jde o prastarý problém vládnoucí třídy, která potlačuje povstání občanů.

Se skupinou neozbrojených lidí si můžete dělat, co chcete. Liberálové nenávidí nic víc než férový boj – jak jsme viděli v jejich neustálé touze cenzurovat disidentské myšlenky. Touha zakázat pušky je prostě dalším projevem touhy uplatňovat větší kontrolu nad těmi, kterým vládnou, a jedinou překážkou, která jim v tom brání, je posvátná síla, kterou tyto pušky představují. Puška má totiž schopnost proměnit nejobyčejnějšího člověka v nejvýjimečnějšího revolucionáře.

V Americe přetrvávají alespoň zbytky Divokého západu. Není vůbec neobvyklé vidět někoho s pistolí u pasu na benzínové stanici, na trhu, na turistické stezce nebo na cyklostezce. A pokaždé, když to vidím, musím se usmát. Přetrvává pocit, že Amerika je stále nezkrotným hřebcem, který se nenechá zkrotit kosmopolitními dogmaty.

Dobře ozbrojení občané toho snášejí jen do určité míry. Dobré lidi můžete tlačit jen do určité míry, než jim dojde trpělivost. A když ten osudný den přijde a ti lidé budou ozbrojení, levicoví aktivisté všude vědí, že je nic nezachrání.

Projevy liberální nemoci: právo nosit zbraně

Z každého liberálního argumentu proti svobodě nosit zbraně čiší podvodnost. Lžou o důvodech druhého dodatku, lžou o údajích týkajících se střelných zbraní v dnešní době. Lžou dokonce i bývalí prezidenti Spojených států a lidé kandidující na veřejné funkce. Obama lhal o násilí spojeném se zbraněmi v Americe ve srovnání s jinými zeměmi; Hillary lhala na svém webu o současných zákonech týkajících se zbraní a o podmínkách prověřování minulosti. Navzdory všem důkazům,

které naznačují, že zbraně v rukou soukromých občanů působí jako odstrašující prostředek proti kriminalitě, liberálové odmítají změnit svůj názor na tuto záležitost. Když jsou konfrontováni s fakty, liberálové se často rozčilují a zlobí, protože jejich kognitivní disonance se stává příliš velkou.

I zde se projevují staré liberální neduhy. Neschopnost uznat negativní důsledky svých činů, jak dokládají liberální tvrzení, že Spojené království a Austrálie „provádějí správnou kontrolu zbraní“, a to navzdory nárůstu kriminality ve Spojeném království a Austrálii po zavedení zákazu střelných zbraní. Odvolávání se na pozměněné definice v jazyce druhého dodatku, navzdory množství důkazů z Federalist Papers a státních ústav, a to i navzdory přelomovému případu Nejvyššího soudu. Pocity, že jsou obětí, jako když protizbraňové skupiny jako Moms Demand Action tvrdí, že zbraně činí společnost nebezpečnou, nebo politici prohlašují, že „válečné zbraně“ ohrožují naši kolektivní bezpečnost. V debatách o zbraních také vidíme morální sebestřednost liberálů. Liberálové věří, že jsou zde, stejně jako všude jinde, na „správné straně dějin“. Málokdo liberálům připomíná, že více než sto milionů lidí leží mrtvých v masových hrobech právě kvůli levicovým režimům a že více než 262 milionů lidí bylo zmasakrováno, protože se nemohli bránit.

Není zbytečné se ptát, zda by těchto 262 milionů lidí souhlasilo s tím, že levice je na „správné straně dějin“.

Ze skupiny I se objevují symptomy 1, 2, 3 a 5. Symptomy 6, 7, 8 a 9 jsou patrné ze skupiny II.

Seskupení I

1. Podvodnost, projevující se opakovaným lhaním, velkým přeháněním nebo zamlčováním protichůdných informací s cílem prosadit vlastní verzi událostí a diskreditovat ostatní.

2. Podrážděnost nebo agresivita vůči komukoli, kdo zpochybňuje nebo se staví proti jejich názorům. Spojeno s neschopností rozpoznat vlastní pokrytectví, dvojí metry a dvojí uvažování.

3. Neschopnost přizpůsobit názory, když jsou konfrontováni s informacemi, které jsou v rozporu s jejich vlastními přesvědčeními.

4. Časté projektování vlastních rysů na ostatní.

5. Obtížnost vyrovnat se se ztrátou kontroly nebo moci, nebo silná touha po kontrole a moci.

Seskupení II

6. Odvolává se na pozměněné a předefinované významy slov nebo se při argumentaci opírá o smyšlené pojmy.

7. Trvalý pocit, že je obětí nebo že mu bylo ublíženo, aniž by mu byla skutečně způsobena jakákoli újma. Po útoku na ostatní se také chová jako oběť.

8. Intenzivní pocit spravedlnosti nebo morální nadřazenosti.

9. Neschopnost rozpoznat negativní důsledky vlastních činů. Často svaluje vinu na ostatní.

10. Intenzivní pocit viny nebo sebenenávisti, který se často projevuje jako nenávist vůči vlastní identitě jako součásti větší skupiny.

Změna klimatu

Psal se rok 1974, globální ochlazování a disco byly v módě. Bohužel, pouze jedna z těchto módních vln přežila do dalšího století. Je to stále stejný starý plán, který se jen neustále mění pod jiným názvem. Ale je to pro levici typické, že mění názvy a definice, aby vyhovovaly jejich aktuální politické agendě.

Globální ochlazování v 70. letech, které je dnes považováno za pouhou domněnku, vyvolalo obrovský strach. Dominovalo ve zprávách, novinách a časopisových článcích. Znečišťující látky v ovzduší měly blokovat sluneční paprsky a způsobit masivní ochlazení, které by znemožnilo pěstování potravin. Bez jídla bychom pak všichni zemřeli.

Pokud vás to zajímá, nic takového se nestalo.

Později jsme byli svědky horečné úzkosti z globálního oteplování. Oceány by stouply, pobřeží by zaplavila voda a propuklo by peklo, protože miliony lidí by přišly o své domovy.

Zvláštní je, že ani k tomu nikdy nedošlo. A vzhledem k těmto nepřesným předpovědím jsme nyní seznámeni s pěkně nezávazným termínem „klimatická změna“. Dosud jedinou „nepohodlnou pravdou“ byla pro levici krutá realita, že jejich neustálé šíření strachu bylo vždy, pokud ne zcela, založeno na domněnkách.

Ano, klima se mění. Stejně jako se měnilo od počátku věků. Ale na základě této univerzální pravdy levice přichází s několika neplatnými tvrzeními a nároky – od předstírání, že je jedinou stranou, která se zajímá o otázky životního prostředí, až

po snahu přenést břemeno této „krize“ výhradně na západní svět.

Konzervativci staré školy, jako byl Theodore Roosevelt, byli muži, kteří skutečně bojovali za ochranu našich národních území. Když byly vypleněny petrifikované lesy a když byly obří sekvoje prodávány jako levné dřevo, byl to pravicový politik, který se postavil a bojoval za jejich ochranu. Nebýt mužů jako Roosevelt a John Muir, je docela možné, že by Grand Canyon byl dnes největší soukromou skládkou odpadu na světě, místo aby byl ctěnou destinací po celém světě. Liberální tvrzení, že o naše divoké země a přírodní historii se starají pouze pobřežní elity, je absurdní a nemá žádnou oporu ve skutečnosti.

Nikdo, bez ohledu na politickou příslušnost, nechce otrávené řeky, toxický vzduch a zdevastovanou Zemi. Základní politický nesoulad se točí kolem dvou věcí. Za prvé, existují přesvědčivé důkazy o klimatických změnách způsobených člověkem? A za druhé, jak tento problém vyřešíme?

Na první otázku zatím neexistuje jednoznačná odpověď. Od počátku industrializace se globální klima oteplilo. Je možné, že by se Země oteplila bez ohledu na lidskou činnost, stejně jako se oteplovala miliony let předtím, než jsme se na ní objevili. Pokud se podíváte na grafy znázorňující klimatické změny, zjistíte, že většina z nich začíná kolem roku 1860 a všechny ukazují nárůst teplot po tomto roce. Ale když se vrátíte o mnoho tisíc nebo milionů let zpět a podíváte se na teploty na základě ledových a sedimentových jader, stane se něco zvláštního: vzestupný trend za posledních 150 let se najednou

stane nepostřehnutelným. Jsou zde viditelná období oteplování, stejně jako doby ledové a dokonce i poměrně nedávná mini doba ledová.[123]

Levice často uvádí nepravdivý argument, že přibližně 98 procent světových vědců věří, že klimatické změny jsou způsobeny člověkem. Pokud jde o konkrétní údaje o tomto 98procentním podílu, o kterém jsme všichni slyšeli, statistika vychází z analýzy článků o klimatických změnách publikovaných v odborných časopisech. A náhodou se stalo, že většina dotčených vědců skutečně věří v klimatické změny. A co klimatologové, kteří nepublikovali články o klimatických změnách způsobených člověkem?

V roce 2016 provedla George Madison University průzkum mezi 4 000 klimatology.[124] Narazili na několik nepříjemných pravd. Nejnepříjemnější z nich byla skutečnost, že neexistoval 98% konsenzus. Dvanáct procent dotázaných odmítá teorii o klimatických změnách způsobených člověkem a věří, že tyto změny jsou převážně nebo zcela přirozené. Čtrnáct procent klimatologů věří, že změny teplot jsou způsobeny jak člověkem, tak přírodními vlivy. 38 procent věří, že klimatické změny jsou převážně (60–80 procent) důsledkem

[123] James Delingpole. "'Global Warming' Is a Myth, Say 58 Scientific Papers in 2017" Breitbart. 6. června 2017. http://www.breitbart.com/big-government/2017/06/06/delingpole-global-warming-is-myth-58-scientific-papers-2017/. [http://archive.li/jaI7Q]

[124] Edward Maibach, et al. "A 2016 Survey of American Meteorological Society Members about Climate Change" Center for Climate Change Communication (2016). DOI: 10.13140/RG.2.2.31946.98240

lidské činnosti. A 29 procent věří, že za klimatické změny jsou téměř výlučně zodpovědní lidé.

Tato studie vykresluje radikálně odlišný obraz komunity klimatologů než dogmatické číslo 98 procent, které tak často slýcháme. Více než polovina dotázaných vědců se domnívá, že lidé jsou alespoň částečně zodpovědní za změnu klimatu. Plná čtvrtina dotázaných se domnívá, že změna je pouze částečně nebo vůbec výsledkem lidské činnosti.

V tomto bodě můžeme vyvodit dva závěry. Buď si liberálové neuvědomují, že číslo 98 procent, které tak bezstarostně používají, je obrovským zkreslením názoru vědecké komunity. Nebo to vědí a prostě lžou.

Liberálové často rádi útočí na ty, kteří zpochybňují současný narativ o klimatických změnách a jejich možných řešeních. Kladou ponižující otázky jako: „Nevěříte snad ani v gravitaci, protože je to jen teorie?“ Ne, my v gravitaci věříme; jen čekáme, až levice ujasní svou teorii, než se na jejím základě pokusí změnit celý svět.

I názory odborníků jsou v současné době na vratkých základech. Přesto je každý, kdo vyjádří odlišný názor, našimi důvěryhodnými liberálními proletáři označen za nevzdělaného. Takovéto rigidní a bezvýhradné lpění na narativu je typické spíše pro sekty než pro rozumný a logický diskurz.

Nyní, pro účely této argumentace – a abychom se dostali k jádru věci – předpokládejme, že klimatická změna je skutečně způsobena člověkem. Předpokládejme, že věda je jednoznačná a nikdo na Zemi nesouhlasí s teorií klimatických změn

způsobených člověkem. A co teď? To je druhá velmi zásadní otázka, která nás vrací zpět k politice. Co uděláme s touto novou informací? Kdyby to bylo na liberálech, zavedly by se přísné regulace, zvýšily by se daně – a samozřejmě pouze pro Američany a Evropany.

Webová stránka Climate Solution navrhuje následující:

> Je to jednoduché. Pokud zvýšíme cenu uhlíkových emisí, jejich množství se sníží. Méně uhlíkových emisí znamená menší klimatické změny. Jinými slovy, cena uhlíku zvyšuje cenu fosilních paliv, jako je uhlí a ropa. A když k tomu dojde, lidé přejdou na levnější formy energie, jako je větrná a solární energie.[125]

To je všechno hezké, ale tady ve skutečném světě nemám možnost „přepnout“ na větrnou nebo solární energii. Kdybych se mohl zcela osamostatnit od fosilních paliv, byl bych jedním z prvních, kdo by tak učinil. Bohužel, ještě jsme se tam nedostali. Mezitím chce levice pokračovat v útocích na pracující rodiny střední třídy prostřednictvím daní a zvyšování nákladů na životní potřeby. Důsledkem takového opatření by byla obrovská zátěž pro lidi, kteří již nyní mají potíže vyjít s penězi. Lidé pobírající sociální dávky a bohatí by v jejich životech nezaznamenali žádný podstatný rozdíl, zatímco pracující rodiny střední třídy v Americe by byly opět napadeny nepřátelskými elitami. Návrhy předložené organizací The

[125] “The Solution to Climate Change” The Solution to Climate Change. Přístup 10. července 2017. https://theclimatesolution.com/.

Climate Solution účinně přesouvají břemeno znečištění na ty, kteří mají na tuto problematiku nejmenší vliv.

Titulky článků v New York Times, jako například „Nejteplejší rok v historii Země“, jsou poněkud zavádějící.[126] Přesvědčují nepozorného čtenáře, že žijeme v nejteplejším období na Zemi. Vím, že si to lidé myslí, protože moji spolužáci mi opakovaně říkali, že žijeme v nejteplejším roce v historii Země. Je pravda, že rok 2016 byl nejteplejším rokem v historii, ale lidé vedou záznamy teprve od poloviny 19. století. Z vzorků ledu a sedimentů však můžeme usoudit, že Země byla v různých obdobích své historie mnohem teplejší než dnes. Ještě v 15. století byly teploty vyšší než dnes.[127]

Otázka klimatických změn a obecněji environmentalismu odráží touhu liberálů zaujmout morální nadřazenost. Je zcela rozumné se domnívat, že nadměrné množství oxidu uhličitého produkované lidmi způsobuje globální oteplování. Co však rozumné není, je fanatická politizace této otázky, která tento názor doprovází.

Každý by měl chtít více recyklovat, méně plýtvat a chránit naše životní prostředí, jak nejlépe umíme. To však není to, co vidíme u levice. U levice vidíme fanatickou posedlost a touhu

---

[126] Jugal K. Patel. “How 2016 Became Earth’s Hottest Year on Record.” 18. ledna 2017. The New York Times. https://www.nytimes.com/interactive/2017/01/18/science/earth/2016-hottest-year-on-record.html?. [http://archive.li/0XeD2]

[127] James Delingpole. “’Global Warming’ Is a Myth, Say 58 Scientific Papers in 2017” Breitbart. 6. června 2017. http://www.breitbart.com/big-government/2017/06/06/delingpole-global-warming-is-myth-58-scientific-papers-2017/. [http://archive.li/jaI7Q]

po kontrole. Nedávno se v médiích a na internetu objevilo video, na kterém byla žena vyhozena z letadla za to, že nadávala příznivci Trumpa. Jaké bylo její oblíbené téma k dotazování? Samozřejmě klimatické změny.[128]

Ochrana životního prostředí je skvělý a hodnotný cíl. Osobně se snažím plýtvat co nejméně a recyklovat téměř vše, aby se na skládku dostalo co nejméně mého odpadu. Vyměnil jsem neefektivní nákladní auto za starší vůz s mnohem lepší spotřebou paliva. To poté, co jsem pečlivě prozkoumal elektromobily a uvědomil si, že problém fosilních paliv zůstává, ať už používám benzín nebo uhlí ve formě elektřiny k nabíjení baterie elektromobilu. Levice chce tuto otázku využít jako zbraň, jako to dělá se vším. To vrhá určité světlo na charakter levice – jak i v záležitostech, na kterých by se většina slušných lidí měla shodnout, nedokáže odolat pokušení klamat, falešně se hlásit k spravedlnosti a útočit. Dostat z liberála upřímnost je jako vytlačit krev z kamene.

Čistý vzduch, čistá voda, úspěšné druhy flóry a fauny nejsou stranickými tématy. Tyto otázky se týkají lidí i ostatních živých organismů. Nikdo nechce, aby se do jezer vyhazoval odpad, aby řeky zaplňoval kal a aby oceány zaplavovala ropa. Samozřejmě jsme všichni pro zajištění základní úrovně ochrany životního prostředí. Otázka je opravdu jednoduchá: navrhněte

[128] "Woman kicked off plane for berating Trump supporter in viral video" Fox News. 23. ledna 2017. http://www.foxnews.com/travel/2017/01/23/woman-kicked-off-plane-for-berating-trump-supporter-in-viral-video.html. [http://archive.li/9TYSi]

řešení, které nás nevrátí do doby kamenné, a jsem si jistý, že všichni budou souhlasit.

Myšlenka zvýšení daní v Americe a Evropě za účelem řešení problému, který možná ani neexistuje, je naprostým šílenstvím a má jednoznačně regresivní charakter. Otázka klimatických změn neprojevuje vášeň levice pro životní prostředí tak jasně, jako spíše její posedlost kontrolovat a ovládat ostatní. Navrhovaná uhlíková daň je jen slabě maskovaným prostředkem k přerozdělování bohatství; nemůže nic jiného než oslabit střední třídu, dát více moci a kontroly Organizaci spojených národů a připravit půdu pro masovou migraci.

Chtějí pokutovat nebo uvěznit ty, které označují jako „popírače klimatických změn“. Levice učinila ze skepticismu novou kacířskou ideologii, a tak každý, kdo zpochybňuje její narativ, je označen za kacíře a okamžitě jako takový odmítnut. Otázka lidského přispění ke změně klimatu je pro levici a její agendu zásadní. Je tak důležitá, že se zjistilo, že Národní úřad pro oceány a atmosféru (NOAA) manipuloval s údaji ve svých klimatických zprávách pro konferenci OSN o klimatu v Paříži v roce 2015, aby zveličil globální oteplování.[129] Chci čistou Zemi, víc než kdokoli jiný. Ale odmítám levicový ideál, že daně a masová migrace tento problém vyřeší.

[129] Valerie Richardson. “Climate change whistleblower alleges NOAA manipulated data to hide global warming ‘pause’” The Washington Times. 5. února 2017. http://www.washingtontimes.com/news/2017/feb/5/climate-change-whistleblower-alleges-noaa-manipula/. [http://archive.li/vdM0X]

Kdyby se vláda a Organizace spojených národů spojily a začaly pracovat na alternativách fosilních paliv, bylo by to skvělé. Ročně plýtvají miliardami dolarů, které by mohly být snadno investovány do takového projektu. Možná bychom místo toho, abychom zatěžovali běžné občany dalšími daněmi, měli tuto otázku vrátit našim „vůdcům“ a donutit je, aby našli rozumné alternativy. Možná by OSN měla nabídnout obrovskou globální odměnu v řádu desítek milionů dolarů pro každou osobu nebo skupinu, která najde spolehlivá alternativní energetická řešení.

Samozřejmě by něco takového nikdy neudělali. Zkazilo by to takovou hezkou výmluvu. Musíme být opatrní vůči jakýmkoli navrhovaným řešením jakýchkoli předpokládaných problémů, která zahrnují další zásahy vlády. Obama již část plánu odhalil ve svém závěrečném projevu, když prohlásil, že přijdou vlny klimatických uprchlíků hledajících azyl a že „žádná výzva nepředstavuje pro budoucí generace větší hrozbu než změna klimatu“.[130]/[131] To je skutečně výzva. Kdybychom zavedli uzavřené hranice a omezili imigraci, nemuseli bychom se ničeho obávat, že?

Německý ministr pro rozvoj Müller prohlásil, že pokud nebude zaveden rozsáhlý plán typu Marshallova plánu, do

---

[130] Ian Johnston. “Barack Obama warns climate change could create refugee crisis ‘unprecedented in human history’” The Independent. 10. května 2017. http://www.independent.co.uk/environment/barack-obama-climate-change-refugee-crisis-human-history-unprecedented-global-warming-paris-a7727881.html. [http://archive.li/4uE40]

[131] Madison Park. “Obama: No greater threat to future than climate change” CNN. 21. ledna 2015. http://www.cnn.com/2015/01/21/us/climate-change-us-obama/. [http://archive.li/29gZX]

Evropy se přestěhuje dalších 100 milionů migrantů.[132] Tvrdí, že pokud nebudou Evropané zdaněni za účelem zajištění lepšího života pro Afričany a Araby, ti se hromadně vtrhnou do Evropy a zvýší počet obyvatel Evropy o 13 procent – 13 procent, které, stejně jako většina současných migrantů, bude samozřejmě žít ze sociálních dávek. Z ekonomického hlediska je z těchto čísel okamžitě patrné, že takový exodus z třetího světa do Evropy by měl zcela devastující dopady. A zrádní politici nedělají nic pro to, aby ochránili lidi, kterým mají sloužit.

Liberální tisk neustále opakuje stejné zlovolné kázání:

„Masová migrace není žádná ‚krize': je to nová norma v souvislosti se změnami klimatu." — The Guardian[133]

„Klimatické změny již způsobují masovou migraci lidí" — Smithsonian[134]

„Jak klimatické změny stojí za nárůstem počtu migrantů do Evropy" — Time[135]

---

[132] Jacob Bojesson. "Germany Says 100 Million African Refugees Could Head North" The Daily Caller. 18. června 2017. http://dailycaller.com/2017/06/18/germany-says-100-million-african-refugees-could-head-north/. [http://archive.li/PAwAv]

[133] Ellie Mae O'Hagan. "Mass migration is no 'crisis': it's the new normal as the climate changes" The Guardian. 8. srpna 2015. https://www.theguardian.com/commentisfree/2015/aug/18/mass-migration-crisis-refugees-climate-change. [http://archive.li/XSYLI]

[134] Colin Schultz. "Climate Change Is Already Causing Mass Human Migration" Smithsonian.com. 29. ledna 2014. http://www.smithsonianmag.com/smart-news/climate-change-already-causing-mass-human-migration-180949530/. [http://archive.li/TTNHl]

[135] Aryn Baker. "How climate change is driving migration to Europe" Time. 7. září 2017. http://time.com/4024210/climate-change-migrants/. [http://archive.li/9xIRK]

Všechny články jsou stejné: protože teploty za posledních čtyřicet let stouply o půl stupně, můžeme očekávat, že každý rok do našich zemí přijdou miliony migrantů. A samozřejmě za to můžeme vinit jen sami sebe, protože máme tu drzost používat auta a elektřinu.

Scientific American uvádí na svém seznamu „10 řešení pro změnu klimatu“ pouze jedno dítě.[136] Západní národy již mají jednu z nejnižších porodností na světě. Ale pokud jsou děti problémem, proč levice neprosazuje programy antikoncepce nebo sterilizace v zemích třetího světa, kde každá rodina má mnoho dětí? Populace v zemích třetího světa exploduje díky pomoci zemí prvního světa. Pokud je přelidnění skutečně problémem, jasným řešením by bylo snížení pomoci a sterilizace, nikoli jejich přesun do zemí prvního světa.

Nebo bychom mohli zavést uhlíkovou daň pouze pro třetí svět. Patří mezi největší znečišťovatele a mají zdaleka nejvíce dětí. Proč za to zodpovídat pouze Američany a Evropany? Kdyby levici opravdu záleželo na znečištění a oxidu uhličitém, dychtivě by požadovala, aby Čína a Indie přestaly vypouštět toxiny do svých řek a otravovat ovzduší svou výrobou. Ale podivně se takové výzvy od levice nikdy neozývají.

The Guardian se přidal se svým článkem „Chcete bojovat proti změně klimatu? Mějte méně dětí.“ Opět je za viníka označena množství uhlíku, které vzniká s každým dalším člověkem, a řešením je prostě mít méně dětí. Stojí za zmínku,

[136] David Biello. “10 Solutions for Climate Change” Scientific American. 26. listopadu 2007. https://www.scientificamerican.com/article/10-solutions-for-climate-change/. [http://archive.li/xFpVk]

že na fotografii, která je v článku prominentně zobrazena, jsou tři malé bílé děti.[137] To je velmi výmluvné, vzhledem k tomu, že současné prognózy světové populace do roku 2100 ukazují, že populace Ameriky a Evropy zůstane poměrně stabilní, bez výrazného nárůstu nebo poklesu. Také populace Asie by měla zůstat víceméně stabilní. V Africe však, pokud se trendy budou pokračovat, populace vzroste z 1,2 miliardy na více než 5,6 miliardy do roku 2100. Polovina z odhadovaných jedenácti miliard lidí na Zemi v roce 2100 bude pocházet z Afriky – kontinentu, který již nyní silně závisí na zahraniční pomoci, a to výhradně od bílých národů.[138]

Jediným populačním problémem, kterému čelíme, je monstrózní růst Afriky, který zase povede k mnohem většímu znečištění než všechny západní národy dohromady. Přesto levice tlačí na to, aby přestali mít děti běloši, nikoli Afričané. Tato „migrační krize“ je nekonečná pouze kvůli porodnosti v africkém a arabském světě; levice však o tomto konkrétním problému ani necekne.

Všimli jste si už určitého trendu? Říkají nám, abychom přestali mít děti na Západě, a zároveň abychom otevřeli dveře stále většímu počtu „klimatických uprchlíků“ ze zahraničí.

---

[137] Damian Carrington. “Want to fight climate change? Have fewer children” The Guardian. 12. července 2017. https://www.theguardian.com/environment/2017/jul/12/want-to-fight-climate-change-have-fewer-children. [http://archive.li/B5sV2]

[138] Woollaston Victori. “World’s population will soar to 11 billion by 2100 and HALF will live in Africa, claims report” Daily Mail Online. 10. srpna 2015. http://www.dailymail.co.uk/sciencetech/article-3192285/World-s-population-soar-11-billion-2100-HALF-live-Africa-claims-report.html. [http://archive.li/VM6YU]

Nejde tu o čistou vodu nebo vzduch, a nikdy o to nešlo; jde tu o kontrolu, o daně, o vynucení masové migrace. Jde tu o populační a kulturní výměnu.

Ale o této hádance si povíme více později.

Když prezident Trump stáhl USA z Pařížské klimatické dohody, bylo to pro americký lid nesmírně vítaným signálem. Podle Americké obchodní komory by Pařížská dohoda stála více než milion amerických pracovních míst. Většina velkých korporací v USA Pařížskou dohodu podporovala, protože znamenala uzavření malých podniků, což automaticky snížilo konkurenci na trhu. Nadace Heritage Foundation zjistila, že dohoda by zvýšila náklady na elektřinu o 13 až 20 procent ročně a výrazně snížila průměrný příjem amerických domácností.[139] Zelený klimatický fond by shromáždil miliardy dolarů od USA, zatímco země s nejvyšší mírou znečištění by nepřispěly téměř ničím.[140] Navrhovaný plán by ani nijak významně nezmírnil klimatické změny. Jedná se pouze o podvod, jehož cílem je vydírat více peněz od USA a Evropy a podporovat masovou migraci.

Pařížská klimatická dohoda byla jednou z nejhorších dohod, které Francie od roku 1919 uzavřela. Jsme rádi, že jsme

---

[139] John Carney. "Every Bad Thing We Will Avoid By Rejecting the Paris Climate Accords" Breitbart. 31. května 2017. http://www.breitbart.com/economics/2017/05/31/every-bad-thing-avoided-rejecting-paris-climate-accords/. [http://archive.li/qDKrJ]

[140] "US Paid $1B to Green Climate Fund, Top Polluters Paid $0" Fox News. 3. června 2017. http://insider.foxnews.com/2017/06/03/paris-climate-accord-green-fund-america-paid-billion-united-nations. [http://archive.li/54D6T]

se jí zbavili. Ale od našich liberálních soudruhů o ní ještě dlouho uslyšíme.

#Zachraňte dobu ledovou a summit jednoho kontinentu
Pangea: 175 000 000 př. n. l.

Někdy se nudím a moje mysl bloudí. Uvízl jsem v dopravní zácpě a začal přemýšlet, jací by byli liberálové na konci malé doby ledové. Baculatí liberálové s modrými vlasy by zoufale běhali z vesnice do vesnice a hystericky křičeli na všechny, aby uhasili ohně a pochodně, aby zabránili globálnímu oteplování. Panikařící liberálové by brečeli, že pokud skončíme malou dobu ledovou, nebudeme mít už osm měsíců zimy a všichni uhoříme, jakmile průměrná teplota stoupne příliš nad bod mrazu.

Pak se moje mysl zatoulala ještě dále do geologické historie. Co kdyby liberálové existovali už v době, kdy se Pangea začala rozpadat? Dokážete si to představit? Liberálové lobující za zavedení jednotné kontinentální daně, aby financovali výzkum zaměřený na zastavení posunu tektonických desek. Možná by dokonce uspořádali pochody s chytrými transparenty a poutavými příspěvky na sociálních sítích o zlech planety se sedmi kontinenty. „Udržme svět sjednocený!“ „Žádné hranice a žádné oceány!“ „Zachraňme naši jedinou světovou vládu!“ Pravděpodobně by rozdávali letáky na univerzitních kampusech a vzrušeně by překvapené příjemce informovali o hrůzách, které by přineslo nemožnost dojet autem ze severní Eurasie do jižní Oceánie, nebo o strašlivých důsledcích, které by rozpad kontinentu mohl mít pro kulturní výměnu nebo migraci zvířat. Možná by dokonce našli

způsob, jak za všechno vinit své nejchudší voliče. „Nadměrná výstavba vede k tektonickým zlomeninám! Zastavte změnu desek hned teď: žijte ve stanech!“

Jaká pak myšlenka.

Projevy liberální nemoci: klimatická změna

Globální ochlazování, globální oteplování, změna klimatu – mění názvy tak často, že je nemožné je sledovat. Lžou a manipulují s daty a dokonce by rádi zavřeli popírače do vězení. Liberálové projektují své vlastnosti na ostatní tím, že tvrdí, že jejich oponenti jsou ignorantští, rigidní a nevědečtí. Ale my na pravici jsme ve skutečnosti tak otevření a tak naklonění vědě, že se chceme ujistit, že máme všechna data, než se pustíme do divokých závěrů.

Liberální strach a komplex oběti v souvislosti se změnou klimatu jsou intenzivní. Věří, že je „popírači klimatu“ pomalu zabíjejí, zatímco oni sami vynakládají jen malé úsilí na řešení jakýchkoli aktuálních problémů. I zde je patrná morální nadřazenost. Liberálové věří, že jsou na správné straně dějin – a v jistém smyslu s nimi souhlasím. Jejich úmysly jsou ušlechtilé. V souladu s dobrou americkou tradicí jsem naturalista a pevně věřím v ochranu přírody. Rád bych měl čistší životní prostředí a věřím, že je třeba vynaložit čas a peníze nezbytné k zajištění existence ohrožených druhů zvířat a budoucnosti naší planety. Jsem dokonce proti průmyslovému chovu hospodářských zvířat a lovu do pastí. Je to devastující a barbarská praxe jak pro životní prostředí, tak pro ubohá zvířata, kterých se týká. V zásadě s levicí v tomto souhlasím.

Otázka klimatických změn se však vyvinula v dogmatickou ideologii, která je zcela odtržená od zájmů ochrany divoké přírody a environmentalismu. Levice si nárokuje morální převahu tím, že tyto dvě otázky spojuje. Tvrdí, že se prostě nemůžete zajímat o životní prostředí, pokud plně nepřijmete jejich narativ o klimatických změnách. Navíc je jejich řešení v podobě masové migrace a uhlíkové daně placené výhradně těmi národy, které znečišťují nejméně, upřímně řečeno směšné. Není třeba se příliš namáhat, aby bylo jasné, co se za tím vším skrývá: stejně jako u většiny levicových křížových výprav je otázka klimatických změn pouze záminkou pro získání moci.

Jsem si jistý, že průměrný liberál skutečně věří, že dělá správnou věc. I tak je jeho nemoc patrná v tom, jak dogmaticky přijímá narativ, zatímco zůstává hořce nepřátelský vůči těm, kteří s ním nesouhlasí, a to do takové míry, že nemůžeme ani spolupracovat na otázkách, které se týkají nás všech.

Všechny příznaky jsou patrné ze skupiny I. Příznaky 6, 7 a 8 jsou patrné ze skupiny II.

Seskupení I

1. Podvodnost, projevující se opakovaným lhaním, velkým přeháněním nebo zamlčováním protichůdných informací s cílem prosadit vlastní verzi událostí a diskreditovat ostatní.

2. Podrážděnost nebo agresivita vůči komukoli, kdo zpochybňuje nebo se staví proti jejich názorům. Spojeno s neschopností rozpoznat vlastní pokrytectví, dvojí metry a dvojí uvažování.

3. Neschopnost přizpůsobit názory, když jsou konfrontováni s informacemi, které jsou v rozporu s jejich vlastními přesvědčeními.

4. Časté projektování vlastních rysů na ostatní.

5. Obtížnost vyrovnat se se ztrátou kontroly nebo moci, nebo silná touha po kontrole a moci.

Seskupení II

6. Odvolává se na pozměněné a předefinované významy slov nebo se při argumentaci opírá o smyšlené pojmy.

7. Trvalý pocit, že je obětí nebo že mu bylo ublíženo, aniž by mu byla skutečně způsobena jakákoli újma. Po útoku na ostatní se také chová jako oběť.

8. Intenzivní pocit spravedlnosti nebo morální nadřazenosti.

9. Neschopnost rozpoznat negativní důsledky vlastních činů. Často svaluje vinu na ostatní.

10. Intenzivní pocit viny nebo sebenenávisti, který se často projevuje jako nenávist vůči vlastní identitě jako součásti větší skupiny.

Infanticida

Žádná jiná otázka tak dobře nevystihuje nesmírnou zvrácenost liberálního myšlení jako infanticida. Zlovolná a destruktivní povaha levice se projevuje v ročním průměru více než jednoho milionu mrtvých dětí od roku 1970, kdy CDC začalo sledovat počet potratů.[141]

Milion ročně. To je sakra vysoká řeznická účtenka.

Žádná jiná otázka neprojevuje tak naprosté pohrdání principem neagrese a lidským životem obecně jako potraty. Levice se zoufale snaží změnit název infanticidy na cokoli jiného, přejmenovat tuto otázku na cokoli jiného než vraždu a odvolávat se na jakékoli jiné principy kromě toho, který je nejdůležitější.

Princip neagrese je pravděpodobně stejně starý jako lidstvo a je pravděpodobně jedním z nejjednodušších a nejvznešenějších principů vůbec. Ve své nejjednodušší podobě princip neagrese říká, že jakékoli násilí nebo agrese vůči osobě nebo jejímu majetku je ze své podstaty špatné. Tento princip se objevuje všude, od starověké filozofie až po nesmrtelná díla Johna Locka, která hrála důležitou roli v naší vlastní Deklaraci nezávislosti.

Princip je poměrně jednoduchý: zbavit jinou osobu jejího majetku nebo práva na život je ze své podstaty špatné a je v rozporu s přirozeným právem. Opuštění tohoto základního principu vytváří morální a etické dilema, ve kterém lidé nemají

[141] "Reproductive Health" Centers for Disease Control and Prevention. 10. května 2017. https://www.cdc.gov/reproductivehealth/data_stats/index.htm.

přirozené právo na život a majetek. Základní právo na život, svobodu a majetek je základním kamenem západní společnosti. Bez něj není nic, co by zabránilo velkému davu lidí plenit a znásilňovat malé skupiny jiných lidí pro svůj vlastní prospěch. Princip neagrese je jediným morálním standardem potřebným k diskusi a vítězství nad zastánci potratů.

Když jsme si vyjasnili základní princip, pojďme se ponořit do propastných hlubin nemoci známé jako liberalismus.

Změny názvů

Liberálové rádi hrají hru se slovy. Svou podporu infanticidy přejmenovali na „právo na volbu“; lidské dítě označují jako „plod“, aby zamlžili pravdu. Jakýkoli zákon o potratech přetvářejí na otázku zdraví žen nebo reprodukčních práv a přetnutí krku dítěte nůžkami označují jako jednoduchý „lékařský zákrok“.

Kdy jste naposledy slyšeli termín „infanticida“? Bezpochyby je to už dlouho, a to má svůj důvod. Liberálové musí přejmenovat každý aspekt této otázky, aby získali masovou podporu. Dokážete si představit Hillary Clintonovou, jak stojí na pódiu a obhajuje infanticidu? Samozřejmě že ne. Když však posloucháte levicového idealistu, jak neustále mluví o „volbě“, „právech“ a „svobodě“, máte z toho příjemný, hřejivý pocit. Termíny jako „ženské zdraví“, „reprodukční zdraví“, „ženská práva“ a „reprodukční práva“ se běžně používají k obcházení skutečné problematiky. Nově pojmenované otázky znějí skvěle: kdo by nebyl pro ženské

zdraví? Kdo by chtěl odebrat reprodukční práva? Nikdo, samozřejmě!

Jakýkoli skutečně důstojný postoj, jako například obrana nenarozených lidí ze strany konzervativců, nemá potřebu přejmenovávat nebo přeformulovávat danou otázku; důstojný postoj může nazývat věci pravými jmény. Levice musí hrát hru se slovy, aby odvedla pozornost od pravdy a skryla svůj ďábelský postoj, že některé životy stojí za to vzít a že máme právo je vzít. Zabití dítěte, i nenarozeného, je jasným a hrubým porušením principu neagrese, zneužitím naší síly vůči těm nejbezbrannějším.

Správnou reakcí na klamání levice je trvat na skutečné otázce. Problémem je život dítěte. Problémem je odpovědnost za své činy. Problémem je lhostejnost k lidskému životu. Při diskusi s liberálem mu nedovolte, aby použil termín „volba“ ve snaze přeformulovat konverzaci. Potřebují, abychom argumentovali na základě jejich podmínek, protože jasně porušují všechny slušné morální zásady, na nichž je založena civilizovaná společnost. Historicky je infanticida klasickým znakem rozvíjejících se společností na jedné straně a rozpadajících se společností na straně druhé. Ne fungujících a civilizovaných společností. To, co levice nazývá „pokrokem“, není nic jiného než bezohledný závod k úplné degeneraci. Pokud nedokážeme bránit práva těch nejbezbrannějších ve společnosti, proč se vůbec obtěžovat bránit práva kohokoli?

Ve špatné víře

Kromě jazykových hříček se liberálové snaží obhajovat potraty také pomocí chybného uvažování a pochybných argumentů. Často se setkávám s několika argumenty, které budeme probrat jeden po druhém. Prvním argumentem je, že souhlas k sexu v žádném případě neznamená souhlas k početí. Druhým argumentem je, že nenarozené lidské bytosti nemají žádná práva; v nenarozeném stadiu není lidské dítě nic jiného než shluk buněk bez vnímání. A konečně existuje dokonce i odvolání na samotný princip neagrese: žádný člověk nemá právo využívat tělo nebo zdroje jiného člověka, a proto matka, která dítě nosí, může rozhodnout o jeho zabití, aby zabránila tomu, že bude po dobu devíti měsíců využívat její zdroje a tělo.

Začněme prvním z těchto argumentů, falešným rozlišením mezi souhlasem k sexu a souhlasem k těhotenství. Argument zní, že souhlas k sexu neznamená souhlas k otěhotnění ani souhlas k donosení dítěte. Hlavní chyba tohoto argumentu spočívá v tom, že nemáte pravomoc libovolně rozhodovat o tom, jaké realistické a logické důsledky může mít daný čin. Například když nasedám do auta, abych odjel do školy, do obchodu nebo do posilovny, rozhodně nemám v úmyslu způsobit dopravní nehodu. Dělám vše, co je v mých silách, abych tomu zabránil. Pokud mě však někdo ve čtvrtek odpoledne za deštivého počasí srazí, nemohu nehodu zvrátit tím, že tvrdím, že jsem souhlasil pouze s jízdou do obchodu, ale ne s dopravní nehodou. Tak to v realitě nefunguje.

Když se rozhodnete účastnit se nějaké činnosti, výslovně nebo implicitně přijímáte všechny logické a rozumné důsledky této činnosti. Sex je neoddělitelně spojen s těhotenstvím, stejně

jako řízení auta s možností dopravní nehody. Jediným skutečným způsobem, jak se vyhnout potenciální dopravní nehodě, je úplně se vyhnout autům.

Nikdo by nepovažoval za rozumné říci něco jako: „Souhlasím s tím, že půjdu lyžovat, ale pokud se zraním, nesouhlasím s žádnými zraněními.“ To je naprostý nesmysl. Stejné pravidlo platí i pro pohlavní styk, jak je zřejmé z dalšího z jeho možných vedlejších účinků: lidé se při sexu často nakazí pohlavně přenosnými chorobami, viry a infekcemi. Pochybuji, že většina lidí výslovně „souhlasila“ s herpesem nebo chlamydií. Lidé se samozřejmě pokusí tyto nemoci léčit léky. Levice by dala ženě „právo“ udělat totéž se svým nenarozeným dítětem, čímž by v podstatě ztotožnila lidský život s nemocí.

To nás přivádí k diskusi o tom, zda nenarozené děti mají práva, nebo ne. Liberálové ve své neukojitelné touze po kontrole si myslí, že mohou být rozhodčími života a smrti. Ale argument, že nenarozené dítě nemá žádná práva, je opět plný problémů. Běžně se tvrdí, že při početí a ještě nějakou dobu poté je dítě pouhou „hrudkou“ nebo „shlukem“ buněk. Tyto buňky nejsou ani zdaleka vnímavé a navíc nejsou životaschopné mimo dělohu; proto plod nemůže mít lidská práva, protože ještě není osobou. Dobře. Ale proč tyto zásady neuplatňujeme obecně na všechny lidi?

Existuje mnoho okrajových případů lidskosti. Jsou lidé s těžkou mentální retardací a těžkou demencí; jsou jiní, kteří se nacházejí ve vegetativním kómatu. Dítě je i po narození naprosto bezmocné a neschopné samostatné existence. Všechny tyto případy postrádají vnímání v plném lidském smyslu. Co s

takovými případy děláme? Máme právo násilně ukončit jejich životy nůžkami v zátylku? Rozhodně ne. Případ okrajových lidí je rychlou vyvrácením argumentu vnímavosti. Staráme se o ty, kteří ztratili nebo postrádají vnímavost, a je to tak správně.

Pokud jde o otázku „životaschopnosti“, není o nic silnější. Jako lidé máme všichni určité požadavky, abychom mohli úspěšně žít. Ti nejzdravější z nás potřebují pouze asi 2 000 kalorií jídla, trochu vody a několik hodin spánku denně. Jiní potřebují k přežití různé množství zdrojů, jako je zvláštní strava, léky nebo nějaká terapie. Co kdybychom tento pojem životaschopnosti rozšířili na lidi, kteří se stali účastníky traumatických nehod? Představte si záchranáře, kteří přijíždějí na místo autonehody a zjišťují, že jeden z lidí musí být kvůli ztrátě krve a neschopnosti dýchat v důsledku částečně ucpaných dýchacích cest urgentně převezen do nemocnice vrtulníkem. Pokrčí jen rameny a řeknou: „No, tenhle člověk už není životaschopný, už to není člověk, necháme ho zemřít“? Samozřejmě že ne. Uznáváme, že tito lidé jsou stále lidské bytosti, i když v danou chvíli mají zvláštní potřeby. Tyto zvláštní potřeby mohou trvat nějakou dobu, v některých případech měsíce nebo dokonce roky, ale přesto jim poskytujeme péči, kterou potřebují. Protože jsou to lidé. A jejich životy mají význam.

Není to tak dávno, co existovaly případy lidí postižených dětskou obrnou, kteří bez železných plic nebyli „životaschopní“. Kdybychom použili stejné principy a logiku, jaké liberálové používají pro nenarozené děti, mohli bychom se

rozhodnout, že děti s dětskou obrnou již nejsou „životaschopné“, a nechat je zemřít.

Argument, že počaté dítě je pouze shluk buněk (vím, že je to kruté, ale je to jejich argument, ne můj) a ještě není člověkem, je v podstatě totožný s tvrzením, že dítě je příliš malé na to, aby mělo práva. Otázka je opět velmi jednoduchá. Pokud mluvíme v přísně biologických termínech, i ty nejsložitější a nejvyspělejší živé organismy (lidé) nejsou nic jiného než shluk buněk, které měly dostatek času projít více iteracemi buněčného dělení. A co lidé, kteří se narodili bez končetin kvůli nějaké buněčné mutaci? Nebo ti, kteří se narodili předčasně? Rozhodneme, že je oprávněné ukončit jejich existenci? Rozhodně ne. Protože je to barbarské. Ale přesně s tím se potýkáme; liberálové jsou doslova barbary u našich bran.

Argument „shluk buněk“ je prostě dalším argumentem založeným na věku, podobně jako argument o srdečním tepu, který říká, že život neexistuje, dokud se neobjeví první srdeční tep. Jedná se opět o arbitrární měřítka, pokud nemáme nějaký přesvědčivý důkaz, že „jiskra života“ vzniká právě v tomto okamžiku, a ne při početí. Pokud opravdu donutíte liberála, aby své argumenty dotáhl do logického závěru, často zjistíte, že se někde v průběhu rozhodl, co je a co není člověk.

Není tedy divu, že definice života je pro liberály pohyblivým cílem. Mnozí levicoví politici tvrdí, že člověk se stává člověkem až po narození. Kdyby však NASA objevila na nějaké vzdálené planetě jednobuněčný organismus nebo dokonce jeho zkamenělé pozůstatky, nikdo by nepopíral, že jsme našli mimozemský život. Byla by to událost století.

Všechny televizní stanice a časopisy by přinášely zprávy o nové jednobuněčné formě života. Pokud však jde o člověka, „shluk buněk“ zjevně nelze považovat za „život“.

Pravděpodobně nejsilnějším argumentem, který tito maniakální vrazi dětí rádi používají, je tvrzení, že žádný jiný člověk, ani vaše vlastní dítě, nemá právo na vaše tělo nebo vaše zdroje. Tento argument se samozřejmě opírá o princip neagrese. Dítě je považováno za vetřelce, parazita, který vysává životně důležité zdroje matky. Matka tedy může tento život kdykoli během těhotenství ukončit na základě toho, že dítě je jakýmsi cizím vetřelcem v zemi, do které nepatří. A já s tím téměř souhlasím. Tento argument je téměř platný – až na předpoklad, že dítě je nezvaným hostem. I kdyby těhotenství bylo nehodou, matka a otec se stále výslovně zapojili do činnosti, která měla potenciál vytvořit život. Tento život byl tedy pozvaným hostem. Dítě není parazitem, ani vetřelcem, ani majetkem matky. Dítě si nevybralo, že bude počato; tuto volbu učinili rodiče, a to záměrně a výslovně.

Navíc, pokud dítě nemá žádné právo na zdroje těch, kteří ho přivedli na svět, proč se zastavit na devíti měsících? Jaký je rozdíl mezi tímto a například touhou zabít osmileté dítě, protože příliš využívá zdroje svých rodičů? A když už jsme u toho, možná by daňoví poplatníci měli mít právo popravit osoby zneužívající sociální dávky, protože neoprávněně plýtvají zdroji daňových poplatníků? Když stejnou logiku aplikujete na jakýkoli jiný scénář, okamžitě je jasné, jak odpudivé a absurdní to je. (Možná s výjimkou myšlenky zneužívání sociálních dávek. To by mohlo fungovat.)

Další ironie, kterou humor postrádající levice nechápe: levice tvrdí, že je morální povinností, aby naše daně poskytovaly zdroje chudým lidem a chudým zemím. Nenarozené dítě nemá právo na matčino lůno, ale lidé, z nichž mnozí nejsou ani Američané, mají právo na naše daňové dolary? Představte si vztek průměrného liberála, kdyby někdo naznačil, že tito lidé jsou „nezvaní hosté“ nebo „paraziti“, kteří zneužívají naše zdroje!

Jediným bodem v celé této debatě, ve kterém bych liberálům ustoupil, jsou případy znásilnění. Není divu, že levice využívá těhotenství v důsledku znásilnění nebo těhotenství ohrožující život jako rychlý argument. Vzhledem k tomu, že násilník závažným způsobem porušil zásadu neagrese vůči dané ženě, je přinejmenším rozumné tvrdit, že jakýkoli výsledek tohoto porušení nemůže být legitimní. To samozřejmě nebere v úvahu skutečnost, že dítě v této věci nemělo žádné slovo. Vyvstává však složitější otázka, protože odpovědnost za jakékoli důsledky tohoto činu již neleží na souhlasících dospělých.

Ale buďme upřímní. Znásilnění, deformity dítěte a zdravotní komplikace pro matku nebo dítě tvoří méně než 10 procent všech potratů. A těch zbývajících 90 procent? Protože dítě bylo nechtěné nebo nevyhovující.[142]

[142] Lawrence B. Finer, Lori F. Frohwirth, Lindsay A. Dauphinee, Susheela Singh, a Ann M. Moore. “Reasons U.S. Women Have Abortions: Quantitative and Qualitative Perspectives” Perspectives on Sexual and Reproductive Health37, č. 03 (2005): 110-18. doi:10.1363/3711005.

Regresivní liberálové hodně mluví o volbě v souvislosti s potraty, ale nějak opomíjejí zmínit nekonečné množství možností, jak se vyhnout otěhotnění. Máte na výběr nemít sex, používat ochranu a nechat se sterilizovat. Když už o tom mluvíme – osobně si myslím, že sterilizace je fantastický nápad. Každý, kdo podporuje infanticidu, by se měl nechat okamžitě sterilizovat z jednoduchého důvodu: je nerozumné předpokládat, že jakýkoli člověk, muž nebo žena, který podporuje zabíjení nenarozených dětí, by byl vhodným rodičem. Lidé, kteří zabijí tři nebo více jiných lidí, jsou klasifikováni jako sérioví vrazi, a pokud žena podstoupí tři nebo více potratů, plně podporuji označení jí také za sériovou vražedkyni a požadavek sterilizace, aby se masakr ukončil. Je jasné, že takové ženy nejsou dostatečně zodpovědné, aby se vyvarovaly otěhotnění – nemluvě o péči o jiného člověka. Místo toho, abychom daňové peníze používali na podporu potratů, proč neuvažujeme o tom, že je použijeme na platby za sterilizaci? Vyřešilo by to problém potratů ještě předtím, než vůbec začne.

Často jsem viděl, jak liberálové používají proti konzervativcům jejich postoj proti potratům pomocí chybné logiky. Liberálové tvrdí, že být proti potratům musí nutně znamenat podporovat masovou migraci takzvaných uprchlíků. To je ale absurdní. Princip je jednoduchý: konzervativci nevěří v ubližování nevinným nebo v iniciování agrese vůči lidem. Proto je nemorální ubližovat nenarozeným dětem. Muž a žena se rozhodnou přivést své dítě na svět; dítě se tak stává odpovědností rodičů. Pokud nechtěli tuto odpovědnost, neměli

dítě počít. Daňoví poplatníci naopak neudělali žádné podobné rozhodnutí, pokud jde o uprchlíky. Nejsou za ně zodpovědní a uprchlíci nemají nárok na zdroje amerických nebo evropských občanů. Žádný americký daňový poplatník se nikdy nerozhodl způsobit nekonečný chaos na planetě, ani nikdo nikdy nesouhlasil s tím, aby rozděloval své peníze po celém světě a finančně podporoval záležitosti, které se ho netýkají.

Liberálové také rádi tvrdí, že být současně pro život a pro trest smrti je protichůdné. Opět se mýlí. Nenarozené dítě je chráněno před násilím a smrtí. Každý člověk, kterému hrozí trest smrti, již spáchal extrémní násilí proti jiné osobě, čímž ztratil právo na ochranu před ním.

Princip neagrese umožňuje v případě nutnosti bránit nevinné osoby silou. Trest smrti pouze dovádí princip neagrese do extrému tím, že zastavuje další agresi proti nevinným osobám. V takových případech jsem pro trest smrti. Dokonce bych rozšířil trestné činy, za které lze uložit trest smrti, o týrání dětí, týrání zvířat, znásilnění, nelegální vstup do USA a zradu občanů ze strany veřejných činitelů, kteří je vedou do války a ke zkáze. Trest smrti však podporuji pouze v nejkrajnějších případech, kdy není o vině absolutně žádných pochyb. Domnívám se totiž, že je mnohem větší nespravedlností zabít nevinného člověka, než nechat viníka na svobodě. Vyvolání nespravedlivého násilí je pravděpodobně nejzávažnějším morálním činem, kterého se člověk může dopustit. A právě proto se domnívám, že nikdo nemůže rozumně obhajovat potrat jako „volbu“ a že sterilizace je v takových případech nejrozumnějším řešením.

Není to tak dávno, co v Texasu padl návrh na změnu postupů při likvidaci potracených dětí. Četl jsem komentáře k novinovým článkům a sledoval absolutní pobouření levice na sociálních médiích. Liberálové byli tímto návrhem rozhořčeni téměř stejně jako zvolením Trumpa. Návrh z Texasu označili za „plný nenávisti“, „misogynní“ a „sexistický“.

Co bylo obsahem tohoto nového zákona, který tak silně rozhněval liberály? Stanovil, že místo toho, aby byla těla dětí likvidována v kontejneru spolu s ostatním „zdravotnickým odpadem“, měly být ostatky pohřbeny nebo zpopelněny, jako při řádném pohřbu.[143] Levice se pustila do extrémních tvrzení, že tento zákon je využíván k finančnímu zatěžování těch, kteří se dopouštějí infanticidy.

Přemýšlel jsem o komentářích, které jsem četl, o naprostém nedostatku empatie, který projevovaly vůči dětem, kterým právě oddělili hlavy od těl. Přemýšlel jsem o všech zvířatech, která jsem zachránil, o která jsem se staral a která jsem nakonec musel pohřbít, když zemřela. Pohřbil jsem každé z nich, a to řádným způsobem. Pohřbil jsem dokonce i mrtvá zvířata, která jsem našel poblíž svého domu a která byla sražena auty. Přemýšlel jsem o tom srdcervoucím pocitu, když jsem četl reakce na nový texaský zákon. V těchto temných srdcích nebylo možné najít žádný soucit. Tento texaský zákon vnímali pouze jako masivní porušení „lidských práv“. Byli naprosto pobouřeni

[143] Jon Herskovitz. “Texas passes a law requiring abortion providers to bury or cremate fetal tissue” Business Insider. 7. června 2017. http://www.businessinsider.com/texas-passes-a-law-requiring-abortion-providers-to-bury-or-cremate-fetal-tissue-2017-6. [http://archive.li/BOiu0]

tím, že by mohli být povinni pohřbít člověka, který kdysi žil v jejich těle.

A v tu chvíli jsem si uvědomil, že liberálové nikdy nebudou jako my. Nejsou ze stejného rodu. Jsou šílení, jsou nemocní, jsou zákeřní ve všem, čemu věří. Jsou bezpochyby duševně nemocní.

Tyto pravdy se pro mě pomalu stávají samozřejmostí.

Projevy liberální nemoci: infanticida

Když se objeví téma infanticidy, často slýchám liberály křičet, že potraty „jsou ústavní“. To je ironické. Liberálové se o ústavu příliš nezajímají, pokud jde o svobodu projevu nebo držení zbraní. Zřídka se odvolávají na ustanovení ústavy o omezené vládě. Vlastně se na ústavu odvolávají jen zřídka. To je velmi výmluvné; jediným morálním standardem, v který věří levice s tváří Januse, jsou dvojí standardy.

Když jim někdo předloží fakta – například připomene, že potraty z důvodu znásilnění nebo zdravotních problémů tvoří méně než 10 procent z milionu dětí zavražděných ročně – liberálové často zuří. Bůh chraň, aby přehodnotili svůj názor. Liberálové předstírají, že je zcela normální zabít vlastní dítě; kdokoli, kdo s tímto názorem nesouhlasí, je misogynní.

Manipulují s naším jazykem, nazývají dítě plodem, vraždu lékařským zákrokem a rozhodnutí spáchat vraždu volbou. Liberálové si zde do omrzení hrají na oběť a tvrdí, že pokud bude potrat byť jen o něco omezen, budou jejich „práva“ pošlapána. Hlásají myšlenku, že zastánci práva na život jsou nějakým způsobem bigotní, úzkoprsí a posedlí kontrolou,

zatímco ve skutečnosti zoufale touží po „právu“ kontrolovat život a smrt jiného člověka. I zde převládá pocit vrozené morální nadřazenosti; levice skutečně věří, že je morální agitovat za svobodu vraždit nevinné děti. To mluví samo za sebe.

Všechny příznaky lze vidět ve skupině I. Ve skupině II jsou patrné příznaky 6, 7 a 8.

Seskupení I

1. Podvodnost, projevující se opakovaným lhaním, velkým přeháněním nebo zamlčováním protichůdných informací s cílem prosadit vlastní verzi událostí a diskreditovat ostatní.

2. Podrážděnost nebo agresivita vůči komukoli, kdo zpochybňuje nebo se staví proti jejich názorům. Spojeno s neschopností rozpoznat vlastní pokrytectví, dvojí metry a dvojí uvažování.

3. Neschopnost přizpůsobit názory, když jsou konfrontováni s informacemi, které jsou v rozporu s jejich vlastními přesvědčeními.

4. Časté projektování vlastních rysů na ostatní.

5. Obtížnost vyrovnat se se ztrátou kontroly nebo moci, nebo silná touha po kontrole a moci.

Seskupení II

6. Odvolává se na pozměněné a předefinované významy slov nebo se při argumentaci opírá o smyšlené pojmy.

7. Trvalý pocit, že je obětí nebo že mu bylo ublíženo, aniž by mu byla skutečně způsobena jakákoli újma. Po útoku na ostatní se také chová jako oběť.

8. Intenzivní pocit spravedlnosti nebo morální nadřazenosti.

9. Neschopnost rozpoznat negativní důsledky vlastních činů. Často svaluje vinu na ostatní.

10. Intenzivní pocit viny nebo sebenenávisti, který se často projevuje jako nenávist vůči vlastní identitě jako součásti větší skupiny.

Silniční loupež

Kdybych dnes večer přišel k vám domů s partou svých těžce ozbrojených přátel a požadoval, abyste mi dal část svého týdenního platu a roční platbu na základě hodnoty vašeho domu, jak byste to nazval? A předpokládejme, že byste se nevzdal a já se vrátil se svými kamarády, abych vám nabídl několik možností (protože, jak jsem již zmínil, jsem soutěživý typ): buď zaplatíte, nebo půjdete se mnou do vězení (zatímco já prodám váš dům a majetek, abych získal peníze, které mi dlužíte), nebo se pokusíte klást odpor (v tom případě vás zastřelíme a stejně vám vezmeme vaše věci) – no? Existuje pro to jiné označení než krádež a vydírání?

Představte si, že se sejdeme s přáteli a „hlasujeme“ o tom, že vám vezmeme peníze, a tvrdíme, že protože jsme většina, musíte nás poslechnout. Znamená to snad, že síla je najednou činí právo? Samozřejmě že ne. Stále by to byla krádež a stále by to bylo špatné. Nebo pokud bychom s přáteli vytvořili nějakou instituci, nějakou agenturu, která by řekla, že nám musíte dát své peníze – ospravedlnilo by to nějakým zázrakem všechno?

Přesto je to téměř přesně to, jak funguje zdanění ve Spojených státech. Jakékoli nedobrovolné zdanění okamžitě porušuje princip neagrese. Není to nic jiného než vydírání a IRS není nic jiného než skupina státem sponzorovaných zločinců. Neustálé požadavky na více sociálních programů, větší vládu a vyšší daně tvoří trvalou platformu levice. Liberálové neustále podporují prosazování své vůle na nás ostatní prostřednictvím státu a použití násilí, pokud se nepodřídíme.

Daně nebyly vždy takové, jaké jsou dnes. Až do roku 1913 jsme nebyli zatíženi ani zákonem o příjmech, ani Federálním rezervním systémem. Oba byly zavedeny demokratickými kongresmany a podepsány demokratem Woodrowem Wilsonem.

Ujasněme si, co to znamená. Po více než 130 let od založení naší země neexistovala žádná trvalá federální daň z příjmu. Po více než 130 let pocházela většina vybraných daní ze spotřebních daní a cel. Tak, jak to mělo být a jak to zamýšlela naše ústava. Před zavedením federální daně z příjmu v roce 1913 měla Amerika stále silnice, železnice, metro, přístavy, mosty, školy, vysoké školy a ozbrojené síly. Navzdory běžnému tvrzení o opaku, žádná z těchto věcí nezávisí na dani z příjmu a daň z příjmu nikdy neměla sloužit k jejich financování, jak dokazuje více než století naší historie. Jakmile byla zavedena federální daň z příjmu, vláda mohla bezohledně utrácet naše peníze.[144]

Daň z příjmu a Federální rezervní systém byly prvními významnými útoky na peníze amerických občanů. Dalším útokem bylo opuštění měny kryté zlatem a přechod na bezcennou fiat měnu – další urážka amerického lidu ze strany Franklina Roosevelta.

S odklonem od zlatého standardu, fungováním Federálního rezervního systému a zavedením federální daně z příjmu již neexistovaly žádné limity pro expanzi federální

[144] Amy Fontinelle. "The History Of Taxes In The U.S" Investopedia. 6. listopadu 2017. http://www.investopedia.com/articles/tax/10/history-taxes.asp. [http://archive.li/WYfNe]

vlády. Mohla tisknout peníze, jak se jí zachtělo, a zvyšovat daně, aby financovala jakékoli úsilí, bez ohledu na to, jak šílené nebo nepopulární bylo. Nejenže bylo možné tisknout peníze podle libosti, ale peníze, které Američané vydělali a ušetřili, mohly být také podle libosti devalvovány, protože jedinou věcí, která kdy znemožňuje tisk peněz, dokud nejsou zcela bezcenné, je nějaký druh standardu zajištěného cennými papíry – zlato nebo stříbro.

Příběhy Němců ve Výmarské republice po první světové válce, kteří museli táhnout trakař plný peněz, aby si mohli koupit šálek kávy, byly přímým důsledkem nekontrolovaného tisku peněz, přímým důsledkem přesně toho systému, který používáme dnes. A to nejen ve Spojených státech, ale po celém světě. Žádná země již nepoužívá měnu krytou cennými papíry. Navíc téměř každá země na Zemi je pod dohledem orgánu Organizace spojených národů, Mezinárodního měnového fondu (MMF). Organizace spojených národů a MMF jsou dvě obrovské entity financované daňovými poplatníky a plné nevolených byrokratů, kteří mají pravomoc kontrolovat naši měnu.[145]

Před 200 lety bylo možné za unci zlata koupit přibližně stejné množství zboží jako dnes. To, co dnes pořídíte za zhruba 1 300 dolarů, jste tehdy mohli koupit za 20 dolarů. Zajímavé je, že stejný trend lze pozorovat po celém světě. Navzdory masivní inflaci zůstává americký dolar vůči většině ostatních měn po celém světě relativně stabilní. Kdyby například USA a Anglie

[145] "About IMF" International Monetary Fund. 11. července 2017. https://www.imf.org/external/about.htm. [http://archive.li/dzkcM]

nebyly propojeny prostřednictvím mezinárodního orgánu, o kterém většina lidí ani neví, dávalo by smysl, že po všech těch letech si náš dolar a jejich libra udržely tak podobnou hodnotu? Kdyby některá země udržovala měnu krytou cennými papíry, měla by dnes bezpochyby nejcennější měnu na světě. A kdyby všichni měli měnu krytou cennými papíry, měnové trhy by nebylo tak snadné manipulovat ve prospěch několika málo lidí, zatímco my ostatní bychom každý rok navždy sledovali, jak naše peníze ztrácejí 3 % své hodnoty.[146]

Pokud si vyberete jakýkoli rok v historii Spojených států před přijetím zákona o daních (Revenue Act) a zákona o Federálním rezervním systému (Federal Reserve Act), zjistíte, že vládní výdaje činily méně než 3 % celkového hrubého domácího produktu (HDP). Jedinou výjimkou byl prudký nárůst během let občanské války, kdy výdaje vzrostly na 13 procent HDP, než klesly na 3 procenta a méně na dalších čtyřicet let. Od té doby, co vláda získala pravomoc zdanit své občany a libovolně tisknout peníze, výdaje neustále rostly až do bodu, kdy samotné federální výdaje tvoří trvale více než 20 procent HDP. Pro růst vlády již neexistuje žádný omezující faktor.[147]

---

[146] "Why Did the U.S. Abandon the Gold Standard" Mental Floss. 5. října 2012. http://mentalfloss.com/article/12715/why-did-us-abandon-gold-standard. [http://archive.li/0QaLE]

[147] "Government Spending Chart: United States 1800-2017 — Federal State Local Data." US Government Spending. http://www.usgovernmentspending.com/spending_chart_1800_2017USp_18s2li011mcn_F0f. [http://archive.li/hPt06]

Nejenže daň z příjmu a měna bez krytí jsou receptem na nekontrolovaný růst vlády, ale tyto inovace také zásadně změnily mocenské vztahy mezi vládou a občany. Vláda v Americe měla sloužit lidu, ne naopak.

Feudální USA

Spojené státy byly založeny mimo jiné proto, aby král nemohl zabrat naši půdu nebo nám ji pouze pronajímat zpět prostřednictvím feudálního systému. Naše velká revoluce byla také vzpourou proti zbytečným daním a jejich dusivému vlivu na svobodu. Nyní žijeme ve stavu zbytečného zdanění a bujícího feudalismu.

Pokud žijete ve státě, který má daně z nemovitostí, mám pro vás špatnou zprávu: žijete ve feudalismu. Díky daním z nemovitostí Američané nikdy nevlastní své domy. Nezáleží na tom, zda je váš dům splacen již po pět generací. Nezáleží na tom, zda jste si našetřili peníze na každý kus dřeva a sami jste do něj zatloukli každý hřebík. Pokud přestanete platit daně z nemovitostí, stát může legálně zabavit vaši půdu. Pokud se odmítnete odstěhovat, pošlou na vás ozbrojené muže, aby vás vyhnali. A pokud se jim budete bránit, zastřelí vás nebo vás uvrhnou do vězení, zatímco stát prodá vaši půdu a dům tomu, kdo dá nejvyšší nabídku. V jaké zvrácené představivosti tento systém představuje svobodu nebo vlastnictví? Za žádných okolností, žádným opatřením, žádným hlasováním, žádnou mimořádnou situací by v Americe nemělo být ani vzdáleně pochopitelné nutit lidi platit nájem za svou vlastní půdu a domy. Neexistuje žádný morální ani logický argument, který by mohl ospravedlnit daně z nemovitostí. Neznamená to nic jiného než

vybírání neomezeného nájemného od lidí, kteří by měli být osvobozeni od feudalismu.[148] V „zemi svobody“ jsme se ve své vlastní vlasti stali nevolníky.

Například v USA je průměrná sazba daně z nemovitosti 1,21 procenta; u domu v hodnotě 200 000 dolarů činí daň z nemovitosti přibližně 2400 dolarů ročně. Průměrná výše daně z nemovitosti v celé Americe je 3300 dolarů ročně.[149] Při použití průměrné sazby na dům v hodnotě 200 000 dolarů, pokud byste měli třicetiletou hypotéku, na konci třiceti let byste zaplatili 72 000 dolarů na daních, což je více než dost peněz na splacení domu za přibližně polovinu doby třicetiletého úvěru, pokud byste daňové platby použili na splácení jistiny. Je dost špatné, že toto břemeno neseme od samého začátku, ale nikdy to nekončí. Dlouho poté, co je dům splacen, dlouho poté, co byl dům předán dětem, daně zůstávají. Dům může být v rodině po generace: pokud nezaplatíte nájem, skončíte na ulici. Není to nic jiného, než kdybyste si pronajímali studio v Brooklynu a nezaplatili místnímu slumovému pánovi.

Vůbec nevěřím v daně z nemovitostí. Daně z nemovitostí porušují několik principů naší svobody, stejně jako základní principy této země; jsou nám vnucovány a vymáhány agresivně. Naši spoluobčané a vláda na jakékoli úrovni by neměli mít

---

[148] John Kiernan. “2017’s Property Taxes by State” Wallet Hub. 1. května 2017. https://wallethub.com/edu/states-with-the-highest-and-lowest-property-taxes/11585/. [http://archive.li/1oG7x]

[149] Constance Brinkley-Badgett. “Comparing average property taxes for all 50 states and D.C.” USA Today. www.usatoday.com/story/money/personalfinance/2017/04/16/comparing-average-property-taxes-all-50-states-and-dc/100314754/.

absolutně žádný nárok na majetek jiné osoby. Cokoli méně než plné vlastnictví je nepřijatelné. Smutnou pravdou však je, že jako Američané nikdy nemáme právo vlastnit majetek. Myšlenka soukromého vlastnictví je v naší zemi zjevně pouhou fikcí.

Čas jsou peníze

Předpokládejme, že někdo vydělává 100 000 dolarů ročně. Jak by vypadaly jeho skutečné daně? Při použití průměrných sazeb zaplatí osoba vydělávající 100 000 dolarů ročně 18 000 dolarů na federálních daních, 7 600 dolarů na sociálním zabezpečení a zdravotním pojištění, 3 000 dolarů na státních daních a 500 dolarů na místních daních. Připočteme-li průměrnou sazbu 3 300 dolarů za daně z nemovitostí, dostaneme se na částku 32 000 dolarů a drobné. 32 procent příjmu je pryč – ještě předtím, než si koupíme jedinou věc.

Kombinované federální a státní daně z benzínu činí přibližně 0,46 dolaru za galon. Předpokládejme, že někdo najede 2 000 mil za měsíc a že průměrná spotřeba je 23 mil na galon. To nám dává 87 galonů za měsíc, což představuje celkem 40 dolarů na daních za měsíc, nebo asi 480 dolarů ročně. Pokud se dalších 2 000 dolarů utratí za měsíc za zdanitelné zboží, které je zdaněno sazbou 7 procent, je to dalších 1 680 dolarů ročně.[150]

34 360 dolarů ročně zaplacených na daních z příjmu 100 000 dolarů.

[150] "Free Income Tax Calculator — Estimate Your Taxes" Smart Asset. Přístup 11. července 2017. https://smartasset.com/taxes/income-taxes.

Když vezmeme v úvahu všechny skryté daně, které jsou zahrnuty v ceně nezdanitelných položek, jako jsou potraviny, efektivní sazba ještě více roste, protože stejný dolar je zdaněn mnohokrát, což efektivní daňovou sazbu ještě zvyšuje. Průměrná daňová sazba pro celou Ameriku je přes 30 procent a průměrná sazba pro většinu Evropy je ještě vyšší. Většina placených daní nejsou spotřební daně, ale povinné daně. To představuje téměř třetinu hodin, které trávíme v práci. Od ledna do poloviny dubna chodíme do práce jen proto, aby vláda mohla bezohledně plýtvat našimi penězi a časem, s naprostou bezohledností a nulovou odpovědností.

Je ironií, že termín pro podání daňového přiznání připadá právě na polovinu dubna. To je opravdu špatný vtip, pokud jsem kdy nějaký slyšel. Tento čas se nám nikdy nevrátí. Nikdy.

„Jedna minuta času má větší cenu než jedna unce zlata.“
— Sušenky štěstí

Většina daní, které jako Američané platíme, není dobrovolná. Byly nám uloženy. Když lidé, zejména liberálové, argumentují, že zdanění je ústavní, mají pravdu v tom smyslu, že federální vláda si vždy vyhrazovala právo získávat peníze prostřednictvím daní. Což také před rokem 1913 činila prostřednictvím dobrovolných spotřebních daní, cel a dluhopisů. V žádném z těchto případů nebyly daně vymáhány od lidí prostřednictvím Internal Revenue Service (daňového úřadu).

Před přijetím zákona o daních musela být změněna ústava. Když byl v roce 1913 přijat zákon o daních, původně se

vztahoval pouze na osoby s příjmem 20 000 dolarů a více a pohyboval se v rozmezí od 1 do 7 procent. O necelých 100 let později je nejnižší federální daň z příjmu 10 procent a dosahuje až 40 procent.[151] To, co zpočátku platilo jen malé množství lidí za velmi nízkou sazbu, se proměnilo v tíživé břemeno, které neseme všichni.

Už nevlastníme práva na svou vlastní práci. Lockeovo přirozené právo předpokládá, že tělo člověka je jeho majetkem; proto vše, co vytvoří výsledkem své práce, je jeho majetkem. Nedobrovolné zdanění zase znamená, že nevlastníme svou vlastní práci ani svou vlastní osobu. To znamená, že jsme otroky. Jakmile začneme něco vytvářet svým časem, musíme okamžitě obětovat část vládě. A proč? Aby vláda mohla dát miliardy dolarů zahraničním vládám, miliardy migrantům, legálním i nelegálním, a miliardy na plýtvání.

Opravdu bych rád věděl, jak si členové Kongresu mohou myslet, že je přijatelné dávat více než tři miliardy dolarů ročně pouze Izraeli na izraelskou obranu. Nejsou to jejich peníze. Jsou to naše peníze. Kolik hodin práce představují tyto 3 miliardy dolarů ročně pro Američany?[152] To je čas, který jsme mohli strávit s rodinami a přáteli, užívat si volný den nebo se věnovat koníčkům. Proč bylo za nás rozhodnuto, že náš čas jako Američanů nemá takovou hodnotu jako čas desítek národů,

---

[151] "2016 Federal Tax Rates, Personal Exemptions, and Standard Deductions" US Tax Center. Přístup 11. července 2017. https://www.irs.com/articles/2016-federal-tax-rates-personal-exemptions-andstandard-deductions.

[152] Nick Thompson. "U.S. foreign military aid: 75 percent goes to two countries" CNN. 11. listopadu 2015. http://www.cnn.com/2015/11/11/politics/us-foreign-aid-report/. [http://archive.is/hTVSM]

které dostávají naše daňové dolary? Proč utrácíme 1 miliardu dolarů ročně za Egypt? 320 milionů dolarů za Mexiko?[153] To jsou naše peníze. Všechny budou rozdány lidem, kterým jsme úplně ukradení. Mluvíme tu o krádeži v rozsahu, jaký svět dosud nezažil.

Daně z nemovitostí byly schváleny v místních volbách pro účely jako školské poplatky a policejní poplatky. Jaký je důsledek? Policejní oddělení po celé zemi se stala militarizovaná a využívají nejnovější auta, nákladní vozy, motocykly, vrtulníky, zbraně a cokoli jiného, co lze za daně koupit. Opravdu pochybuji, že by bezpečnost mé čtvrti utrpěla, kdyby byl místní policejní vrtulníkový program trochu omezen.

Policie, hasiči a školy již nemusí fungovat s ohledem na konečný výsledek; prostě pokračují v schvalování poplatků, které jim umožňují neomezeně se rozšiřovat, a to vše na náklady daňových poplatníků. Lidé mají právo volit a rozhodovat, ale odmítám myšlenku, že naši spoluobčané by měli mít možnost vnucovat svou vůli ostatním. I kdyby se jednalo o většinové hlasování, nepovažuji tento typ vlády davu za legitimní. Pokud chtějí hlasovat pro vyšší daně pouze pro sebe, dobře. Policie, hasiči, školy a opravy silnic by mohly být financovány ze spotřebních daní nebo prodeje dluhopisů.

Když místní obecní instituce rozhodnou, že potřebují více peněz, neustále předkládají požadované daně k hlasování v

[153] Donovan Slack. "U.S. provides aid worth $320 million a year to Mexico; experts say yanking it could hurt" USA Today. 26. ledna 2017. https://www.usatoday.com/story/news/politics/2017/01/26/us-aid-320-million-mexico-wall-trump-specialists-backfire/97103024/. [http://archive.li/KW7u3]

místních volbách, až nakonec projdou. Když jedna vyprší, hned se na hlasovacím lístku objeví další. A tak to jde donekonečna. Trvalá vláda davu není stylem vlády, kterému by měli být svobodní lidé podřízeni.

Nemůžeme prostě vlastnit svůj majetek, aniž by nám ho někdo bral? Je to opravdu tak šílený nápad?

Uvalení nebo zvýšení daní je ve své podstatě totožné s hrozbou použití síly. Předpokládejme, že se v místním referendu hlasuje o dani a osoba A je pro její zavedení; předpokládejme, že hlasuje pro zvýšení nebo zavedení nové daně. Osoba A se již rozhodla, že je ochotna daň dobrovolně platit. Nyní předpokládejme, že osoba B daně platit nechce nebo ví, že zvýšení daně z nemovitosti jí způsobí finanční potíže. Hlasuje proti dani. Pokud je osoba A členem většiny a osoba B členem menšiny, pak skupina A vnucuje svou vůli skupině B. Pokud členové skupiny B nechtějí nebo nemohou novou daň zaplatit, vláda je pod hrozbou uvěznění nebo násilí donutí zaplatit, jinak budou uvězněni. „Dluh“ vůči vládě je jedním ze dvou případů v Americe, za které může být člověk uvězněn.

Byli jsme indoktrinováni, abychom věřili, že demokracie je „vůle lidu“, a dále nám byly vymývány mozky, abychom si mysleli, že tato „vůle lidu“ je nějak spravedlivá, legitimní nebo morální. Neexistuje žádný morální ani logický princip, který by ospravedlňoval nutit lidi, aby se vzdali peněz, které vydělali výměnou za svůj čas a práci, pouze proto, aby uspokojili většinu. Lidé mohou argumentovat, že je to pro společné dobro, jak chtějí: stále je to nelegitimní.

Inicializace síly pro zdanění je morálně zkrachovalá a logicky neplatná. Jediným možným argumentem, který lze použít, je odvolání se na „společné dobro“ nebo kolektiv, jak to vždy dělala levice. Přesně to udělali bolševici (slovo „bolševik“ pochází z ruského slova znamenajícího „většina“) a stejným argumentem se dnes odvolávají liberálové, aby zvýšili výši daní, které vybírají. Levice se vždy nějakým způsobem odvolává na kolektivní totalitarismus a skrývá pravdu pod hezkými názvy. V nedávné historii lidstva bylo využívání vlády davu a autority státu k vnucování vlastní vůle ostatním za účelem získání přístupu k jejich zdrojům považováno za válečný čin. Dnes tomu říkáme „demokracie“.

Pokud lidé chtějí dobrovolně věnovat více peněz na nějakou věc, vítám to. Nemají však žádné právo určovat, co je „spravedlivý podíl“ někoho jiného.

Každá vládní agentura je zcela osvobozena od jakéhokoli druhu výsledku hospodaření nebo rozpočtu. Obrovské částky peněz jsou plýtvány, aniž by kdokoli byl kdy zodpovědný za náklady nebo dokonce požádán, aby ospravedlnil svou existenci jako subjekt. My, občané, financujeme obranu desítek jiných národů, z nichž mnohé patří do prvního světa a těší se vyšší životní úrovni než občané Spojených států. Naše celková částka zahraniční a ekonomické pomoci by měla být nulová – ani více, ani méně.

Nepřátelé zahraniční — ale hlavně domácí

Marshallův plán, vytvořený v roce 1948 s cílem pomoci při obnově Evropy po druhé světové válce, měl skončit v roce

1953. Nyní je však rok 2017 a my každoročně vynakládáme více peněz, než kolik bylo zapotřebí na obnovu Evropy po nejničivější události v dějinách lidstva.

Zahraniční politické lobbování je tak rozšířené, že zákon o registraci zahraničních agentů vyžaduje, aby se zahraniční agenti registrovali u vlády a zveřejnili své záměry. Existuje více než 1 700 lobbistů zastupujících přes 100 zemí, kteří dávají americkým politikům peníze – a kdo ví, co ještě.[154]/[155] Je pro mě těžké uvěřit, vlastně nemožné, že by některá z těchto zemí měla na prvním místě ve svém programu nejlepší zájmy amerického lidu. Upřímně pochybuji, že zahraniční země a subjekty mají zájem podplácet naše politiky, aby tím prospěly nám, americkému lidu. Jak je to vůbec legální, jak to není považováno za zjevný akt zrady, mi vůbec nejde na rozum.

Máme nebezpečné mosty, letiště jako v zemích třetího světa a rozpadající se silnice; programy pro naše veterány, zdravotně postižené, mentálně retardované, bezdomovce a seniory nemají dostatek finančních prostředků; existují závažné problémy v oblasti duševního zdraví a závislostí, které zůstávají neřešeny – a to vše zatímco utrácíme biliony dolarů na Blízkém východě a rozhazujeme peníze daňových poplatníků po celém světě. To je více než otřesné.

---

[154] "Revealing money's influence on politics" MapLight. Přístup 11. července 2017. http://maplight.org/us-congress/interest/J5100/view/all. [https://archive.ph/Dl5dC]

[155] Alex Knott. "Foreign Lobbying Database Up and Running" The New York Times. 30. května 2007. http://www.nytimes.com/cq/2007/05/30/cq_2811.html. [http://archive.li/FuNJf]

Malí podnikatelé jsou pravděpodobně nejvíce zneužíváni, pokud jde o daně. Státy, které mají nějaký druh daně z hrubých příjmů, vyžadují, aby podniky platily daně ze svých tržeb, bez ohledu na to, zda dosáhly zisku.[156] Nejenže se od kupujícího vybírá daň z prodeje, ale podnik musí také platit daně z těchto prodejů odděleně od daně z prodeje – a to opět bez ohledu na zisk. Majitel podniku může pracovat roky, než dosáhne zisku, a teprve poté si může vyplácet mzdu, ale po celou dobu musí stále platit státu. Tato praxe je jednou z nejhorších v celém našem odporném daňovém systému. Vláda trestá lidi za to, že se pokoušejí založit nový podnik, zaměstnávají jiné, snaží se zlepšit svou komunitu, mají odvahu pracovat pro sebe. Vláda zdaňuje zaměstnance z jejich příjmů, majitel podniku platí další daň z mezd a navíc hrubou daň z prodeje, i když nedosahuje zisku, dokonce i v době ztrát. Nazývejte to, jak chcete: podle jakékoli rozumné definice se jedná o krádež.

Neměli byste být nuceni neustále hlasovat, abyste si uchovali svá práva a majetek před okradením. O takové věci by se vůbec nemělo hlasovat. Ale demokracie je to, co nastane, když se 51 procent lidí rozhodne sníst zbývajících 49 procent. S tím, jak se každým rokem do země dováží stále více lidí, z nichž většina je předurčena k pobírání sociálních dávek, není žádným tajemstvím, že politici, kteří slibují více dávek, z toho budou mít prospěch. To je pomalá cesta ke komunismu. Místo násilné revoluce prostě dál dovážíte ty, kteří budou volit stát, a dál dáváte stále více lidem sociální dávky, zatímco pracující

[156] Jean Murray. "What is a State Gross Receipts Tax" The Balance. 22. prosince 2016. https://www.thebalance.com/what-is-a-state-gross-receipts-tax-398284.

musí dál dřít, aby je živili. Do naší země přicházejí hromadně lidé, kteří nemají žádnou spojitost s lidmi ani dědictvím těch, kteří tuto zemi vybudovali. Více než 50 procent z nich je okamžitě zařazeno do systému sociálních dávek; neplatí daně, nepřispívají ničím naší společnosti, zvyšují kriminalitu – a mají stejné volební právo jako my ostatní. Jedná se o nepřátelskou invazi, převrat, který se tváří jako demokracie. To není demokracie seriózní země, ale zkažená demokracie banánové republiky.

Americká levice vždy fungovala podle stejných principů. Cení si pouze vlády davu a kolektivu. Nejnovějším projevem filozofie levice je přerozdělování bohatství prostřednictvím daní z příjmu a daní ze mzdy, které opět upřednostňují kolektiv, a to za cenu obrovských omezení individuálních svobod. Podnikatelům, a to i těm z malých a středních podniků, říká nikdo menší než bývalý prezident Spojených států, že své podniky nevybudovali sami, a proto je oprávněné jim brát stále více.

Tato země byla založena na principu, že jednotlivec je pánem svého osudu, že jednotlivec nebude později zavázán feudalismu nebo nějakému králi. Přesto Američané dnes platí více daní než revolucionáři, kteří bojovali proti králi Jiřímu. Kdysi dávno v Americe jsme šli do války kvůli mnohem méně závažným důvodům, než jsou ty, které se dějí dnes.

Mnoho lidí stále zastává názor, že musíme pokračovat touto temnou cestou, jinak dojde ke kolapsu vlády a všech hodnotných služeb. To však není pravda, ani z historického, ani z finančního hlediska. Služby jako Medicare, pomoc zdravotně

postiženým, infrastruktura, školy, armáda, silnice a některé další užitečné sociální služby mohou být financovány ze spotřebních daní, cel a daní z příjmů právnických osob. Všechny tyto programy by bylo nutné přepracovat, ale je to zcela proveditelné. Za prvé, pokud bychom zrušili veškerou zahraniční pomoc, veškerou zahraniční vojenskou pomoc a jakoukoli formu sociální podpory pro imigranty, kteří nejsou v zemi alespoň třicet let, ušetřili bychom tím dostatek peněz, abychom mohli okamžitě výrazně snížit federální daň z příjmu. Asi 90 procent migrantů ze Středního východu pobírá sociální dávky – přestaňme je tedy sem přivážet a nutit Američany, aby platili za jejich bydlení, školní docházku, zdravotní péči a jídlo.[157]

S penězi, které bychom ušetřili díky několika jednoduchým změnám, bychom pravděpodobně mohli financovat bezplatnou všeobecnou zdravotní péči, po které liberálové tak zoufale touží. Dokonce bych to podporoval, pokud by se to realizovalo prostřednictvím dobrovolného zdanění. Byl bych rád, kdybych věděl, že peníze, které platím na daních z prodeje, jdou někomu, kdo je potřebuje. Byl bych více než rád. Ve skutečnosti bych rád platil vyšší daň z prodeje, v rozumných mezích, pokud by tyto peníze šly na pomoc mým americkým spoluobčanům. Nejsem však ochoten financovat celou planetu prostřednictvím nuceného zdanění. Nejsem

[157] Caroline May. "More Than 90 Percent of Middle Eastern Refugees on Food Stamps" Breitbart. 10. září 2015. http://www.breitbart.com/big-government/2015/09/10/more-than-90-percent-of-middle-eastern-refugees-on-food-stamps/. [http://archive.li/3csoi]

ochoten akceptovat skutečnost, že Američané by měli pracovat první tři měsíce v roce, aby cizinci mohli vyždímat jejich práci.

Lživá média ráda propagují myšlenku, že zahraniční pomoc nebo sociální dávky pro migranty tvoří pouze malé procento z celkového rozpočtu. Tuto taktiku používají, aby minimalizovali břemeno, které jako Američané musíme nést za zbytek světa, kterému nic nedlužíme. A mají pravdu: pokud se podíváte na jednotlivé položky v rozpočtu, tvoří to opravdu jen malé procento. Ale když začnete sčítat všechny zbytečné výdaje a plýtvání, o kterých levice nezmíní ani slovo, stane se něco zvláštního. Částka se nasčítá. A to enormně.

S více než 50 procenty přistěhovaleckých domácností závislých na sociálních dávkách a více než milionem nových přistěhovalců přicházejících do USA každoročně doslova provozujeme globální vývařovnu.[158]/[159] To znamená, že platíme desítkám milionů lidí, aby sem přišli a nedělali nic jiného, než že nám kradou peníze. Mezi sociálními dávkami pro cizí státy, vojenskou pomocí a intervencemi, nekonečnými válkami, sociálními dávkami pro migranty a zatěžujícími vládními institucemi, které americkému lidu nepřinášejí žádný užitek, bychom mohli snadno snížit federální výdaje téměř o polovinu. Kdokoli, kdo tvrdí něco jiného, se buď nedíval na data, nebo

[158] Steven A. Camarota. „Welfare Use by Immigrant and Native Households" (Využívání sociálních dávek přistěhovaleckými a původními domácnostmi). Centrum pro imigrační studia. 10. září 2015. http://cis.org/Welfare-Use-Immigrant-Native-Households. [http://archive.li/5uouk]

[159] Jie Zong, Jeanne Batalova a Jeffrey Hallock. "Frequently Requested Statistics on Immigrants and Immigration in the United States" Migrationpolicy.org. 8. února 2018. http://www.migrationpolicy.org/article/frequently-requested-statistics-immigrants-and immigration-united-states. [http://archive.li/c6Hy7]

prostě lže, aby prosadil agendu, která nemá na zřeteli zájmy amerického lidu.

Existuje nekonečné množství škrtů, které by se daly provést ještě dnes večer a které by Američanům, lidem, kteří platí tyto nehorázné účty, zajistily lepší kvalitu života zítra.

V roce 2015 tvořily daně z příjmů fyzických osob 47 procent federálních příjmů, což představuje 1,48 bilionu dolarů.[160] Institut Cato provedl analýzu rozpočtu a zjistil, že ročně se na sociální dávky pro podniky vynakládá 100 miliard dolarů, převážně v podobě dotací a grantů.[161] Samotná nekonečná válka proti terorismu stojí v poslední době v průměru dalších 100 miliard dolarů ročně.[162] Toto číslo je historicky nízké; studie Brownovy univerzity uvádí, že od září 2001 utratily USA na války více než 5 bilionů dolarů, což představuje více než 23 000 dolarů na každého amerického daňového poplatníka.[163] Studie provedená Národní akademií věd, inženýrství a medicíny zjistila, že masová migrace do Spojených států, legální i nelegální, stojí více než 300 miliard

[160] "Federal Revenue: Where Does the Money Come From" National Priorities Project. Přístup 11. července 2017. https://www.nationalpriorities.org/budget-basics/federal-budget-101/revenues/. [http://archive.li/7Oji3]
[161] Scott Lincicome. "Calculating the Real Cost of Corporate Welfare" The Federalist. 30. září 2013. http://thefederalist.com/2013/09/30/calculating-the-real-cost-of-corporate-welfare/. [http://archive.li/tAIsf]
[162] Kimberly Amadeo. "War on Terror Facts, Costs, and Timeline" The Balance. 27. ledna 2017. https://www.thebalance.com/war-on-terror-facts-costs-timeline-3306300.
[163] Gillian Kiley. "U.S. spending on post-9/11 wars to reach $5.6 trillion by 2018." News from Brown. 7. listopadu 2017. http://news.brown.edu/articles/2017/11/costssummary. [http://archive.is/BjyGP]

dolarů ročně.[164] Ročně se splácí více než 200 miliard dolarů za dluhy, které jsme nikdy neměli mít.

Každý rok rozdáme více než 40 miliard dolarů v přímé pomoci zahraničním zemím.[165] Přispíváme dalšími 10 miliardami dolarů té naprosto zbytečné skupině darebáků známé jako Organizace spojených národů.[166]

Kdybychom ukončili sociální podporu pro korporace, ukončili nekonečnou válku proti terorismu, zcela zastavili imigraci a přestali dávat peníze cizím zemím, ušetřili bychom 550 miliard dolarů ročně. To je o něco více než jedna třetina daní vybraných od jednotlivých pracujících za rok. Kdyby nebylo třeba platit úroky z národního dluhu, mohla by být více než polovina daní placených jednotlivými pracujícími snížena. Nelegální imigrace stojí každou americkou domácnost v průměru 1 000 dolarů ročně, což představuje 116 miliard dolarů ročně.[167] Jednoduché ukončení veškeré migrace, legální i

---

[164] Stephen Dinan. "Mass immigration costs government $296 billion a year, depresses wages" The Washington Times. 21. září 2016. http://www.washingtontimes.com/news/2016/sep/21/mass-immigration-costs-govt-296-billion-year-natio/. [http://archive.li/C3Czs]

[165] Max Bearak a Lazaro Gamio. "Everything you ever wanted to know about the U.S. foreign assistance budget" The Washington Post. 18. října 2016. https://www.washingtonpost.com/graphics/world/which-countries-get-the-most-foreign-aid/. [http://archive.li/jw41Q]

[166] Brett D. Schaefer. "America, we pay way too much for the United Nations" Fox News. 16. června 2015. http://www.foxnews.com/opinion/2015/06/16/america-pay-way-too-much-for-united-nations.html. [http://archive.li/3USuX]

[167] Matt O'Brien a Spencer Raley. "The Fiscal Burden of Illegal Immigration on United States Taxpayers " Federation For American Immigration Reform. 27. září 2017. http://www.fairus.org/publications/the-fiscal-burden-of-illegal-immigration-on-united-states-taxpayers. [http://archive.li/dzxy2]

nelegální, by každé americké domácnosti ušetřilo přibližně 3 000 dolarů ročně.

Mohli byste vy a vaše rodina využít dalších 3 000 dolarů ročně?

Ročně utratíme 600 miliard dolarů za vojenské výdaje. Máme stovky vojenských zařízení po celém světě a neexistuje žádný reálný způsob, jak zjistit, kolik z těchto 600 miliard dolarů přináší prospěch občanům Spojených států, kteří tyto výdaje hradí.[168] Myslím, že toho moc není. Američtí daňoví poplatníci jsou nuceni financovat bezpečnost jiných národů a hranic, ale naše vláda naprosto odmítá zajistit bezpečnost naší vlastní země. Naše daně šly na financování výstavby izraelské a mexické zdi a bezpečnostních plotů, ale všichni se rozčilují, když chceme postavit vlastní!

NPR zveřejnilo propagandistický článek o zahraniční pomoci s názvem „Hádejte, kolik peněz strýčka Sama jde na zahraniční pomoc. Hádejte znovu!“[169] V článku nejenže označili Američany za ignorantské, protože přeceňují částky, které vynakládáme na zahraniční pomoc, ale dále uvedli, že vzhledem k tomu, kolik peněz Spojené státy mají, nejsme vůbec tak štědří. Vzhledem k tomu, že lidé ještě nepolili dehtem a

---

[168] “Federal Spending: Where Does the Money Go” National Priorities Project. Přístup 11. července 2017. https://www.nationalpriorities.org/budget-basics/federal-budget-101/spending/. [http://archive.li/BRtTl]

[169] Poncie Rutsch. “Guess How Much Of Uncle Sam’s Money Goes To Foreign Aid. Guess Again” NPR. 10. února 2015. http://www.npr.org/sections/goatsandsoda/2015/02/10/383875581/guess-how-much-of-uncle-sams-money-goes-to-foreign-aid-guess-again. [http://archive.li/ml2wz]

neposypali peřím všechny veřejné činitele za to, že nás podrobují tak represivnímu zdanění, rád bych si myslel, že jsme neuvěřitelně štědří – a shovívaví.

Pokud liberálové chtějí nakrmit hladové lidi, je to dost ušlechtilé, ale navrhuji, aby to dělali stejným způsobem, jakým to dělají katolíci a křesťané po celých Spojených státech a po celém světě: konkrétně sbíráním darů, otevíráním vývařoven a potravinových bank, a to vše bez toho, aby brali peníze, které nevydělali. Jedna studie za druhou ukazuje, že náboženští konzervativci jsou nejštědřejší skupinou lidí, pokud jde o charitativní dary. Pomáhají těm, kteří to potřebují, a dělají to správným způsobem.[170]

Liberálové sami nikdy nikomu nepomáhají. Vytvářejí zákony a hlasují pro daně, které nutí jednu skupinu pomáhat jiné skupině. Tomu se říká vydírání. Patologický altruismus, který liberálové projevují, není nic jiného než způsob, jak si lichotit a předstírat morální nadřazenost.

Současná politika zdanění nejtvrději pracujících za účelem dotování lidí, kteří přispívají společnosti nejméně, není udržitelná. Je morálně zkažená a postrádá jakýkoli důvod. Brát peníze zodpovědným pracujícím rodinám a dávat je korporacím, cizím státům, migrantům a těm, kteří odmítají pracovat, vede pouze k tomu, že se z poctivých, tvrdě pracujících lidí stávají otroci. Vytváří to bizarní převrácenou

[170] "Who Gives Most to Charity" The Philanthropy Roundtable. Přístup 2. srpna 2017. http://www.philanthropyroundtable.org/almanac/who_gives_most_to_charity/. [http://archive.li/SfkZ5]

klaunskou demokracii, ve které ti, kteří přispívají nejméně, mohou vládnout nad těmi, kteří přispívají nejvíce.

Využití sociálních dávek v Americe od zahájení války proti chudobě neustále roste.[171] Při svém výzkumu pro tuto knihu jsem narazil na politickou myšlenku, která vzešla od liberálních profesorů z Kolumbijské univerzity a nazývá se Cloward-Pivenova strategie. Cloward-Pivenova strategie je jednoduše socialismus jinými prostředky. Myšlenka spočívá v tom, že se chudoba odstraní tím, že se tolik lidí dostane na sociální dávky, že systém sociálního zabezpečení se stane neudržitelným a zhroutí se. Poté se vezmou příjmy pracující třídy a prostřednictvím garantovaného základního příjmu se rozdělí mezi příjemce sociálních dávek. Dovoz milionů migrantů, z nichž většina pobírá sociální dávky, vytváření politik, které posílají více pracovních míst do zahraničí, a podpora rozpadu rodiny, což vede k tomu, že více matek a dětí pobírá sociální dávky, to vše se zdá být součástí této strategie. Zajímalo by mě, zda liberálové, kteří jsou zastánci socialistické „utopie“, někdy přemýšlejí o tom, co se stane, když ti, kteří jsou zdaněni a produkují zboží, usoudí, že to už nestojí za to? Zajímalo by mě, zda se někdy zamyslí nad tím, jak dopadly všechny socialistické programy přerozdělování bohatství, které kdy byly zavedeny. Zajímá je, jak to vypadá s frontami na chleba ve Venezuele? Je jim jedno, že lidé ve Venezuele jedí své domácí mazlíčky a zvířata ze zoo, aby nezemřeli hlady, a to díky socialistickým

[171] Rachel Sheffield a Robert Rector. “The War on Poverty After 50 Years” The Heritage Foundation. 15. září 2014. http://www.heritage.org/poverty-and-inequality/report/the-war-poverty-after-50-years. [http://archive.li/cqDif]

ideálům?[172] Zajímalo by mě, zda se zamysleli nad tím, co se stane, až Atlas konečně přestane nést břemeno?

Socialismus a jeho četné odnože vždy přitahovaly pouze spodinu společnosti. Je to systém pro poražené a svou povahou je naprosto protizápadní. Je navržen tak, aby srazil nejlepší členy společnosti na stejnou úroveň jako ty, kteří odmítají přispívat.

Pokud lidé stále touží pomáhat jiným národům, považuji to za chvályhodné a slušné. Navrhoval bych, aby založili neziskové organizace, vybrali peníze na svou věc a darovali je těmto národům. Ale vytvořit daňový a federální výdajový systém, který nutí Američany financovat válečné úsilí a infrastrukturu na druhé straně světa, když bychom ty peníze zoufale potřebovali doma, je nerozumné a nespravedlivé. Tím, že si kupují naše zkorumpované členy Kongresu jako děvky, kterými jsou, zbytek světa účinně zotročil americký lid. Věřím, že je nejvyšší čas rozbít tyto řetězy.

Ti, kteří nás zotročili, zbavili nás práv na vlastnictví a převzali kontrolu nad peněžní zásobou naší země, by toho nikdy nemohli dosáhnout za jednu generaci. Vyvolalo by to revoluci, jakou žádná země dosud nezažila. Místo toho přidávali každý rok po troškách, až jsme dnes najednou zjistili, že nemáme žádná práva na svůj majetek ani na svou vlastní práci. Prvním krokem byla nízká daň pro nejbohatší, poté založení centrální

[172] "Thieves stealing Venezuela zoo animals to eat them, say police." The Guardian. 6. srpna 2017. www.theguardian.com/world/2017/aug/17/thieves-stealing-venezuela-zoo-animals-to-eat-them-say-police. [http://archive.li/D0Y70]

banky a poté odstoupení od zlatého standardu. Poté následovalo zvýšení daní z příjmů, majetku a zboží. To vše provedli, i když nás ujišťovali, že to tak musí být, že je to „náš spravedlivý podíl“.

Byli jsme obsazeni malou mezinárodní klikou, která draží naši práci tomu, kdo dá nejvyšší nabídku. To už stačí.

10 pilířů komunismu

Od naší původní svobody jsme se vzdálili. Porovnejte Marxovu vizi komunistického státu z roku 1848 se současnou Amerikou.

V Komunistickém manifestu Marx nastiňuje seznam principů, které po svém zavedení budou společně směřovat k vytvoření socialistického státu tím, že odstraní osobní vlastnictví majetku, práva na vlastnictví a svobodu. Při procházení seznamu z roku 1848 a porovnávání marxistických politik s politikami současné Ameriky je poměrně jasné, že naše kdysi svobodná země byla ovládnuta nepřátelskými a destruktivními silami.[173]

1. Zrušení vlastnictví půdy a využití všech příjmů z pronájmu půdy pro veřejné účely.

Ve Spojených státech neexistuje soukromé vlastnictví půdy. Kvůli daním z nemovitostí, které je nutné platit neomezeně dlouho, nás dělí jen pár měsíců od toho, abychom byli násilně vystěhováni ze svých domovů, přestože je „vlastníme“. Nezáleží na tom, zda dům a pozemek patří rodině

[173] Karl Marx a Friedrich Engels. The Communist manifesto. New York: Monthly Review Press, 1998.

po generace. Pokud neplatíte daně z nemovitostí, skončíte na ulici.

Kam se podějí daně z nemovitostí, které platíme? Samozřejmě jdou na „veřejné účely“.

2. Vysoká progresivní nebo odstupňovaná daň z příjmu.

Když byla v roce 1913 trvale zavedena federální daň z příjmu, platila původně pouze pro osoby s nejvyššími příjmy, tedy pro ty, jejichž příjmy odpovídaly dnešním 400 000 dolarům, po zohlednění inflace. Daňové sazby byly poměrně nízké, pouze 1 až 7 procent. Dnes máme vysoké progresivní daně z příjmu, kdy i osoby s malými a středními příjmy přicházejí o část svých příjmů, ještě než se jich vůbec dotknou. Marxistické heslo „Každý podle jeho schopností, každému podle jeho potřeb“ je implicitně přítomno v celé naší podvrácené vládě.

3. Zrušení všech dědických práv.

Další útok na soukromé vlastnictví. Každý dolar z dědictví již byl zdaněn vládou, ale když se něco přenechá další generaci, jsou příslušné peníze nebo majetek podruhé silně zdaněny. V mnoha případech jsou daně tak vysoké, že dědic je nucen zlikvidovat veškerý majetek, aby mohl daně zaplatit.

4. Konfiskace majetku všech emigrantů a rebelů.

Zvažte daňové zástavy, civilní propadnutí majetku, konfiskaci majetku, zákony RICO – všechny tyto nástroje byly neoprávněně použity proti zákonů dbalým občanům.

5. Centralizace úvěrů v rukou státu prostřednictvím národní banky se státním kapitálem a výlučným monopolem.

Zákon o Federálním rezervním systému z roku 1913. Na toto téma existuje mnoho knih, od knihy Rona Paula End The Fed až po knihu G. Edwarda Griffina The Creature from Jekyll Island: A Second Look at the Federal Reserve. Vytvoření centrální banky není v žádném případě principem volného trhu, ale metodou, jak stát obdařit mocí. Paul Moritz Warburg byl jedním z prvních zastánců vytvoření současného Federálního rezervního systému. Warburg napsal mnoho článků, ve kterých loboval za centrální banku, a také hrál významnou roli při přípravě legislativy týkající se Federálního rezervního systému. Warburg se narodil do bohaté židovské bankéřské rodiny, která emigrovala do USA. Po svém příjezdu, ještě předtím, než se stal občanem USA, začal pracovat na vytvoření Federálního rezervního systému a později působil v Radě Federálního rezervního systému.[174]

6. Centralizace komunikačních a dopravních prostředků v rukou státu.

Tohle je trochu jako králičí nora. Existuje několik společností, pět nebo šest, které vlastní obrovský podíl na médiích, od televize přes filmy, rozhlasové stanice, časopisy, noviny až po zpravodajské kanály. Odhaduje se, že 90 procent všech médií vlastní stejná hrstka korporací – stovky televizních

[174] Roger Lowenstein. “The Jewish Story Behind the U.S. Federal Reserve Bank.” The Forward. 29. listopadu 2015. https://forward.com/culture/325447/the-man-behind-the-fed/. [http://archive.is/guOdc]

stanic, tisíce novin a časopisů, filmová studia, tisíce rozhlasových stanic, dokonce i studia zabývající se videohrami.[175] Téměř vše, co Američané a Evropané čtou nebo sledují, prochází filtrem několika společností, které upravují obsah tak, jak uznají za vhodné.

To samo o sobě je samozřejmě dost špatné. To, co jsme se dozvěděli během posledního volebního cyklu, však dává této historii mnohem ponurejší obrat. Mezi Demokratickou stranou a médii došlo k neuvěřitelné míře tajné dohody. Otázky pro debaty byly vyměněny ještě před jejich konáním; e-maily mezi významnými zpravodajskými sítěmi, jako je CNN, a Demokratickým národním výborem odhalují debaty o tom, jaké otázky mají být položeny oponentům Demokratického národního výboru.[176] Mnoho majitelů a vysoce postavených členů mediálního kartelu bylo odhaleno jako velcí dárci Demokratického národního výboru, což samo o sobě není šokující. [177] Každý má politické vazby a lidé často přispívají na politické účely. Problém nastává, když se tato zaujatost promítne do zdrojů, ze kterých Američané čerpají informace. Je

[175] Ashley Lutz. "These 6 Corporations Control 90 percent Of The Media In America" Business Insider. 14. června 2012. http://www.businessinsider.com/these-6-corporations-control-90-of-the-media-in-america-2012-6. [http://archive.li/nxbkT]

[176] Michael Sainato. "New DNC Emails Expose More DNC-Media-Clinton Campaign Collusion" Observer. 7. listopadu 2016. http://observer.com/2016/11/new-dnc-emails-expose-more-dnc-media-clinton-campaign-collusion/. [http://archive.li/HEtCq]

[177] Alex Christoforou. "Here's a list of media companies who have donated to the Clinton Foundation slush fund" The Duran. 24. srpna 2016. http://theduran.com/list-media-companies-donated-clinton-foundation-slush-fund/. [http://archive.li/0I6Tg]

nemyslitelné, že by zpravodajská organizace mohla poskytovat objektivní pohled na jakoukoli otázku, když je zcela zřejmé, že média jsou v podstatě propagandistickým oddělením mezinárodní levice. Když vidíme, jak reportéři žádají politiky o svolení k zveřejnění určitých zpráv, dochází k určitému střetu zájmů – za předpokladu, že nás zajímá pravda, a ne to, co nám chtějí namluvit.

Pokud jde o cestování a regulaci, vezměte v úvahu Interstate Commerce Commission (Mezistátní obchodní komisi) a Federal Communications Commission (Federální komunikační komisi).

7. Rozšíření továren a výrobních prostředků ve vlastnictví státu; zúrodnění pustých pozemků a obecné zlepšení půdy v souladu se společným plánem.

Wildlife Services, málo známé oddělení Ministerstva zemědělství Spojených států, každoročně zabíjí mezi jedním a pěti miliony divokých zvířat. Každý rok jsou neúmyslně zabity tisíce zvířat, včetně domácích mazlíčků, šedých vlků, černých medvědů, lišek, rysů, želv, sov, labutí a orlů. Mláďata kojotů a lišek jsou zabíjena ve svých vlastních doupatech, stejně jako medvědi v hibernaci. Wildlife Services používá k zabíjení některé z nejnelidštějších a nejgroteskněji metod, včetně škrtících smyček, pastí na nohy (v nichž zvíře může trpět několik dní, než nakonec zemře), pastí na sevření těla a otravy kyanidem, která zvířeti znemožňuje přijímat kyslík a pomalu ho dusí k smrti. Mnoho mláďat se zamotalo do ostnatého drátu a poté byla ubita k smrti. Jiná byla upálena zaživa ve své noře. Kůže kojotů a lišek se často prodávají za účelem zisku. Jaké je

ospravedlnění pro použití stovek milionů našich daňových peněz na zabíjení divokých zvířat a ničení půdy? Aby se uvolnilo místo pro velké zemědělské podniky. S masivním přílivem více než milionu migrantů do USA každý rok poptávka po potravinách stále roste. Zisky korporátního zemědělství stále rostou a divoká zvěř a divoká příroda jsou dalšími oběťmi velkého plánu výměny, který provádí naše vláda. To vše je zcela neudržitelné. Je to nic jiného než zločinné šílenství.[178]/[179]/[180]/[181]/[182]

8. Rovná odpovědnost všech za práci.

Prostřednictvím přerozdělování prostřednictvím vysokých daní se stáváme individuálně odpovědnými za službu kolektivu. Pracujeme, abychom sloužili vládě a těm, kteří nepracují. Navíc hnutí za „osvobození“ žen a moderní feminismus usilují o to,

---

[178] Daryyl Fears. “USDA’s Wildlife Services killed 4 million animals in 2013; seen as an overstep by some.” The Washington Post. 7. června 2014. https://www.washingtonpost.com/national/health-science/governments-kill-of-4-million-animals-seen-as-anoverstep/2014/06/06/1de0c550-ecc4-11e3-b98c-72cef4a00499_story.html?noredirect=on&utm_term=.c8cc61c1055f. [http://archive.li/5MvJk]

[179] Center for Biological Diversity. “Wildlife Services Killed 1.3 Million Native Animals in 2017, Including Coyotes, Bears, Wolves.” Eco Watch. 24. dubna 2018. https://www.ecowatch.com/wildlife-services-kills-native-animals-2562879506.html.

[180] Richard Conniff. “America’s Wildlife Body Count.” The New York Times. 17. září 2016. https://www.nytimes.com/2016/09/18/opinion/sunday/americas-wildlife-body-count.html. [http://archive.li/vJY8h]

[181] Christopher Ketcham. “The Rogue Agency: A USDA program that tortures dogs and kills engendered species.” Harper’s Magazine. Březen 2016. https://harpers.org/archive/2016/03/the-rogue-agency/. [http://archive.li/srKPt]

[182] Heather Callaghan. “Wildlife Services killed 1.3 million native animals in 2017.” Waking Times. 30. dubna 2018. http://www.wakingtimes.com/2018/04/30/wildlife-services-killed-1-3-million-native-animals-in-2017/. [http://archive.li/LERTW]

aby všichni členové rodiny byli součástí pracovní síly, a tím pádem všichni členové rodiny platili daně státu.

9. Kombinace zemědělství s výrobním průmyslem; postupné odstranění všech rozdílů mezi městem a venkovem prostřednictvím rovnoměrnějšího rozložení obyvatelstva po celé zemi.

Stejně jako v případě médií se i v oblasti výroby potravin podílí na produkci neuvěřitelného procenta potravin, které konzumujeme, pouze hrstka potravinářských společností. Průmyslové zemědělství nahradilo rodinné farmy a společnost Monsanto, kdysi výrobce Agent Orange, má značnou kontrolu nad trhem s osivem. Dále se postupně stává normou masová migrace zahraničních Arabů a Afričanů, kteří se „usazují“ v srdci země.

10. Bezplatné vzdělání pro všechny děti ve veřejných školách. Zrušení dětské práce v továrnách v její současné podobě. Propojení vzdělávání s průmyslovou výrobou.

Veřejné školy a univerzity byly kdysi místy svobody, kreativity a kritického myšlení. Nyní jsou to indoktrinační tábory, ve kterých nás učí, abychom nikdy nezpochybňovali autority, učí nás myslet tak, jak oni chtějí, učí nás, jak se přizpůsobit společensky a intelektuálně, jak si najít práci, konzumovat, splácet dluhy, poslouchat status quo. A po celou dobu tomu říkají svoboda.

Vítejte v bolševických Spojených státech amerických

Marx, navzdory všem svým chybám, měl pravdu v otázce zrušení dětské práce a jeho teorie sociální odcizenosti je

poměrně trefná. Osobně se mi těžko hledají chyby v Marxově pohledu na pozdní kapitalismus. Nesouhlasím však s tím, že řešením selhání pozdního kapitalismu je nastolení éry socialismu a nakonec komunismu. Moje hlavní neshoda v mém krátkodobém souhlasu s marxismem se týká jeho názoru na soukromé vlastnictví a třídy a jeho teorie o tom, jak by se společnost měla vymanit z pozdního kapitalismu.

Existuje představa, že protože USA mají zdání „soukromého vlastnictví“, musíme žít ve skutečně svobodné společnosti. Je pravda, že můžete „vlastnit“ podnik, a když lidé přemýšlejí o marxistických nebo egalitárních ekonomických modelech, často si představují státní vlastnictví – ale je to opravdu tak odlišné? Proč by se stát rozhodl provozovat vaši továrnu, když místo toho můžete „vlastnit“ svou továrnu, platit státu daň z prodeje, daň z mezd, daň z nemovitostí, daň z příjmu, daň z hrubého prodeje, daň ze zásob, poplatky za povolení a licence a mít privilegium pracovat sedmdesát pět hodin týdně, abyste zajistili úspěch podniku? Stát získává všechny výhody „vlastnictví“ továrny a v rovnostářském státě s otevřenými hranicemi, jako jsou USA, se bohatství stejně přenáší.

Současný ekonomický systém globálního kapitalismu pouze důrazně podporuje ještě levicovější strukturu. Kapitalismus, alespoň ve své současné podobě, je globalistický, nikoli nacionalistický; je proti protekcionismu, proti ochraně životního prostředí a proti izolacionismu. Velké korporace chtějí otevřené hranice, aby měly více spotřebitelů a levné pracovní síly, chtějí obchodní dohody, které jim umožní hledat

co nejlevnější pracovní sílu, i když to znamená zničení místních ekonomik, chtějí mít možnost používat nejlevnější materiály a nejlevnější výrobní procesy, i když to škodí zvířatům a přírodě, a kapitalistický přístup k válečné výrobě vytváří prostředí, ve kterém lze v ozbrojených konfliktech mezi národy vydělat obrovské množství peněz. Místo politiky, která by zajišťovala, že nejlepší zájmy našeho lidu budou mít přednost před trhem, máme trh, který diktuje politiku, což je nevyhnutelné, když máte konsekvencionalistickou etickou teorii, která považuje ekonomické výsledky za schůdný způsob organizace společnosti. Máme systém, ve kterém kapitál využívá národ pro své vlastní účely, místo aby národ využíval kapitál k tomu, aby co nejlépe sloužil lidem.

Julius Evola to vystihuje:[183]

> Tento podvratný charakter se nachází jak v marxismu, tak v jeho zjevném protivníkovi, moderním kapitalismu. Je tedy absurdní a politováníhodné, že ti, kdo předstírají, že zastupují politickou „pravici“, nedokážou opustit temný a úzký kruh, který je určen démonickou silou ekonomiky – kruh zahrnující kapitalismus, marxismus a všechny mezistupně ekonomického systému.
>
> To by měli pevně hájit ti, kteří se dnes staví proti silám levice. Nic není zjevnější než to, že moderní kapitalismus je stejně podvratný jako marxismus. Materialistický pohled na život, na kterém jsou oba systémy založeny, je identický; jejich ideály jsou kvalitativně identické, včetně

[183] Evola, Men Among the Ruins, 2002 Inner Traditions, str. 166-167.

premis spojených se světem, jehož střed tvoří technologie, věda, výroba, „produktivita“ a „spotřeba“. A dokud budeme hovořit pouze o ekonomických třídách, zisku, platech a výrobě a dokud budeme věřit, že skutečný lidský pokrok je určen konkrétním systémem distribuce bohatství a zboží a že obecně řečeno se lidský pokrok měří mírou bohatství nebo chudoby, pak se ani zdaleka nepřiblížíme tomu, co je podstatné, i když mohou být formulovány nové teorie, které přesahují marxismus a kapitalismus.

Výchozím bodem by místo toho mělo být rozhodné odmítnutí principu formulovaného marxismem, který shrnuje celou dnešní rozvratnou činnost: Ekonomika je náš osud. Musíme nekompromisně prohlásit, že v normální civilizaci hrála a vždy bude hrát ekonomika a ekonomické zájmy – chápané jako uspokojování materiálních potřeb a jejich více či méně umělých přídavků – podřízenou roli. Musíme také hájit názor, že mimo ekonomickou sféru musí vzniknout řád vyšších politických, duchovních a hrdinských hodnot, řád, který nezná ani netoleruje pouhé ekonomické třídy a nezná rozdělení na „kapitalisty“ a „proletáře“; řád, podle kterého se definují věci, za které stojí za to žít a zemřít. Musíme také hájit potřebu skutečné hierarchie a různých hodností, s vyšší funkcí moci na vrcholu, totiž říše. — Julius Evola, Men Among the Ruins

Projevy liberální nemoci: zdanění

Celý základ jakéhokoli druhu socialismu je krádež. Myšlenka nutit lidi, aby vám z jakéhokoli důvodu dávali peníze pod

přímou hrozbou vězení nebo smrti, je morálně zkažená. Daně jsou ve skutečnosti horší než krádež: je to nevolnictví a otroctví.

Liberálové neustále podporují a hlasují pro větší vlády s vyššími výdaji, což znamená více krádeží. Levice cítí morální povinnost krást naše peníze, aby financovala své oblíbené projekty, a když jsou daně na jejich programy sníženy, liberálové křičí, jako bychom jim osobně ukradli jejich peníze. Což je přesně to, co tyto programy udělaly pracujícím Američanům. Sebenenávist se projevuje v ochotě liberálů podřídit se cizincům, darovat jim půdu a peníze. Problém je, že ne všichni z nás chtějí, aby naše peníze, půda a budoucnost byly rozdány. V určitém okamžiku se dostaneme do slepé uličky. Tyto neslučitelné ideály mohou v jedné zemi koexistovat jen po určitou dobu.

Levice neustále lže a zkresluje informace o daních a výdajích. Každý program, který prosazuje, je ospravedlňován tím, že představuje pouze 0,5 až 2 procenta rozpočtu. Zřejmě věří, že nikdo nepozná, kolik je tam položek s 1 procentem. Stejnou taktiku používají při navrhování vyšších daní, když naznačují, že nová daň představuje pouze dalších 14 dolarů měsíčně. Když jsou liberálové konfrontováni s výší výdajů na zbytečné programy, jako je imigrace, odmítají změnit nebo dokonce upravit své názory. Pro liberály je ideologie nade vše, fakta jsou jim ukradená.

Když se prosazují nižší daně nebo škrty v programech, liberálové obviňují ostatní z toho, čeho se sami dopouštějí, a naznačují, že ti, kteří jsou proti sociálním dávkám nebo vysokým daním, „nenávidí chudé lidi“ nebo něco podobného.

Ve skutečnosti liberální politika od sociálního státu po obchodní politiku chudobu ještě zhoršuje. Válka proti chudobě, kterou zahájil Lyndon Johnson, stála daňové poplatníky přes dvacet dva bilionů dolarů. Tato částka nezahrnuje sociální zabezpečení ani zdravotní pojištění. Navzdory těmto astronomickým a stále rostoucím výdajům zůstává míra chudoby od roku 1970 téměř stejná. Míra neúplných rodin však enormně vzrostla.[184] Navzdory svým dobrým úmyslům byl liberální expanzivní sociální stát neúspěchem. A přesto, navzdory všem důkazům, liberálové trvají na tom, že řešením je více vládních programů a výdajů.

Otázka zdanění věrně odráží symptomy liberalismu. Základní principy však odhalují mnohem závažnější neurózu. Touha vzít někomu něco násilím svědčí o sklonu k agresi, touze po moci a pocitu vlastní spravedlnosti. Ti, kdo podporují nedobrovolné zdanění, trpí mnohem závažnější nemocí než pouhým liberalismem. Domnívám se, že přesnější diagnózou je antisociální porucha osobnosti. Antisociální porucha osobnosti se vyznačuje naprostým pohrdáním a porušováním práv druhých. Osoba trpící touto poruchou bere druhým a ubližuje jim bez výčitek svědomí. Podpora okrádání tvrdě pracujících Američanů pod hrozbou vězení nebo násilí je v přímém rozporu s principy, na nichž byla naše země založena.

Kdyby nám byly přes noc uloženy daně z příjmu a majetku v současné výši, okamžitě by následovala násilná a krvavá

[184] Rachel Sheffield a Robert Rector. “The War on Poverty After 50 Years” The Heritage Foundation. 15. září 2014. http://www.heritage.org/poverty-and-inequality/report/the-war-poverty-after-50-years. [http://archive.li/cqDif]

revoluce. Liberální program byl tedy realizován postupně, kousek po kousku, během 100 let. Nucené zdanění se stalo plíživou normou. Jsme jako metaforické žáby sedící ve vroucí vodě, které si ještě neuvědomují, že nakonec budou uvařeny k smrti – a snědeny.

Všechny příznaky skupiny I jsou zřejmé. Příznaky 7, 8, 9 a 10 jsou patrné ze skupiny II.

Seskupení I

1. Podvodnost, projevující se opakovaným lhaním, velkým přeháněním nebo zamlčováním protichůdných informací s cílem prosadit vlastní verzi událostí a diskreditovat ostatní.

2. Podrážděnost nebo agresivita vůči komukoli, kdo zpochybňuje nebo se staví proti jejich názorům. Spojeno s neschopností rozpoznat vlastní pokrytectví, dvojí metry a dvojí uvažování.

3. Neschopnost přizpůsobit názory, když jsou konfrontováni s informacemi, které jsou v rozporu s jejich vlastními přesvědčeními.

4. Časté projektování vlastních rysů na ostatní.

5. Obtížnost vyrovnat se se ztrátou kontroly nebo moci, nebo silná touha po kontrole a moci.

Seskupení II

6. Odvolává se na pozměněné a předefinované významy slov nebo se při argumentaci opírá o smyšlené pojmy.

7. Trvalý pocit, že je obětí nebo že mu bylo ublíženo, aniž by mu byla skutečně způsobena jakákoli újma. Po útoku na ostatní se také chová jako oběť.

8. Intenzivní pocit spravedlnosti nebo morální nadřazenosti.

9. Neschopnost rozpoznat negativní důsledky vlastních činů. Často svaluje vinu na ostatní.

10. Intenzivní pocit viny nebo sebenenávisti, který se často projevuje jako nenávist vůči vlastní identitě jako součásti větší skupiny.

Bílé privilegium a jiné pohádky
Fontána privilegií

Rasismus se pro levici stal náboženstvím. „Bílé privilegium“ se stalo prvotním hříchem a jediným způsobem, jak se z něj očistit a pokání vykonat, je dostatečné odčinit bílou vinu a žít „ctnostný“ život etnomasochismu.

Levicoví „intelektuálové“ žijí ve světě, ve kterém neexistují žádné objektivní individuální nebo kulturní rozdíly. Když se objeví rozpor ve výsledcích mezi dvěma skupinami, liberálové se dožadují nalezení příčiny. Rozumní objektivní myslitelé by mohli navrhnout, že za to mohou společné kulturní hodnoty, výchova, pracovní morálka a biologie. Liberálové naopak vymýšlejí složité kritické teorie, které obviňují „bělošství“ z toho, že je příčinou nejen úspěchu bělochů, ale také neúspěchu všech ostatních skupin. Rychlé vyhledávání výrazu „white privilege“ (bílé privilegium) na internetu vrátí tisíce výsledků, od článků v mainstreamových médiích po publikace v akademických časopisech, od rozhovorů s profesory po celé knihy věnované výhradně tomuto tématu. Univerzitní učebnice, jako je Rothenbergova White Privilege, se používají k výuce celých kurzů věnovaných tomuto tématu.[185]

Celá teorie o bělošství a bílém privilegiu je založena na myšlence, že běloši zaujímají všechny mocenské pozice ve vládě a podnikání a že tuto moc využívají k zajištění toho, aby

[185] Paula S. Rothenberg. White privilege: essential readings on the other side of racism. New York: Worth Publishers, 2016.

úspěšní mohli být pouze běloši, zatímco všechny ostatní skupiny lidí drží o několik příček níže. Téměř každý článek ze zdrojů, které argumentují ve prospěch existence bílého privilegia, obsahuje informace o příjmech bílých, černých a hispánských domácností. Asiaté jsou v nich pohodlně vynecháni. Toto opomenutí je pravděpodobně způsobeno tím, že údaje o Asiatech dělají z takzvaných bílých privilegií absurdní vtip. 36 procent bělochů má vysokoškolský titul, 23 procent černochů a 15 procent Hispánců – zatímco 53 procent Asiatů má alespoň bakalářský titul. Asiaté mají také o 10 procent vyšší příjmy domácností než běloši, což jsou nejvyšší příjmy ze všech čtyř etnických skupin.[186] Při dalším rozčlenění podle země původu vidíme, že mediánový příjem mnoha nebílých obyvatel je mnohem vyšší než u bílých, přičemž nejvíce vydělávají indičtí občané, a to přes 100 000 dolarů.[187]

Asijští občané tvoří tak malý procentní podíl vězeňské populace v USA, že jsou v datech, která jsem shromáždil, obvykle uvedeni pod položkou „ostatní“ rasy. Asijští občané jsou samozřejmě ve vězeňské populaci podreprezentováni vzhledem k jejich podílu na celkové populaci.

Z údajů vyplývá, že pokud jde o příjem, vzdělání a kriminalitu, daří se asijským občanům mnohem lépe než

[186] “Demographic trends and economic well-being” Pew Research Center’s Social & Demographic Trends Project. 27. června 2016. http://www.pewsocialtrends.org/2016/06/27/1-demographic-trends-and-economic-well-being/. [http://archive.li/WC394]

[187] “Indian-Americans Richest Community in US with Average Income $100,547” NDTV. 30. dubna 2015. http://www.ndtv.com/indians-abroad/indians-richest-in-us-with-average-income-100-547-759354. [http://archive.li/HqlRE]

bělochům, černochům a Hispáncům. V tomto bodě máme několik možností: můžeme dojít k závěru, že existuje něco inherentního asijské kultuře, co přispívá k jejich úspěchu, nebo to můžeme připsat „asijským privilegiím“, tedy myšlence, že Asiaté mají v Americe všechny možné výhody a úlevy, ke kterým ostatní rasy prostě nemají přístup. Já bych se přiklonil k první možnosti.

Číňané mají rčení, které si často navzájem říkají: „Nikdo, kdo není schopen vstávat před svítáním 360 dní v roce, nedokáže učinit svou rodinu bohatou.“[188] Hodnoty, které prostupují danou kulturou, mají hluboký vliv na jednotlivce v rámci této kultury. Když jedna skupina vyzdvihuje vzdělání, tvrdou práci, loajalitu a vytrvalost, je pak překvapivé, že dosahuje úspěchu?

Pro úzkoprsého liberálního myslitele je nepochopitelné, že asijská kultura může být tak příznivá pro úspěch. Liberálům nedává smysl, že by mohlo existovat nějaké spojení mezi tím, že Asiaté kladou vysoký důraz na vzdělání a tvrdou práci považují za čestnou ctnost, a tím, že patří mezi nejlépe vydělávající obyvatele Ameriky. Asijští občané mají také nejnižší podíl neúplných rodin, a to 11 procent. Levice opět považuje tento zásadní údaj za zanedbatelný, zatímco ve skutečnosti je to pravděpodobně jeden z nejvlivnějších faktorů budoucího úspěchu. Samotná skutečnost, že více asijských dětí vyrůstá s oběma rodiči, stačí k vysvětlení ekonomických trendů

[188] Malcolm Gladwell. Outliers: the story of success. New York: Back Bay Books, Little, Brown and Company, 2008.

mezi rasami. Podíl dětí z neúplných rodin je u bělochů 26 procent, u Hispánců 43 procent a u černochů 68 procent.[189]

Liberálové naprosto odmítají uznat tyto rozdíly v rase, kultuře a jejich následné dopady na životní výsledky. Popírání rasových rozdílů je nezbytným pilířem liberální ideologie. Uznání souhrnných biologických rozdílů mezi rasami, pokud jde o inteligenci, předvídavost, sebeovládání, abstraktní myšlení a morálku, by zpochybnilo samotný základ rovnosti, multikulturalismu, masové migrace a programů pozitivní diskriminace. Pokud jsou všechny skupiny identické, můžete za neúspěchy jiných skupin vinit bělochy; pokud však existují rozumná alternativní vysvětlení, jako je biologie, celý koncept bílých privilegií se rozpadá.

Novinové články a liberální akademici, kteří viní rasismus jako hlavní příčinu, jsou až příliš častí. The Guardian publikoval článek s názvem „Problémem není černá kultura, ale systematická nerovnost“.[190] Článek redukuje nerovnost v příjmech, kriminalitě a počtu vězňů v černošské komunitě na „systematický rasismus“.

Děti, které vyrůstají pouze s jedním rodičem, mají dvakrát větší pravděpodobnost, že budou uvězněny, než děti s oběma

[189] Christina Huffington. “Single Motherhood Increases Dramatically For Certain Demographics, Census Bureau Reports” The Huffington Post. 1. května 2013. http://www.huffingtonpost.com/2013/05/01/single-motherhood-increases-census-report_n_3195455.html. [http://archive.li/GVDhN]

[190] Boots Riley. “Black culture isn’t the problem — systemic inequality is” The Guardian. 9. dubna 2016. https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/apr/09/bill-clinton-black-culture-systemic-inequality-problems. [http://archive.li/sYTRl]

rodiči. Tento trend platí i při zohlednění příjmů. Rodiny s jednou matkou žijí v chudobě v 40 % případů, což je pětkrát více než u rodin s oběma rodiči. Míra dokončení střední školy a studia na vysoké škole je u dětí z rodin s jedním rodičem také nižší. Tyto míry platí pro všechny rasy: bílé dítě z rodiny s jedním rodičem má téměř stejnou pravděpodobnost, že nedokončí střední školu, jako černé dítě z rodiny s jedním rodičem.[191]

Zdá se, že existuje jen málo dalších faktorů, které ovlivňují míru chudoby, výsledky ve vzdělávání a míru uvěznění tolik jako vyrůstání v rodině s jedním rodičem. Nezáleží na tom, zda je dítě bílé, černé, hispánské nebo asijské; všechny tyto děti jsou negativně ovlivněny tím, že vyrůstají v rodině s jedním rodičem.[192]

Tato souvislost není specifická pouze pro Spojené státy. Údaje z Anglie od ministra práce a sociálních věcí odhalily, že děti z rozvrácených rodin mají devětkrát vyšší pravděpodobnost spáchání trestného činu. Rodiny s jedním rodičem mají dvakrát vyšší pravděpodobnost, že budou žít v chudobě, a děti z rodin s jedním rodičem mají vyšší míru drogové závislosti.[193]

---

[191] Sara McLanahan. "The Consequences of Single Motherhood" The American Prospect. Léto 1994. http://prospect.org/article/consequences-single-motherhood. [http://archive.li/QHgFH]

[192] Tamtéž.

[193] Andy Bloxham. "Children from broken homes 'nine times more likely to commit crimes'" The Telegraph. 4. listopadu 2010. http://www.telegraph.co.uk/news/politics/8109184/Children-from-broken-homes-nine-times-more-likely-to-commit-crimes.html. [http://archive.is/D77yQ]

Liberálové často tvrdí, že jediným důvodem, proč je v černošské komunitě tak vysoký počet neúplných rodin, je masové uvěznění, válka proti drogám a vězeňský systém, který se zaměřuje na černochy. Všechny tyto tvrzení jsou uvedeny v Alexanderově The New Jim Crow. Zní to dost rozumně, alespoň v tom smyslu, že uvěznění může mnoho černošských dětí připravit o otce. Tak jsem se začal zabývat daty. Podle zvláštní zprávy Úřadu pro statistiku spravedlnosti z roku 2008 o vězních s dětmi je v USA přibližně 1,7 milionu dětí všech ras, jejichž rodiče jsou ve vězení.[194] Podle sčítání lidu je v USA přibližně 17,2 milionu dětí vychováváno svobodnými matkami.[195] To znamená, že méně než 10 procent dětí z neúplných rodin je v této situaci kvůli uvěznění rodiče.

Obviňovat vězeňský systém z tíživé situace černošské komunity je jen dalším způsobem, jak přenést problém na jinou skupinu nebo subjekt, aniž by se převzala odpovědnost a problém se řešil. Chci, aby se všem komunitám Američanů dařilo lépe. Jen nevěřím, že obviňování bělochů z nedostatků jiných je způsob, jak cokoli napravit.

Pokud jde o válku proti drogám a její dopad na vězeňskou populaci – pokud by v tuto chvíli byli propuštěni všichni federální a státní pachatelé drogových deliktů, kteří jsou v současné době ve vězení, snížila by se vězeňská populace pouze

---

[194] Lauren E. Glaze a Laura M. Maruschak. “Parents in Prison and Their Minor Children” Úřad pro statistiku v oblasti spravedlnosti. 8. srpna 2008. https://www.bjs.gov/index.cfm?ty=pbdetail&iid=823.

[195] Dawn Lee. “Single Mother Statistics” Single Mother Guide. 12. července 2017. https://singlemotherguide.com/single-mother-statistics/. [http://archive.li/m8Efl]

o 14 procent.[196] To samozřejmě stále zahrnuje drtivou většinu vězňů. Představa, že válka proti drogám je jedinou nejvýznamnější příčinou masového uvězňování, je nesmysl. Nicméně byly napsány celé knihy na základě předpokladu, že válka proti drogám je hlavní příčinou míry uvěznění.

Při pokusu vysvětlit rozdíly ve vzdělání, kriminalitě a příjmech mezi rasami se liberálové automaticky uchylují k odpovědím o privilegiích bílých a systematickém rasismu. Ani jedna z těchto teorií nedokáže vysvětlit, proč Asiaté dosahují vyšších úspěchů než běloši, ani proč tolik bělochů, navzdory údajným privilegiím a systémovým výhodám, končí v chudobě a ve vězení. Když se však podíváme na souvislosti mezi počtem neúplných rodin a výsledky ve vzdělání, kriminalitě a příjmech, vidíme úplně jiný příběh. Příběh, který naznačuje, že existují faktory mimo rasismus, které přispívají k úspěchům a neúspěchům lidí. Jako vysvětlení je míra svobodných matek mnohem silnější než „rasismus“. Liberálové navíc odmítají uznat vliv genetických rozdílů mezi rasami, které mohou vést k různým výsledkům, pokud jde o úspěch a životní dráhu.

Zjevně máme věřit, že tento všezahrnující štít bílých privilegií nyní selektivně utlačuje černochy a Hispánce, i když zároveň zajišťuje, že Asiaté a Indové jsou na tom lépe než běloši. Souhlasím s liberály, že zde zjevně hraje roli něco endemického. Jen se neshodneme na tom, co to vlastně je.

---

[196] Ollie Roeder. “Releasing Drug Offenders Won’t End Mass Incarceration” FiveThirtyEight. 17. července 2015. https://fivethirtyeight.com/datalab/releasing-drug-offenders-wont-end-mass-incarceration/. [http://archive.li/WizCC]

Samotný pojem bílých privilegií je hluboce škodlivý. Je to další zbraň ve válce proti bělochům. Za prvé, říká bělochům, kteří věří v tento zvrácený nesmysl, že jejich úspěch není výsledkem tvrdé práce, talentu nebo inteligence, že vše, čeho dosáhli, bylo nečestně získané a ze své podstaty nelegitimní. Dále učí nebílé, že nemá smysl se snažit tvrdě pracovat nebo rozvíjet talent a intelekt, protože veškerá jejich práce bude zbytečná, dokud bude existovat systém útlaku známý jako bělošství.

Kdysi jsem měl kurz, kde jsme diskutovali o současných rasových vztazích, včetně „bílých privilegií“. Diskutovali jsme o teorii obětního beránka, myšlence, že lidé často obviňují opovrhovanou a hanobenou skupinu mimo svou vlastní za své vlastní nedostatky nebo neúspěchy.[197] Krátce nato jsme přešli k diskusi o privilegiu bílých, kdy společnost obviňuje bílé, zejména bílé muže, ze všech problémů, kterým čelí jiné skupiny. Rozhlédl jsem se po přeplněné přednáškové místnosti a přemýšlel, zda někoho jiného také napadla ta ironie. Zachytil jsem jeden pohled, navázali jsme oční kontakt a začali se smát té absurditě. Díky takovým malým okamžikům byly ty dny, plné liberálů a jejich nesmyslných teorií, docela snesitelné.

Univerzity a levicové blogy, které se vydávají za zpravodajské organizace a publikují nespočet novinářských skvostů, jako například článek Salonu „Bílé privilegium: zákeřný virus, který požírá Ameriku zevnitř“, nejsou jedinými

[197] Neel Burton. “The Psychology of Scapegoating” Psychology Today. 21. prosince 2013. https://www.psychologytoday.com/blog/hide-and-seek/201312/the-psychology-scapegoating. [http://archive.is/vjQ8d]

viníky udržování mýtu o „systematickém rasismu“.[198] Dvojnásobná poražená prezidentská kandidátka Hillary Clintonová a Bernie Sanders hovořili o problémech systematického a institucionálního rasismu způsobeného privilegiemi bělochů.

> Clintonová: „Musíme si uvědomit, jaké máme privilegium.“[199]
>
> Sanders: „Když jste běloch, nevíte, jaké to je žít v ghettu. Nevíte, jaké to je být chudý. Nevíte, jaké to je, když vás obtěžují, když jdete po ulici, nebo když vás vytáhnou z auta.“[200]

No, pokud paní Clintonová nebo kdokoli jiný dokáže, že běloši mají nějakou zjevnou, neviditelnou, vrozenou a všeobjímající výhodu, rád si to poslechnu. Strávil jsem spoustu času hledáním mýtického pramene privilegií, ale stále mi uniká.

Pokud jde o komentáře pana Sanderse, nedávné údaje ze sčítání lidu ukazují, že asi 10 procent, tedy 20 000 000, ano

---

[198] Andrew O’Hehir. “White privilege: An insidious virus that’s eating America from within” Salon. 23. srpna 2014. http://www.salon.com/2014/08/23/white_privilege_an_insidious_virus_thats_eating_america_from_within/. [http://archive.li/FNHSN]

[199] Steve Guest. “Hillary: White America Needs To ‘Recognize Our Privilege’ [VIDEO]” The Daily Caller. 18. července 2016. http://dailycaller.com/2016/07/18/hillary-white-america-needs-to-recognize-our-privilege-video/. [http://archive.li/gQ4L8]

[200] Ben Kamisar. “Sanders’s comment on white people and poverty creates social media stir” The Hill. 6. března 2016. http://thehill.com/blogs/ballot-box/presidential-races/271999-sanderss-comment-on-white-people-and-poverty-creates. [http://archive.li/xqAlW]

milionů, bílých Američanů žije v chudobě.[201] Rychlé vyhledávání na internetu navíc odhalí video z období těsně po volbách v listopadu 2016, na kterém je vidět, jak je běloch vytažen z auta a zbit, zatímco jeho útočníci křičí: „Nehlasuj pro Trumpa!“ Stále čekám na odvolání. Předpokládám, že všechen ten socialismus se Berniemu dostal do hlavy a on zapomněl na známé případy projevů hrubého rasismu, jako například když byl Reginald Denny téměř ubit k smrti za to, že se ocitl na špatném místě ve špatné kůži. Možná Sanders přehlédl brutální útok na bělocha v Saint Louis, kdy skupina černošských a hispánských teenagerů vytáhla během protestu ze svého auta Zemira Begice, bosenského imigranta, a ubila ho kladivy k smrti.[202] Možná nikdo Berniemu neřekl, že polovina všech lidí zabitých policií jsou běloši. Nebo že běloši v Americe jsou nejčastějšími oběťmi násilných mezirasových zločinů a jsou napadáni častěji než jakákoli jiná skupina.

Každá výhoda, kterou podle liberálů mají běloši, zjevně díky nějaké mystické síle někde v éteru, lze snadno a mnohem soudržněji vysvětlit mírou vyrůstání v neúplných rodinách oproti rodinám s oběma rodiči a snadno ověřitelnými souhrnnými rozdíly mezi rasami, jako je inteligence, prozíravost a impulzivita. Samotný důvod, proč existuje

---

[201] Carmen DeNavas-Walt a Bernadette D. Proctor. “Income and Poverty in the United States: 2014” Úřad pro sčítání lidu Spojených států. Září 2015.

[202] Snejana Farberov a Pete D’Amato. “St Louis authorities DENY that deadly hammer attack on Bosnian immigrant was racist ...as third suspect is charged with murder” Daily Mail Online. 1. prosince 2014. http://www.dailymail.co.uk/news/article-2855535/St-Louis-teens-beat-motorist-32-death-hammers-sparking-protests-Bosnian-community.html. [http://archive.li/kPXwY]

rozdílná míra neúplných rodin mezi rasami, je pravděpodobně projevem rasových rozdílů, které se projevují v kultuře.

Jedinými platnými současnými příklady systematického rasismu jsou ty, které jsou zjevně nepřátelské vůči bělochům: pozitivní diskriminace, kritéria pro přijetí na univerzitu, iniciativy „diverzity“ a epidemie kriminality zaměřená na bělochy, která byla z velké části utajena vládou a lživým tiskem. A stejně jako je utajována epidemie kriminality proti bělochům, tak je utajován i masivní převod bohatství vynucený na bílých rodinách, jejichž daně jdou na podporu nebílých rodin.

Tvrzení, že existuje systematické utlačování, které brání lidem jiné než bílé barvy pleti a zároveň zvýhodňuje bělochy, je pouhou fantazií. Každý příklad privilegia bělochů lze snadno vyvrátit pouhými několika vteřinami výzkumu a minimálním kritickým myšlením.

Míra kriminality je rasistická

Liberálové nacházejí rasismus téměř ve všech aspektech života. Projdeme si několik nejčastějších příkladů, se kterými se setkávám, a budeme o nich diskutovat na základě logiky a dat. Není možné vytvořit vyčerpávající seznam ani zohlednit všechny budoucí honby za duchy, které liberálové jistě podniknou v souvislosti s rasismem. Doufám, že tyto příklady pomohou mým čtenářům identifikovat vzorce v liberálním narativu, odhalit chyby v jejich logice a prozkoumat další tvrzení levice, aby získali ucelený obraz.

Jedním z nejčastějších argumentů, které jsem slyšel, je, že ačkoli průzkumy ukazují, že bílí a černí Američané užívají

drogy přibližně ve stejné míře, černí tvoří vyšší podíl osob uvězněných za drogové trestné činy. To je prostě jako srovnávat jablka s hruškami. Klasický omyl falešné ekvivalence.

Policie nezatýká a neuvězňuje lidi pouze za užívání drog, jak předpokládá tento argument. Liberálové se dívají na dvě různé sady dat – jednu ukazující užívání drog, druhou ukazující míru uvěznění – a naznačují, že jsou stejné. Ve skutečnosti je vzácné, že jsou lidé vůbec přistiženi, natož zatčeni, za to, že si šlehnou. Zatčení a vězení jsou důsledkem obchodování, distribuce, výroby, prodeje a držení velkého množství drog.

To logicky znamená jednu ze dvou věcí. Buď se běloši a černoši dopouštějí trestných činů souvisejících s pašováním, distribucí, výrobou, prodejem a držením drog ve stejné míře a policie jednoduše ignoruje bělochy, kteří se dopouštějí drogových trestných činů. Nebo existuje rozdíl v počtu přestupků mezi rasami. Pokud neexistuje žádný rozdíl v počtu drogových trestných činů, znamená to, že vše od legislativy týkající se drog, přes šéfy DEA, až po policisty v terénu představuje obrovské rasové spiknutí, které je založeno na ignorování všech bílých obchodníků s drogami a výrobců, aby se systematicky zaměřili na černochy. Data prostě nepodporují tuto divokou liberální teorii. Ve vězení je mnoho bělochů za drogové delikty. Jen se tak stalo, že černochů je ve vězení více. Stejně jako existují rozdíly v počtu svobodných matek, vzdělání, příjmech a kriminalitě mezi jednotlivými rasami. Jak naivní by bylo předpokládat, že každá rasa na Zemi bude dokonale zastoupena ve všech aspektech života – včetně vězení?

Údaje o užívání drog ukazují, že ženy užívají drogy asi o polovinu méně než muži. V uplynulém roce užilo drogy 12 procent mužů v Americe, zatímco u žen to bylo 7 procent.[203] Přesto muži tvoří 93 procent vězeňské populace, což je téměř čtrnáctkrát více než podíl žen ve vězení.[204] Muži užívají drogy v menší míře než dvakrát více než ženy, přesto je čtrnáctkrát větší pravděpodobnost, že skončí ve vězení – ale nikdo netvrdí, že vězeňský systém je systematicky sexistický. Proč? Protože správně usuzují, že pokud jde o výrobu, obchodování a distribuci drog, muži tvoří většinu osob zapojených do obchodu s drogami. Nikdo nepředpokládá, že míra užívání drog mezi muži a ženami by měla odpovídat stejné míře uvěznění – tak proč předpokládají, že distribuce by měla být identická mezi rasami? Není logické, že určité skupiny mohou být více zapojeny do určitých obchodů?

Během prohibice nikdo nepředpokládal, že italští muži jsou nespravedlivě a systematicky diskriminováni kvůli tomu, že tvořili velkou část osob zatčených za organizovaný zločin. Faktem je, že italští muži byli do organizovaného zločinu zapojeni ve větší míře než jakákoli jiná skupina. Kdybyste během prohibice provedli průzkum, kolik lidí konzumuje nelegální alkohol, jsem si jistý, že rozložení by bylo rovnoměrnější z hlediska pohlaví a etnického původu; ale

---

[203] "Results from the 2013 National Survey on Drug Use and Health: Summary of National Findings" Ministerstvo zdravotnictví a sociálních služeb USA. Září 2014.

[204] "Inmate Gender." Federal Bureau of Prisons. Přístup 27. května 2017. https://www.bop.gov/about/statistics/statistics_inmate_gender.jsp. [http://archive.li/pH0ig]

pokud jde o samotnou trestnou činnost, byly do ní více zapojeny určité skupiny. Ne každý, kdo nelegálně pil alkohol, se podílel na provozování nelegálních barů, pašování a překupnictví. Totéž platí dnes pro obchod s drogami.

Liberálové tuto jednoduchou logiku ignorují. Časté články s názvy jako „Když jde o užívání nelegálních drog, bílí Američané páchají trestný čin, černí Američané dostávají trest“ v Huffington Postu nadále prosazují tuto neplatnou teorii.[205] Jejich závěr, že míra obchodování s drogami by měla být stejná jako míra užívání drog, prostě nesedí. V daném článku autor cituje údaje pouze o užívání kokainu. Tvrdí, že protože 20 procent bělochů užilo kokain, ale pouze 10 procent černochů, měli by být běloši dvakrát častěji ve vězení za drogové trestné činy. Nejenže si vybral pouze údaje týkající se kokainu a ignoroval skutečnost, že celková míra užívání drog je u obou ras téměř identická, ale také se, jako většina liberálů, snaží přehlédnout rozdíl mezi užíváním drog a obchodováním s drogami. Podle údajů Komise pro trestní sazby Spojených států bylo 96 procent pachatelů odsouzených za drogové trestné činy odsouzeno za obchodování s drogami.[206] Méně než 2 % všech trestů za drogové trestné činy bylo za prosté držení drog.

[205] Saki Knafo. “When It Comes To Illegal Drug Use, White America Does The Crime, Black America Gets The Time” The Huffington Post. 17. září 2013. http://www.huffingtonpost.com/2013/09/17/racial-disparity-drug-use_n_3941346.html. [http://archive.li/2wTzL]

[206] “Primary Drug Type of Offenders Sentenced Under Drug Guidlines” Komise pro trestní sazby USA. Přístup 13. července 2017. https://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/research-and-publications/annual-reports-and-sourcebooks/2014/Table33.pdf.

Většina federálních zatčení za prosté držení drog se odehrává na americko-mexické hranici.[207]

Další velmi zajímavý údaj se týká platnosti dotazníků o užívání drog vyplňovaných samotnými respondenty. Ve studiích, které porovnávají údaje o užívání drog získané z dotazníků s výsledky analýzy vzorků vlasů, vědci zjistili, že černošské populace lhaly o užívání nelegálních drog šestkrát častěji než bělošské populace.[208] Černoši také třikrát častěji navštěvují pohotovost kvůli užívání nelegálních drog.[209] Tyto skutečnosti naznačují, že užívání drog není mezi rasami vůbec rovnoměrné. Samotný předpoklad tohoto argumentu je chybný.

Pokud jde o drogovou legislativu, liberálové často tvrdí, že rasismus lze vidět v rozdílu mezi tresty za crack na jedné straně a kokain na straně druhé. Tvrdí, že protože kokain je drogou bohatých bílých lidí, která se užívá na večírcích, jsou za něj ukládány nižší tresty než za crack, který je podle všeobecného názoru více rozšířený v černošské komunitě. Opět se nejedná o srovnání stejných věcí. Za prvé, zvýšení přísnosti trestů za

---

[207] "Weighing the Charges: Simple Possession of Drugs in the Federal Criminal Justice System." Komise pro trestní sazby USA. Září 2016. https://www.ussc.gov/sites/default/files/pdf/research-and-publications/research-publications/2016/201609_Simple-Possession.pdf.

[208] David M. Ledgerwood a kol. "Comparison between self-Report and hair analysis of illicit drug use in a community sample of middle-Aged men." Addictive Behaviors, sv. 33, č. 9, 8. května 2008, str. 1131–1139., doi:10.1016/j.addbeh.2008.04.009.

[209] "Drug Abuse Warning Network, 2010: National Estimates of Drug-Related Emergency Department Visits." Ministerstvo zdravotnictví a sociálních služeb USA. Listopad 2012. www.samhsa.gov/data/sites/default/files/DAWN2k10ED/DAWN2k10ED/DAWN2k10ED.htm [http://archive.li/lY5qj]

crack bylo přímou reakcí na násilí, které policejní útvary zaznamenaly v důsledku cracku ve srovnání s jinými drogami v 80. letech. Za druhé, když porovnáme tresty za crack s tresty za metamfetamin nebo PCP, které jsou považovány za drogy spíše „bílých lidí“, rozdíl v gramáži potřebné k tomu, abyste dostali pět let vězení, téměř zmizí.[210] Drtivá většina lidí ve vězení za metamfetamin jsou běloši.[211] Nikdo netvrdí, že zákony týkající se metamfetaminu jsou namířeny proti chudým bělochům.

Podobné argumenty zazněly v souvislosti s kontroverzní praxí newyorské policie, která spočívá v zastavování a prohledávání osob. Liberálové tvrdí, že vzhledem k tomu, že 55 procent zastavených osob tvořili černoši, šlo ze strany policie jednoznačně o rasistické jednání. V New Yorku tvoří černochové 66 procent pachatelů násilných trestných činů, 70 procent loupeží a 80 procent vražd. Černoši jsou v New Yorku nadměrně zastoupeni ve všech typech trestné činnosti, od přestupků až po znásilnění, jak vyplývá z výroční zprávy o trestné činnosti a vymáhání práva vydané newyorskou policií. S ohledem na to byli černochové ve skutečnosti zastavováni v menší míře, než by odpovídalo míře jejich kriminality.[212] Stejný trend platí i pro Chicago: černochové se podílejí na více než 80

---

[210] Eric E. Sterling. “Drug Laws And Snitching: A Primer” PBS. Přístup 13. července 2017. http://www.pbs.org/wgbh/pages/frontline/shows/snitch/primer/. [http://archive.li/LYedg]

[211] “Crack Vs Meth” Investor’s Business Daily. 28. července 2011. http://www.investors.com/politics/editorials/crack-vs-meth/. [http://archive.is/5qY2Q]

[212] Heather MacDonald. “Fighting Crime Where the Criminals Are” The New York Times. 25. června 2010. http://www.nytimes.com/2010/06/26/opinion/26macdonald.html?mcubz=0.

procentech všech znásilnění, loupeží a vražd ve městě.[213] Pokud jde o míru kriminality v černošské komunitě, je ve skutečnosti nedostatečně hlídána policií.

Vysoká míra kriminality americké černošské populace není v žádném případě výsadou Spojených států. V Londýně tvoří černošské obyvatelstvo přibližně 12 procent populace, ale páchá 67 procent zločinů spáchaných střelnou zbraní, 59 procent loupeží a přes 30 procent sexuálních zločinů. Černošské obyvatelstvo v Londýně také páchá nepřiměřeně vysoký počet pouličních zločinů: přes 50 procent přepadení, napadení, krádeží kabelek a kapesních krádeží je spácháno černošským obyvatelstvem.[214]

Dalším častým argumentem liberálů pro systémový rasismus v dnešní Americe je, že šance být zastaven policií jsou vyšší pro černochy a Hispánce, což nazývají zločinem „řízení načerno“. Toto tvrzení je opět lákavě jednoduché: pokud jsou černochové zastavováni za překročení rychlosti častěji než běloši, musí to být způsobeno systémovou rasistickou politikou nebo rasistickými policisty.

Nyní již nechvalně známá studie provedená Institutem pro výzkum veřejných služeb v New Jersey byla zadána na základě četných obvinění z rasového profilování a nespravedlivého

---

[213] Edwin S. Rubenstein. “The Color of Crime, 2016 Revised Edition” American Renaissance. https://www.amren.com/archives/reports/the-color-of-crime-2016-revised-edition/.

[214] Andrew Alderson. “Violent inner-City crime, the figures, and a question of race.” The Telegraph. 26. června 2010. www.telegraph.co.uk/news/uknews/crime/7856787/Violent-inner-city-crime-the-figures-and-a-question-of-race.html. [http://archive.li/GTJEZ]

zaměřování se na nebílé řidiče. Studie New Jersey Turnpike se snažila zjistit, proč asi čtvrtina dopravních kontrol se týkala černošských řidičů, když černošští řidiči tvořili pouze 16 procent řidičů na Turnpike. Osud tomu chtěl, že po prozkoumání více než 38 000 řidičů studie zjistila, že černošští řidiči překračují rychlost na dálnici téměř dvakrát častěji. Studie dospěla k závěru, že černí řidiči byli ve skutečnosti zastavováni méně často než bílí, pokud jde o sklon každé skupiny k překračování rychlosti.[215] Ve skutečnosti došlo k nespravedlivému rozdělení pokut za překročení rychlosti s ohledem na rasu a rychlost; jen se opět stalo, že liberální narativ převrátil pravdu.

Oslepeni teorií kulturního relativismu, liberálové odmítají uznat, že mezi skupinami lidí jako celkem mohou existovat rozdíly; proto docházejí k závěru, že všechny výsledky by měly být identické. Ale pokaždé, když se provádí další výzkum jedné z těchto otázek, zjistíme, že různé výsledky jsou důsledkem odlišného chování skupin lidí.

New York Times otiskl článek s názvem „Pouze hromadné deportace mohou zachránit Ameriku“. Jeho židovský blogger Bret Stephens tvrdí, že Američané by měli být deportováni, aby se uvolnilo více místa pro migranty. Stephens tvrdí, že Američané jsou nyní „samolibí, nároční a často až šokujícím způsobem neznalí základních bodů amerického práva a

[215] David Kocieniewski. “Study Suggests Racial Gap In Speeding In New Jersey.” The New York Times. 21. března 2002. www.nytimes.com/2002/03/21/nyregion/study-suggests-racial-gap-in-speeding-in-new-jersey.html. [http://archive.li/NNrv9]

historie“. Jako důvod pro deportace uvádí vysokou míru mimomanželských porodů a kriminality.[216] Stephens však opomíjí zmínit, že kriminalita migrantů je nižší pouze ve srovnání s černošskými občany. Totéž platí i pro počet dětí narozených mimo manželství. Ve srovnání s bělochy a Asiaty páchají migranti více trestných činů, mají vyšší podíl neúplných rodin a více dětí narozených mimo manželství.

Liberální argumenty týkající se imigrace a kriminality je třeba dále vysvětlit. Liberálové tvrdí, že imigrantská populace ve Spojených státech ve skutečnosti páchá méně trestných činů než lidé narození v Americe. Citují údaje z průzkumu American Community Survey, podle kterého je ve vězení 1,8 % imigrantů ve věku od 18 do 39 let, zatímco u rodilých občanů je to 3,3 %.[217] Ano, průměrná míra uvěznění je přibližně 3,3 % u mužů narozených v USA ve věku do 40 let. Míra uvěznění se však mezi jednotlivými rasami značně liší. Asijská populace ve vězení je zanedbatelná, bílá americká populace tvoří 0,7 %, hispánští občané 1,8 % a 4,7 % černošských amerických mužů je ve vězení.[218] Ačkoli je tedy technicky správné, že imigranti páchají méně trestných činů, páchají je přibližně ve stejné míře jako Hispánci narození v USA, dvakrát více než běloši a

---

[216] Bret Stephens. “Only Mass Deportation Can Save America” The New York Times. 16. června 2017. https://www.nytimes.com/2017/06/16/opinion/only-mass-deportation-can-save-america.html?mcubz=1&_r=2. [http://archive.li/3bpKJ]

[217] Veronika Bondarenko a Skye Gould. “Despite Trump’s speech, immigrants commit far fewer crimes than native-born Americans” Business Insider. 1. března 2017. http://www.businessinsider.com/immigrants-commit-less-crime-than-native-born-americans-trump-speech-2017-3/. [http://archive.li/Dfmg1]

[218] “Prison Inmates at Midyear 2009 — Statistical Tables” Úřad pro statistiku v oblasti spravedlnosti. Přístup 13. července 2017.

mnohonásobně více než občané asijského původu. Důvodem, proč je míra kriminality migrantů nižší než průměrná míra kriminality rodilých Američanů, je výhradně vysoká míra kriminality černochů.

Při diskusích o rasových otázkách s liberály jsem si všiml ještě jedné věci. Odmítají diskutovat o jakýchkoli statistikách. Jakékoli statistiky, které ukazují rasové rozdíly, jsou v očích liberálů rasistické. Liberálové zašli tak daleko, že i sebemenší náznak zdokumentovaných rozdílů mezi skupinami definují jako rasismus. Účinně tak proměnili statistiky a data v rasisty.

Při bližším pohledu na některé z těchto rasistických faktů vyniká zejména jeden: černochové jsou dvacet sedmkrát častěji pachateli násilných trestných činů proti bělochům než naopak. Hispánci jsou osmkrát častěji pachateli trestných činů proti bělochům než naopak. Velká část trestných činů se odehrává v rámci jedné rasy, což znamená, že pachatel i oběť jsou stejné rasy. Když se však podíváme na údaje o trestných činech mezi rasami, vidíme, že běloši jsou v nepřiměřené míře terčem útoků jak černochů, tak Hispánců. Obrovské množství bílých obětí násilných trestných činů je napadeno osobami jiné než bílé rasy.[219] To je pozoruhodné, když vezmeme v úvahu příslušné populační ukazatele a skutečnost, že běloši jsou v USA stále ve většině; lze si jen představit, co se stane, až počet bílého obyvatelstva klesne pod polovinu. Protože jsme nuceni žít se skupinami lidí, které mají mnohem vyšší kriminalitu, počet

[219] Jared Taylor. "New DOJ Statistics on Race and Violent Crime" American Renaissance. 1. července 2015. https://www.amren.com/news/2015/07/new-doj-statistics-on-race-and-violent-crime/. [http://archive.li/0dMuY]

obětí z řad bělochů neúměrně roste, jak se náš relativní počet snižuje. Média se těmito fakty nezabývají. Tyto nepohodlné pravdy poškozují liberální narativ, že zlí bílí muži beztrestně zneužívají nebílé.

Pokud jde o mezirasové znásilnění, téměř 100 procent znásilnění mezi černochy a bělochy tvoří znásilnění bílých žen černochy.[220] Kdyby se poměry a role obrátily, kdyby běloši znásilňovali a vraždili černochy dvacetkrát častěji než naopak, média by o tom nepřetržitě informovala. Bylo by to jediné, o čem bychom slyšeli. Ale když jsou oběťmi běloši, je to prostě běžná věc. Vláda i média se aktivně podílejí na utajování více než půl milionu násilných trestných činů, které každoročně spáchají nebílí na běloších. Zatímco neustále odsuzují rasismus, jsou to právě běloši, kdo jsou zdaleka nejvíce pronásledovanou skupinou v Americe.

Existuje argument, který naznačuje, že vysoká míra obětí mezi bělochy je výsledkem pouhého efektu frekvence. To znamená, že protože v USA je asi pětkrát více bělochů než černochů, očekávali bychom, že běloši budou častěji obětí pouhých náhodných setkání. A tato teorie by platila, pokud by poměr obětí mezi černochy a bělochy byl skutečně pět ku jedné. Ale není to pět ku jedné, je to dvacet sedm ku jedné.

Když levice otevřeně hovoří o neuvěřitelných rozdílech v kriminalitě mezi rasami, často za to viní chudobu a ekonomické nerovnosti. Stejně jako u většiny liberálních argumentů, ani

[220] "Criminal Victimization in the United States." Národní průzkum viktimizace trestnými činy. Úřad pro statistiku v oblasti spravedlnosti, tabulka 42. Květen 2011.

myšlenka, že chudoba způsobuje kriminalitu, není podložena žádnými dostupnými údaji. Právě tato teorie byla zkoumána v analýze New Century Foundation. New Century Foundation zkoumala míru kriminality ve všech padesáti státech a ve Washingtonu D.C. Zjistila, že násilná kriminalita korelovala více s procentem černošského a hispánského obyvatelstva než s chudobou nebo nezaměstnaností, a to více než dvojnásobně. Násilná kriminalita korelovala s procentem populace žijící v chudobě v poměru 0,36, s procentem populace, která nedokončila střední školu, v poměru 0,37 a s nezaměstnaností v poměru 0,35. Míra násilné kriminality a procento černošské a hispánské populace vykazovaly silnou korelaci v poměru 0,81.[221] To znamená, že chudá bílá čtvrť má méně kriminality než bohatší „rozmanité“ čtvrti.

Vědci Richard Lynn a Tatu Vanhanen zveřejnili analýzu korelací mezi kriminalitou a IQ, která prokázala, že existuje souvislost mezi nízkým IQ a kriminalitou. Čím nižší IQ, tím silnější korelace s páchání trestných činů.[222] Zajímavá je také nedávná studie s názvem „Politická ideologie předpovídá zapojení do trestné činnosti“ od Johna Paula Wrighta a dalších. Wright zjistil, že lidé, kteří se sami označují za konzervativní nebo velmi konzervativní, mají nižší korelaci s trestnou činností. Zatímco lidé, kteří jsou liberální nebo velmi liberální,

[221] “The Color of Crime 2005” American Renaissance. Přístup 13. července 2017. https://www.amren.com/the-color-of-crime/.
[222] Richard Lynn a Tatu Vanhanen. Intelligence: a unifying construct for the social sciences. Londýn: Ulster Institute for Social Research, 2012.

se s vysokou pravděpodobností zapojují do trestné činnosti, s vysokou korelací.[223]

Článek Stevena Levitta uvádí, že nejnižší míra vražd v zemi byla zaznamenána v nejchudších bílých čtvrtích. Míra kriminality a vražd je ve skutečnosti vyšší v černošských čtvrtích s vyššími průměrnými příjmy rodin než v chudých bílých čtvrtích.[224] Ve studii nazvané „Rasa, bohatství a uvěznění: výsledky národního longitudinálního průzkumu mládeže“ vědci zjistili, že ve všech příjmových skupinách, dokonce i v těch s vysokými příjmy, páchali černochové a Hispánci více trestných činů než jejich bílí vrstevníci.[225] Existuje obrovské množství literatury, která zcela vyvrací mýtus, že chudoba způsobuje kriminalitu. Tato práce se však málokdy dostává do hlavního proudu diskuse.

Fakta a statistiky nikdy nemohou být rasistické, sexistické, islamofobní, antisemitské, předsudečné, zaujaté nebo nenávistné. Fakta nejsou nic jiného než matematické a číselné vyjádření událostí v reálném světě. Nepravdomluvná levice se faktům vyhýbá do té míry, že Francie a několik dalších evropských zemí zakázaly sběr demografických údajů o trestných činech, aby jejich občané neviděli, jak moc jsou cizinci pronásledováni. Liberálové křičí a pláčou, když jsou

---

[223] John Paul Wright, Kevin M. Beaver, Mark Alden Morgan a Eric J. Connolly. “Political ideology predicts involvement in crime” Personality and Individual Differences106 (říjen 2016): 236-41. doi:10.1016/j.paid.2016.10.062.

[224] Steven D. Levitt. “The Changing Relationship between Income and Crime Victimization” Economic Policy Review5, č. 3 (září 1999).

[225] Khaing Zaw, Darrick Hamilton a William Darity. “Race, Wealth and Incarceration: Results from the National Longitudinal Survey of Youth” Race and Social Problems8, č. 1 (2016): 103-15. doi:10.1007/s12552-016-9164-y.

konfrontováni s fakty, jako čarodějnice polité svatou vodou. Jejich pozice je totiž slabá a neobstojí ani při nejpovrchnějším zkoumání.

Když pár čísel může způsobit, že celý váš příběh shoří v plamenech, a přesto se ho neústupně držíte, už to není politický názor. Už nemáte promyšlený argument. Nezbývá vám nic jiného než slepé lpění na příběhu, které se neliší od lpění člena jakékoli sekty. Nezbývá vám nic jiného než bankrotující ideologie, kterou odmítáte nechat zemřít.

Redefinice

Součástí liberální strategie bylo předefinování pojmu rasismus, protože bez této redefinice by již tak slabá pozice liberálů zcela ztratila svůj smysl. Rasismus kdysi popisoval iracionální zacházení s ostatními, ať už v dobrém či ve zlém, pouze na základě rasy. Jednalo se o jednoduchou a účinnou definici.

Dnes liberální akademici předefinovali rasismus tak, že znamená jakékoli uznání rozdílů mezi rasovými skupinami. Dále definovali rasismus tak, že znamená, že jedna skupina má vyšší úroveň „institucionální moci“, kterou může použít k útlaku jiných skupin.[226] Tento trik má dva účinky: zaprvé zajišťuje, že rasismus se vztahuje pouze na jednání bílých lidí, protože ti jsou vnímáni jako ti, kteří mají ve společnosti moc; zadruhé činí jakékoli jednání nebílých vůči bílým ne nutně rasistickým.

[226] Rob Shimshock. “Only Whites Can Be Racist, Insists University” The Daily Caller. 14. března 2017. http://dailycaller.com/2017/03/14/only-whites-can-be-racist-insists-university/. [http://archive.li/XODJI]

Takzvaný rasismus, islamofobie a antisemitismus neexistují ve vakuu. Většinou jsou normální reakcí na protibělošské postoje a chování ze strany nebílých, muslimů a Židů. Základním předpokladem rasismu, islamofobie a antisemitismu je, že pokud vyjádříte jakoukoli kritiku, bez ohledu na to, jak oprávněnou, vůči nebílému člověku nebo skupině, pak s vámi něco není v pořádku. Celé toto paradigma by mělo být zcela odmítnuto.

Levice jde tak daleko, že označuje všechny bělochy za zastánce nadřazenosti bílé rasy, protože jejich „nezasloužené" privilegium je staví nad nebílé, ať si to uvědomují, nebo ne. V současné době neexistuje žádný definiční rozdíl mezi tím, být bílý a být rasista nebo zastánce nadřazenosti bílé rasy.

Abychom uvedli několik praktických příkladů toho, co to znamená, „rasistou" je v podstatě každý, kdo rozumí kriminalitě a statistikám nebo dokáže rozpoznat vzorce chování v rámci skupinové dynamiky. Nedávná studie publikovaná v časopise Journal of Experimental Psychology zjistila, že lidé, kteří mají vyšší kognitivní schopnost rozpoznávat vzorce, mají také větší sklon k vytváření stereotypů.[227] Tato studie takřka zjistila, že ti, které levice označuje za „rasisty", mohou být jednoduše odborníky na rozpoznávání behaviorálních vzorců. To, co levice nazývá „rasismem", je v podstatě jen preference vlastní skupiny spojená s rozpoznáváním vzorců – obě

[227] Olga Khazan. "How Intelligence Leads to Stereotyping" The Atlantic. 29. července 2017. https://www.theatlantic.com/science/archive/2017/07/intelligent-people-are-more-likely-to-stereotype/535158/. [http://archive.li/sN8Iy]

vlastnosti jsou vysoce vyvinutými chováními a znaky inteligence.

Je důležité si uvědomit, že během prezidentství Baracka Obamy, kdy byli ministry spravedlnosti Eric Holder a Loretta Lynch, levice ani jednou netvrdila, že černí občané mají institucionální moc. Stále se tvrdilo, že rasisty mohou být pouze běloši. Pokud však rasismus předefinujeme tak, aby se vztahoval pouze na bělochy, pak by antirasismus levice musel být logicky ze své podstaty protibělošský.

Celá platforma rasových vztahů levice není nic jiného než démonizace bělochů. Používají fiktivní fráze, pro které odmítají poskytnout důkazy, jako „bílé privilegium“, „systematický rasismus“ nebo „moc plus privilegium rovná se rasismus“, aby poskytli odpovědi na to, proč se jiným skupinám nedaří tak dobře jako bělochům – a přitom pohodlně ignorují skupiny, které prosperují mnohem lépe než běloši.

Navíc ani liberální definice rasismu nedokáže logicky vysvětlit, jak by „institucionální“ moc mohla prospívat průměrnému bělochovi. Nová definice v podstatě předpokládá, že každý běloch ve společnosti má stejnou míru moci a privilegií, jakou mají elity naší společnosti.

Levice weaponizovala bílou vinu prostřednictvím neustálé propagandy v médiích a vzdělávacím systému, aby zajistila, že slabomyslní běloši se podřídí jejich agendě. Poté je každý běloch, který není natolik vinou zatížen, že by se podřídil, automaticky označen za zastánce nadřazenosti bílé rasy. Levice využívá bílou vinu, aby přesvědčila bílé lidi, aby se podřídili

jejich požadavkům, aby se vzdali a zemřeli během svého vytlačování.

Liberální propagandistické stroje neustále šíří články a filmy, jejichž cílem je zničit jakékoli zbytky dědictví nebo hrdosti na bílou kulturu. „Směrem k pojmu bílé zranění“ je název nedávného článku židovského blogera Jesseho Benna v The Huffington Post, který prosazuje myšlenku, že všichni bílí lidé bez výjimky jsou ve skutečnosti rasisté. Tím, že těží z imaginárního systému „bílých privilegií“, všichni bílí lidé utlačují všechny ostatní rasy.[228]

Protibělošská propaganda je ve společnosti zakořeněna do takové míry, že fráze „běloši nemají kulturu“ se stala běžnou. Potkal jsem nespočet lidí v mém věku, kteří skutečně věří, že country hudba, fast food a Walmart představují celou bílou kulturu. A je to opravdu překvapivé? Výuka dějepisu ve škole se omezuje na čtyřměsíční blok o zapojení Ameriky do atlantického obchodu s otroky, následovaný čtyřměsíčním blokem o holocaustu – ale nic o naší historii. Článek v New York Times s názvem „Co je to bělošství?“ říká: „Bělošství se pohybuje na hranici mezi nevýraznou nicotou a rasistickou nenávistí.“[229]

---

[228] Jesse Benn. “Towards a Concept of White Wounding” The Huffington Post. 14. srpna 2015. http://www.huffingtonpost.com/jesse-benn/towards-a-concept-of-whit_b_7985986.html. [http://archive.li/kuxbI]

[229] Nell Irvin Painter. “What Is Whiteness” The New York Times. 20. června 2015. https://www.nytimes.com/2015/06/21/opinion/sunday/what-is-whiteness.html. [http://archive.li/G5MQw]

To je dílo vzdělávacího systému, médií a tisku. To je dílo kulturní genocidy.

Stali jsme se persona non grata. Damnatio memoriae, vyhnanci ve vlastní zemi. A k tomu ještě ikonoklasmus namířený proti naší minulosti.

Nejprve nám řeknou, že nemáme žádnou kulturu.

Pak vymažou zbytky naší kultury a historie. A nakonec přepíší naši vlastní historii, ve které už nejsme.

Bílá kultura je kulturou snílků a vynálezců – bratrů Wrightů, Tesly, Karla Benze a Ferdinanda Porsche. Odvážnou kulturou křižáků, centurionů, Sparťanů a revolucionářů. Je to kultura osvícenství, renesance, nadčasové architektury, nejlepší literatury světa a nejromantičtějších symfonických a operních mistrovských děl od Beethovena po Wagnera.

Bílá kultura je v podstatě záznamem všech významných aspektů civilizace, jak ji známe dnes. Nenechte si nikým namluvit něco jiného. Naše kultura není nic menšího než prométheovský oheň, který poprvé osvětlil lidstvo.

Bílá evropská kultura předčila všechny ostatní v oblasti vynálezů, pokroku, literatury, hudby, umění, inženýrství, architektury, estetiky a myšlení. Můj pohled na evropské národy však není pro levici přijatelný, stejně jako jejich narativ o vině bílých a jejich tvrzení o nutnosti „kulturního obohacení“. Kvůli svému názoru jsem označován za okrajového, šíleného „nadřazence“. Pokud je někdo hrdý na svou muslimskou, židovskou, hispánskou, asijskou, africkou nebo homosexuální identitu, levice to považuje za přijatelné a vítané. Hrdost na své

evropské dědictví je však pro levici důvodem k tomu, aby vás okamžitě označila za nenávistného nadřazence.

Mám úctu a sympatie k japonskému národu a jeho bohaté kultuře. Dokonce považuji jejich kulturu v mnoha ohledech za objektivně lepší než většinu ostatních. Nikdo by mě však nikdy nepovažoval za „japonského nadřazence“. Stejně tak by nikdo nepovažoval Japonce s takovými názory za japonského nadřazence. Tento termín se používá pouze pro lidi evropského původu.

Touha žít s lidmi podobnými vám v kultuře, kterou vybudovali vaši předkové, je nejen zcela přirozená, ale je to lidský instinkt, který praktikuje každá skupina lidí na Zemi. Pro levici je však tato prostá touha u bělocha zcela nepřijatelná, protože ji mohou zastávat pouze ti nejzapálenější fanatici a rasisté.

Na jaře roku 1988 došlo k studentské protestní akci, která vedla k uzavření Gallaudetovy univerzity, školy pro neslyšící a nedoslýchavé ve Washingtonu, D.C. Protest se jmenoval „Deaf President Now“ (Neslyšící prezident hned) a jeho myšlenka byla jednoduchá: studenti se domnívali, že prezident univerzity by měl být neslyšící, aby lépe rozuměl komunitě, kterou zastupuje, a mohl jí lépe sloužit.[230] To dává naprostý smysl. Je normální a přirozené, že lidé chtějí, aby je zastupovali lidé, kteří jsou jim podobní a kteří jim rozumějí. Na vysoké škole jsem měl přednášku, kde se diskutovalo o protestech hnutí Deaf

[230] History behind Deaf President Now” Gallaudet University. APřístup 15. července 2017. https://www.gallaudet.edu/about/history-and-traditions/deaf-president-now/the-issues/history-behind-dpn. [http://archive.is/F5bHb]

President Now, a převážně liberální třída jejich věc bezvýhradně podporovala.

Japonsko by pravděpodobně nezvolilo Švéda za premiéra. A pochybuji, že by Mexiko někdy zvolilo za svého zástupce někoho ze Somálska. Když více než 90 procent černošských občanů hlasovalo pro Obamu, nikdo vážně neuvažoval o rasismu jako o jejich skrytém motivu. Proč tedy tento dvojí metr? Proč je považováno za normální, že neslyšící lidé, Japonci nebo černošské obyvatelstvo chtějí být zastupováni někým, kdo je jim podobný, ale běloši jsou za stejný požadavek označováni za rasisty a fanatiky? Není ironické, že když muži nechtěli volit Hillary Clintonovou, hojně se ozývaly obvinění ze sexismu, ale když se o politické funkce ucházely pravicové ženy jako Marine Le Penová a Beata Szydło, sexismus najednou neměl s celou záležitostí nic společného? Je to ohromující pokrytectví jak levice obecně, tak moderního feminismu konkrétně. Když Trump získal něco málo přes polovinu hlasů bílých voličů, bylo to považováno za „whitelash“ (bílá odplata) a bylo to zjevně způsobeno rasismem.[231] Stejný standard však není nikdy uplatňován na žádnou jinou skupinu, nikde. Pro všechny ostatní to prostě dává smysl, ale od bělochů se očekává, že si zvolí národní vůdce, kteří jsou jim zcela cizí. Pouze od bělochů se očekává, že předají svou civilizaci nepřátelským cizincům, pouze od bělochů se vyžaduje, aby se nechali vládnout cizinci.

[231] Josiah Ryan. “‘This was a whitelash’: Van Jones’ take on the election results” CNN. 9. listopadu 2016. http://www.cnn.com/2016/11/09/politics/van-jones-results-disappointment-cnntv/index.html. [http://archive.li/hkg1N]

Demokratická strana hraje stále stejnou hru a ačkoli je snadné ji prokouknout, většina našich zvolených republikánů je zřejmě příliš hloupá, aby si toho všimla, nebo spíše sama dostatečně levicová. Demokraté démonizují bělochy, tvrdí, že každá nevýhoda jakékoli jiné skupiny je výsledkem systematického rasismu, útlaku, bílých privilegií, skleněného stropu atd., a pak demokraté slibují, že je ochrání před zlem „bílé nadvlády“, pro které stále odmítají poskytnout důkaz. Změnou definice rasismu liberálové ospravedlnili každou hroznou akci spáchanou proti bělochovi.

Ve Velké Británii vydala Judicial College novou příručku pro soudce s názvem Equal Treatment Bench Book (Příručka pro rovné zacházení), která prohlašuje, že k dosažení skutečné „rovnosti“ musí být s nebílými lidmi zacházeno zvýhodňujícím způsobem.[232] Navzdory neustálým protibělošským graffiti, která se objevují po celém Spojeném království a na nichž se píše „zlí bílí ztroskotanci“, „sbohem, běloši“ a „každá [bílá] smrt je dobrá“; navzdory rozšířenému a utajovanému obchodování s bílými dětmi za účelem sexuálního zneužívání; navzdory tomu, že nebílí dostávají za stejné trestné činy mírnější tresty než běloši – navzdory tomu všemu je oficiální politikou Spojeného království stále provádění protibělošských pogromů proti původnímu obyvatelstvu. Existuje jen málo

[232] Steve Doughty. “Guilty of PC waffle! Top judge tells colleagues to not say ‘postman’, ‘lady’ or ‘immigrant’ in court because it might upset defendants and witnesses.” Daily Mail Online. 28. února 2018. www.dailymail.co.uk/news/article-5447565/Judge-tells-colleagues-not-say-postman-immigrant.html. [http://archive.li/LzN1o]

jasnějších znamení než toto, že Západ je pod nepřátelskou okupací.[233]/[234]

Když čtyři černoši unesli bílého teenagera se speciálními potřebami a dva dny ho mučili, černošský velitel chicagské policie Kevin Duffin označil tento útok za „hloupé rozhodnutí dětí“.[235] Don Lemon z CNN vyvrátil myšlenku, že mučení bylo motivováno zlem, a místo toho nabídl moudrou myšlenku, že bylo pouze výsledkem „špatné výchovy v rodině“.[236]

Liberálové hovoří o „nebezpečné rétorice“ pocházející z pravice a zásobují nás děsivými zprávami o údajném zneužívání vyplývajícím z projevů Donalda Trumpa. Přesto jsou podivně tiší, když jejich neustálá palba protibělošské propagandy a rétoriky končí násilím proti bělochům.

Úplné odmítání levice označit jakýkoli útok na bělochy jako potenciálně rasistický dává jasně najevo, že nejenže považují rasově motivované útoky na bělochy za

---

[233] Virginia Hale. “Official New Guidance Tells Judges That ‘Real Equality’ Means Favouring Minorities.” Breitbart. . března 2018. www.breitbart.com/london/2018/03/02/judges-told-equality-favouring-minorities/. [http://archive.li/PTUlJ]

[234] Steve Doughty. “Youths from ethnic minorities could get softer sentences after judges are told to consider ‘discrimination’ they may have suffered.” Daily Mail Online. 6. března 2017. www.dailymail.co.uk/news/article-4288278/Youths-ethnic-minorities-softer-sentences.html. [http://archive.li/4baCH]

[235] Natalie Musumeci. “Cops slammed for downplaying black teens’ attack on white special-needs man” New York Post. 5. ledna 2017. http://nypost.com/2017/01/05/cops-slammed-for-downplaying-black-teens-attack-on-white-special-needs-man/. [http://archive.li/KmcwD]

[236] Douglas Ernst. “Don Lemon: Chicago torture video suspects are victims of ‘bad home training’” The Washington Times. 5. ledna 2017. http://www.washingtontimes.com/news/2017/jan/5/don-lemon-chicago-torture-video-suspects-are-victi/. [http://archive.li/02MHJ]

nepodstatné, ale dokonce za ospravedlnitelné a přijatelné. Způsob, jakým liberálové zacházejí s násilím namířeným proti bělochům nebo konzervativcům, je klasickým příkladem jejich věčného dvojího metru.

Diverzita pro liberály vždy znamenala jen jedno: méně bílých lidí. Ne rozmanitost myšlení. Ne rozmanitost vzdělání. Méně bílých lidí.

Je to stejná stará slovní hra, kterou levice vždy hraje a nikdy nepřestane hrát. Pokud levici nezastavíme, brzy bude i pojem „terorista“ předefinován tak, aby označoval kohokoli, koho levice považuje za rasistu, antisemitu nebo xenofoba – tedy samozřejmě bělocha.

Liberálové tvrdí, že rasisty mohou být pouze běloši, protože pouze ti, kteří mají větší „sociální moc“, mohou páchat rasistické činy. Je to důvod, proč černochové páchají násilné trestné činy na běloších dvacetkrát častěji než běloši na černoších? Nebo proč Hispánci páchají násilné trestné činy na běloších osmkrát častěji než běloši na Hispáncích? Nebo proč v evropských zemích muslimští muži páchají více než 75 procent znásilnění?[237] Kdybych se nevyznal, dokonce bych měl podezření, že data ukazují, že běloši jsou v Americe oběťmi rasismu a že viktimizace bělochů je zcela ignorována ve prospěch udržování mýtu o bílých privilegiích. Naštěstí jsou tu

[237] Tom Tancredo. “Political Correctness Protects Muslim Rape Culture” Breitbart. 2. ledna 2016. http://www.breitbart.com/big-government/2016/01/02/political-correctness-protects-muslim-rape-culture/. [http://archive.li/pfl91]

liberálové, kteří mi brání v tom, abych vyvozoval takové nesociální a neopodstatněné závěry.

Možná je v pokřiveném světě liberálního myšlení skutečně privilegiem být nucen dotovat chudé tohoto světa, i když oni brutalizují vaši rasu. Nebo je možná liberalismus patologickým zločineckým šílenstvím.

Všechno je rasistické — včetně map

Během letní hodiny kriminologie se třída zabývala příklady systematického rasismu a nadřazenosti bílé rasy. Došlo na téma světových map a většina třídy rychle začala tvrdit, že typické mapy, na které jsme zvyklí ve třídách a na internetových stránkách s navigací, jsou rasistické. Ukázalo se, že o stejném tématu psali i jiní v článcích jako „Vaše mapa je rasistická, tady je důvod“.[238] Mapa, kterou nazývají „rasistickou“, je známá jako Mercatorova projekce. Její „rasismus“ spočívá v tom, že na Mercatorově mapě světa dochází ke zkreslení velikosti kontinentů. Jižní Amerika a Afrika jsou zobrazeny jako menší, než jsou ve skutečnosti, zatímco Evropa, Spojené státy a Grónsko jsou zobrazeny jako větší. Liberálové tvrdí, že toto zkreslení má za cíl minimalizovat význam nebílých národů.

Když se raní kartografové pokoušeli zmapovat svět, potýkali se se složitým problémem, jak přesně znázornit trojrozměrný objekt, planetu, na dvourozměrné ploše, papírové mapě. Odstranění jedné dimenze způsobuje nevyhnutelné

[238] Nathan Palmer. ““Your Map is Racist” Here’s How” Sociology In Focus. 26. března 2014. http://sociologyinfocus.com/2014/03/your-map-is-racist-and-heres-how/. [http://archive.li/0Sxq0]

zkreslení, ať už ve velikosti pevniny, směru, rovnoběžkách nebo vzdálenosti. Když Mercator vytvářel svou dnes již slavnou mapu, rozhodl se v roce 1569, že nejdůležitějším aspektem mapy je to, aby mohla být přesně použita pro navigaci; proto se rozhodl upravit velikost pevniny, aby zachoval spolehlivý výpočet skutečných vzdáleností a směru. Pokud použijete mapovou projekci, která je přesná z hlediska velikosti pevniny, je obtížné správně zakreslit trasu pro námořní navigaci. Důvodem, proč mapové webové stránky zobrazují Mercatorovu projekci, není nadřazenost bílé rasy: je to proto, že účelem mapy je dostat vás z bodu A do bodu B.

Existuje další mapová projekce zvaná Gall-Petersova projekce, která zobrazuje velikost pevniny přesněji. Nepoužívá se pro navigaci.[239] Pokud liberálové chtějí použít Gall-Petersovu projekci k přesnému zobrazení velikosti domoviny každého člověka, skvělé! Jsem pro! Ale možná by si mohli zkontrolovat svá data, než vše prohlásí za rasistickou konspirační teorii.

Ne, vážně — všechno

Čtu hodně studií. Je to tak trochu můj koníček. Stává se mi poměrně zřídka, že si přečtu článek nebo studii a výsledek nebo závěr mě doslova ohromí. Když jsem však narazil na studii o míře předčasných porodů u afroamerických žen, opravdu mi to vyrazilo dech. Studie zjistila, že úmrtnost novorozenců je u

[239] Christina Sterbenz. "The Most Popular Map Of The World Is Highly Misleading" Business Insider. 12. prosince 2013. http://www.businessinsider.com/mercator-projection-v-gall-peters-projection-2013-12. [http://archive.li/PpZfv]

černošských žen v Americe třikrát vyšší než u bělošek. Tyto úmrtnosti jsou stále vyšší než u bělošek, i když se zohlední věk, vzdělání a příjem. Jaký závěr tedy vědci ohledně této nerovnosti dospěli? Stres z chronického rasismu.[240] Přesně tak: stres spojený s vystavením rasismu nebo vnímáním rasismu údajně způsobuje předčasné porody, které vedou k vyšší kojenecké úmrtnosti.

Nezastavili se, aby se zamysleli nad tím, zda by mohla existovat nějaká souvislost mezi vysokou kojeneckou úmrtností černochů žijících v Africe a těch v Americe, a to z důvodu genetických podobností. Nikdy se nezabývali skutečností, že bílé ženy jsou téměř o 50 procent méně náchylné k domácímu násilí než černé ženy.[241] Nikdy se nezastavili, aby prozkoumali rozdíly ve způsobech zvládání problémů, struktuře podpory nebo podpoře ze strany manželů. Černí občané mají nejvyšší míru svobodných matek v Americe. Není možné, že by příčinou mohl být stres z toho, že jsou svobodnými rodiči? Ne, prostě to svedeme na rasismus a zlé bílé muže. Japonsko a Jižní Korea mají jedny z nejnižších měr kojenecké úmrtnosti na světě; předpokládám, že liberální výzkumník by to přisoudil absenci rasismu, nikoli potenciálním kulturním, rasovým nebo biologickým rozdílům. Ještě znepokojivějším potenciálním vysvětlením jsou míry vražd dětí mezi rasami. Černoši zabíjejí

[240] Janet Taylor. "Stress of racism can cause premature births for black moms" The Grio. 23. listopadu 2009. http://thegrio.com/2009/11/23/stress-of-racism-can-cause-premature-births-for-black-women/. [http://archive.is/GigOo]
[241] "Demographics and Domestic Violence" DomesticShelters.org. 7. ledna 2015. https://www.domesticshelters.org/resources/statistics/demographics-and-domestic-violence. [http://archive.li/XS2cy]

své vlastní děti více než dvakrát častěji než je celostátní průměr.[242]

Profesor pro rovnost a diverzitu Kevin Hylton napsal článek s názvem „Nesnesitelné bělošství cyklistiky“.[243] Předkládá teorii, že černí lidé nejezdí na kolech tak často, jak by měli, kvůli privilegiu bílých a rasismu. Hylton věří, že bílí vytvářejí bariéry, které neumožňují nebílým lidem účastnit se cyklistiky. Myšlenka vycházející z dobré liberální tradice. Možná by Hylton měl provést průzkum mezi černými a bílými komunitami. Možná by zjistil, že určité demografické skupiny preferují určité sporty před jinými.

Představte si ten rozruch, kdyby bílý nebo asijský profesor napsal článek s názvem „Nesnesitelné černošství basketbalu“. Představte si, že by bílý nebo asijský člověk tvrdil, že více bělochů a Asiatů by si basketbal užívalo, kdyby v něm bylo méně černochů.

Centrum pro kontrolu nemocí provedlo studii spánku, o které New York Magazine napsal článek s názvem „Nikdo nespí lépe než běloši, říká studie“. Článek je zařazen do kategorie „privilegia“ na webu.[244] Studie zjistila, že 66,8 procent bělochů

---

[242] “Infant Homicide” Child Trends. Přístup 14. dubna 2018. https://www.childtrends.org/indicators/infant-homicide/. [https://web.archive.org/web/20180219090426/https://www.childtrends.org/indicators/infant-homicide/]

[243] Kevin Hylton. “The unbearable whiteness of cycling” The Conversation. 27. dubna 2017. http://theconversation.com/the-unbearable-whiteness-of-cycling-76256. [http://archive.li/PQtbm]

[244] Susan Rinkunas. “Nobody Sleeps Better Than White People, Says Study” The Cut. 28. února 2016. https://www.thecut.com/2016/02/white-people-get-the-most-sleep-per-CDC.html. [http://archive.li/SvtSm]

spí alespoň sedm hodin denně, což je více než u jakékoli jiné rasové skupiny. Černoši a lidé smíšeného původu spali nejméně, přičemž přibližně 53 procent dotázaných spalo sedm hodin denně.

Jaký závěr tedy vyplynul z různých vzorců spánkového chování? Že nebílé skupiny v noci nespí kvůli rasismu a obavám z rasismu. Běloši, kteří nejsou zatíženi rasismem, mohou v noci spát mnohem klidněji. Zatímco levice je odhodlána hledat rasismus pod každým kamenem, já jsem se rozhodl podívat se na některé alternativní faktory. Po krátkém výzkumu jsem našel zprávu výzkumné organizace Nielsen, která uvádí, že černí občané sledují o 37 procent více televize než jiné demografické skupiny.[245] Možná některé skupiny zůstávají déle vzhůru a sledují televizi, zatímco jiné skupiny chodí spát dříve. Ale taková hypotéza je samozřejmě rouhavá vůči liberálnímu náboženství všudypřítomného zuřivého rasismu.

Když se na našem univerzitním kampusu nebo v jeho okolí staly zločiny, studenti dostávali e-maily s oznámením o zločinu a popisem podezřelého. Poté, co si všimli určitého trendu, si mnoho mých liberálních spolužáků stěžovalo na rasistické „profilování“, které se v e-mailech objevovalo, a poukazovalo na to, že popis podezřelého byl téměř vždy černoch. Tvrdili, že

[245] Courtney Garcia. “Nielsen report confirms blacks watch more TV than any other group” The Grio. 27. září 2013. http://thegrio.com/2013/09/27/nielsen-report-confirms-blacks-watch-more-tv-than-any-other-group/. [http://archive.li/iOG0P]

to vytváří negativní stereotyp – totiž že černochové páchají většinu loupeží zaměřených na studenty.

Pak jsem si všiml, že rasa podezřelého již nebyla v popisu v e-mailech uváděna. Byla uvedena jeho výška, váha, oblečení, vousy, účes, ale ne rasa. Zdá se, že přesný popis zločince, a tím i ochrana potenciálních obětí, je rasistický.

I děti – ano, dokonce i děti – jsou rasisté

I děti diskriminují — Newsweek [246]

Vaše dítě je rasista – a proč se s tím můžete smířit — Time[247]

Vaše dítě je trochu rasistické, tvrdí věda — New York Post[248]

Projevují děti předsudky? Vědci hledají kořeny rasismu — CBC News[249]

Podle nejnovějších studií bude vaše dítě pravděpodobně zdrojem radosti, ale také nenávistným, bigotním, sexistickým,

---

[246] Po Bronson a Ashley Merryman. "Even Babies Discriminate: A NurtureShock Excerpt" Newsweek. 4. září 2009. http://www.newsweek.com/even-babies-discriminate-nurtureshock-excerpt-79233. [http://archive.li/scV5E]

[247] Jeffry Kluger. "Your Baby Is a Racist—and Why You Can Live With That" Time. 17. dubna 2014. http://time.com/67092/baby-racists-survival-strategy/. [http://archive.li/Rlm2y]

[248] Molly Shea. "Your baby is a little bit racist, science says" New York Post. 13. dubna 2017. http://nypost.com/2017/04/13/your-baby-is-a-little-bit-racist-science-says/. [http://archive.li/7Afgd]

[249] Nicole Mortillaro. "Do babies show bias? Researchers seek the roots of racism" CBC News. 19. května 2017. http://www.cbc.ca/news/technology/science-racism-racial-bias-1.4074603. [http://archive.li/rmv7e]

rasistickým, xenofobním malým fašistou. Stejně jako jeho rodiče. Samozřejmě žertuji. Ale liberálové ne.

Newsweek, Time, CBC a The New York Post všechny publikovaly články o „výzkumu“ univerzity, který šokujícím způsobem zjistil, že děti se zřejmě raději dívají a věnují pozornost lidem své vlastní rasy. Bylo také zjištěno, že děti spojují pozitivní hudbu se svou vlastní rasou. New York Post napsal: „Není jasné, proč děti tyto asociace vytvářejí.“ Newsweek uvádí, že „je děsivé si představit, že děti jsou hrdé na to, že jsou bílé.“

Jelikož liberálové zjevně nedokážou vysvětlit, jak se v prvním roce života mohou nevinné děti s jasnýma očima proměnit v monstra nosící roucha Ku-klux-klanu a oslavující Hitlera, pokusím se to vysvětlit já.

Upřednostňování členů vlastní skupiny (in-group favoritismus) je dobře známý psychologický pojem a jedná se o adaptivní vlastnost nezbytnou pro přežití. Když lidé žili v malých kmenech, museli být schopni rychle rozlišit členy svého kmene od ostatních, protože členové cizích skupin mohli představovat ohrožení jejich samotné existence. Děti, které jsou zcela bezbranné, jsou naprogramovány tak, aby upřednostňovaly svou vlastní skupinu, protože je pravděpodobnější, že lidé, kteří se jim nejvíce podobají, budou ti samí, kteří se o ně postarají a zajistí jim bezpečí; lidé, kteří vypadají jinak, tedy ti mimo skupinu, měli nejisté úmysly. Je dobře, že se z veřejných peněz platí platy profesorů, aby mohli odhalovat tyto převratné objevy, a ještě lepší je, že máme takové

nebojácné novináře, kteří jsou ochotni nám, prostým lidem, prezentovat tyto mrazivé vědecké závěry.

A co profesoři a novináři doporučují jako lék na problém rasistických dětí? Samozřejmě je vystavit rozmanitějším skupinám lidí a větší rozmanitosti v médiích. Nechtěli bychom přece, aby naše novorozeňata přišla o povinnou indoktrinaci tolerancí a diverzitou, že?

Anti-Defamation League a The Southern Poverty Law Center

ADL a SPLC jsou dvě z nejvlivnějších a nejlépe financovaných levicových organizací, které prosazují liberální narativ a hanobí politickou opozici. V duchu pravého levicového stylu je hlavní taktikou Anti-Defamation League při útocích na ty, jejichž názory se odchylují od oficiálního narativu, hanobení jejich práce a charakteru. ADL i SPLC nejsou nic jiného než glorifikované židovské nadřazenecké think tanky, které se snaží prosazovat levicové, židovské a protibělošské politické agendy. Chovají se nenávistněji než ti, proti kterým údajně bojují; tyto skupiny, které se prohlašují za de facto odborníky na extremismus a nenávist, jsou ve skutečnosti jejich představiteli. Obě organizace v podstatě existují proto, aby hanobily bělochy.

Jakákoli skupina, která veřejně hájí vehementní protibělošské aktivisty, jako je Tim Wise, který otevřeně přiznává, že nenávidí bělochy, a neodsuzuje profesory za to, že volají po úplném zničení a vyhlazení bílé rasy, nemá žádnou

morální oporu.[250] Kdyby se jednalo o skutečně nestranné skupiny, které upřímně chtějí bojovat proti nenávisti a extremismu, mohly by George Ciccariello-Mahera prohlásit za protibělošského extremistu, který není v žádném případě vhodný pro pozici univerzitního profesora. Pokud ho neznáte, Dr. Ciccariello-Maher je univerzitní profesor, který veřejně prohlásil, že rasově motivované znásilnění a vraždy bělochů na Haiti „byly dobrá věc“, krátce poté, co veřejně vyjádřil , že si „k Vánocům přeje genocidu bílých“.[251] ADL a SPLC v něm ani v jiných lidech jako on nevidí žádný problém. Což vzhledem k jejich historii není žádným překvapením. ADL byla založena za účelem zastavení „antisemitismu“ poté, co židovský tovární šéf Leo Frank zbil, znásilnil a uškrtil třináctiletou tovární dělnici jménem Mary Phagan. Frank byl shledán vinným z tohoto zločinu, ale kvůli odvoláním byla jeho poprava několikrát odložena a nakonec zmírněna. Unaveni soudními řízeními, která bránila spravedlnosti, vtrhla skupina ozbrojených mužů do věznice, kde byl Frank držen, unesla ho a pověsila na nedalekém stromě.[252] ADL dodnes tvrdí, že lynčování, které považuje za impuls pro vznik své organizace, bylo způsobeno „antisemitismem“ a nikoli Frankovými brutálními zločiny.

---

[250] “White Supremacists Target Two Anti-Racist Intellectuals” Anti-Defamation League. 18. března 2015. https://www.adl.org/blog/white-supremacists-target-two-anti-racist-intellectuals. [http://archive.li/OBNqQ]

[251] Warner Todd Huston. “Drexel University Professor’s Christmas Wish: ‘All I Want for Christmas is White Genocide’” Breitbart. 25. prosince 2016. http://www.breitbart.com/big-government/2016/12/25/drexel-univ-professors-christmas-wish-want-christmas-white-genocide/. [http://archive.li/djLht]

[252] Alexander Baron. “The murder of Mary Phagan — 99 years ago today” Digital Journal. 26. dubna 2012. http://www.digitaljournal.com/article/323026. [http://archive.li/vDLCY]

Prohledal jsem webové stránky ADL a SPLC a hledal jsem jména jako Tim Wise, George Ciccariello-Maher a Noel Ignatiev, abych jmenoval alespoň některé. Na žádném z nich není uvedeno mnoho informací a rozhodně nic negativního. Tito lidé volají po genocidě celé rasy, ale skupiny, které každoročně vydělávají miliony dolarů na „boji proti rasismu a nenávisti“, jsou podivně tiché, pokud jde o obhajobu znásilňování a zabíjení bělochů.

V duchu stereotypně neurotického stylu ADL prohlásila tato organizace před volbami v roce 2016 kreslenou žábu jménem Pepe za symbol nenávisti. Ano, zelená kreslená mluvící žába je nyní ikonou nenávisti.[253] Mimochodem, brali to vážně.

ADL využívá svůj obrovský rozpočet k tomu, aby zajistila, že svět bude v bezpečí před fiktivní žábou s velkýma očima, zatímco k výzvám k genocidě bílých lidí mlčí. Ochrana lidí před imaginárními zločiny z nenávisti je velmi výnosná. Ve skutečnosti se zdá, že jde o jedno z nejprodávanějších děl beletrie, jedno z dosud největších odvětví.

Dalším příkladem skutečné agendy ADL a SPLC je případ Black Lives Matter. Když jsem poprvé slyšel o BLM, bylo to někdy v době smrti Erica Garnera. Vzpomínám si, že krátce po Garnerově smrti jsem viděl nápisy a trička s nápisem „Nemůžu dýchat“. Zpočátku jsem měl k této skupině a jejímu úsilí

[253] “ADL Adds “Pepe the Frog” Meme, Used by Anti-Semites and Racists, to Online Hate Symbols Database” Anti-Defamation League. 27. září 2016. https://www.adl.org/news/press-releases/adl-adds-pepe-the-frog-meme-used-by-anti-semites-and-racists-to-online-hate. [http://archive.li/bXNsP]

hluboký soucit. Existuje skutečně mnoho případů policejní brutality, korupce a obrovských chyb v úsudku. A skutečně existuje mnoho případů lidí, kteří byli zabiti policií a kteří by dnes měli být naživu. Jsou nutné reformy. Ti, kdo jsou zodpovědní za neoprávněná odsouzení a úmrtí, by měli být plně hnáni k odpovědnosti. V soudním systému není nic horšího než uvěznit nevinného člověka nebo zbytečně zabít člověka. Nesouhlasím však s tím, že Black Lives Matter něčemu pomáhá nebo se dokonce ubírá správným směrem; v tuto chvíli není nic víc než glorifikovaná skupina šířící nenávist vůči bělochům.

Nebylo to dlouho po smrti Erica Garnera, když Ferguson vzplál v plamenech v důsledku zastřelení Mika Browna během konfrontace s policií.

„Ruce vzhůru, nestřílejte“ se stalo sloganem hnutí BLM. Až na to, že tu byl jeden zjevný problém. Mike Brown nikdy neměl ruce vzhůru. Brown útočil na strážníka Wilsona. Přesto se slogan „ruce vzhůru, nestřílejte“ udržel v mainstreamových médiích, na sociálních sítích a na transparentech protestujících, kteří se rychle proměnili ve výtržníky. Místo toho, aby se snažili o skutečné řešení, se tito výtržníci rozhodli papouškovat lež a vypálit město.

Ani ADL, ani SPLC neuznávají Black Lives Matter jako nenávistnou organizaci. Naopak skupinu White Lives Matter zařazují mezi nenávistné skupiny.[254] Pokud vím, hnutí White

[254] Katie Mettler. “Why SPLC says White Lives Matter is a hate group but Black Lives Matter is not” The Washington Post. 31. srpna 2016. https://www.washingtonpost.com/news/morning-mix/wp/2016/08/31/splc-the-

Lives Matter dosud nepropagovalo smrt nikoho a žádný z jeho příznivců nikoho nezabil. To se o hnutí BLM říci nedá.

Během protestu v červenci 2016 bylo při střelbě v Dallasu zabito pět policistů. Vrah Micah Johnson prohlásil, že byl rozhořčen tím, že bílí policisté zabíjejí černochy, a že „chtěl zabíjet bílé lidi“. Méně než dva týdny poté došlo v Baton Rouge k další střelbě policie během protestu proti smrti Altona Sterlinga, při které bylo šest policistů zastřeleno Gavinem Longem, členem černošské separatistické skupiny.

Zprávy FBI spojují BLM se střelbou v Dallasu a Baton Rouge a uvádějí, že střelci byli ovlivněni narativem BLM. Zpráva FBI také uvádí, že k nepřátelství vůči policii přispívají zprávy a média.[255] Není těžké pochopit proč, když mainstreamová média, národní organizace Black Lives Matter a politici nadále šíří nepravdivé informace, aniž by se obtěžovali napravit skutečnost.

Skutečnost, že jak ADL, tak SPLC tvrdí, že jsou nestranické, je přinejmenším ironická. Tyto organizace se vyznačují neustálými rozpory, naprostou pokryteckostí a bezohledným dvojím metrem. Mají překvapivě jasný program, který se dobře hodí k politickým liniím a je nesmírně protibělošský.

---

much-cited-designator-of-hate-groups-explains-why-white-lives-matter-is-one/. [http://archive.li/whJQX]

[255] Valerie Richardson. “EXCLUSIVE: FBI report finds officers ‘de-policing’ as anti-cop hostility becomes norm’” The Washington Times. 4. května 2017. http://www.washingtontimes.com/news/2017/may/4/fbi-report-officers-de-policing-anti-cophostility/. [http://archive.li/lssvL]

SPLC vede seznam teroristických útoků pravicových extremistů. Micah Johnson a Gavin Long jsou na tomto seznamu uvedeni jako pravicoví teroristé.[256] Takže pokud to sledujete, všichni běloši, kteří se vyslovují proti násilí na běloších a hájí svůj vlastní lid, jsou pravicoví extremisté – stejně jako černoši, kteří chtějí zabíjet bělochy, a černoši, kteří bělochy vraždí.

Když vidíte lživá média informovat o „nárůstu pravicového extremismu“ nebo tvrdit, že „pravicový terorismus je častější než islámský extremismus“, nyní už víte, jak klasifikují tyto nekontrolovatelné teroristické činy.[257] Kromě toho mnoho útoků „osamělých vlků“ ze strany muslimů není ve zprávách často považováno za terorismus, protože dotyčné osoby nejsou „oficiálně“ členy islámské teroristické organizace. Pravicový terorismus však klasifikují jako činy kohokoli, kdo zastává pravicovou politickou ideologii. Jak jsme viděli, zločinec může být dokonce daleko nalevo, a tyto organizace přesto za jeho činy budou vinit pravici. SPLC nepoužívá žádné objektivní standardy pro klasifikaci nenávistných skupin nebo terorismu. Existují výhradně proto, aby očernily a pomluvily pravici – a spolu s ní i bílou rasu.

Profesor Andrew Holt vydal studii, která se zabývá islámským terorismem versus pravicovým terorismem ve

---

[256] “Terror From The Right” Southern Poverty Law Center. 4. listopadu 2015. https://www.splcenter.org/20100126/terror-right.

[257] Mirren Gidda. “Here’s why the U.S. needs to focus on right-wing, not Islamist, extremism” Newsweek. 22. června 2017. http://www.newsweek.com/right-wing-extremism-islamist-terrorism-donald-trump-steve-bannon-628381. [http://archive.is/RdSuz]

Spojených státech. Zjistil, že s vyloučením 11. září bylo v důsledku islámského terorismu téměř dvakrát více úmrtí než v důsledku pravicového terorismu.[258] Média však stále bagatelizují strach z muslimského teroru jako „islamofobii“ a trvají na tom, že skutečnou hrozbou pro společnost je pravicový teror. Ve skutečnosti by diskuse o bílých teroristech versus muslimských teroristech neměla být tématem. Jedinými teroristy v USA nebo Evropě by měli být běloši. Neexistuje žádný důvod, proč vůbec pouštět muslimy do našich zemí; nikdy by neměli mít příležitost nás terorizovat.

Nejvíce překvapující je skutečnost, že většina islámských teroristů v USA a Evropě se narodila na Západě. „Extrémní prověřování“ nebude fungovat, protože druhá generace muslimů v USA a Evropě má mnohem větší pravděpodobnost, že se stane teroristy, než jejich rodiče přistěhovalci. A druhou největší skupinou islámských teroristů jsou naturalizovaní občané – to znamená, že již prošli našimi prověřovacími procesy.[259]

Kdybychom znali pravdu, možná bychom mohli najít účinné strategie k řešení těchto problémů. Místo toho nám jsou podávány lži za lžemi, zatímco média a levicové organizace

---

[258] Andrew Holt. “Right Wing Extremism vs. Islamic Extremism in the United States: A Look at the Numbers” Přístup 10. července 2017. https://apholt.com/2016/01/11/right-wing-extremism-vs-islamic-extremism-in-the-united-states-a-look-at-the-numbers/. [http://archive.li/HF9w3]

[259] Peter Bergen, Albert Ford, Alyssa Sims, and David Sterman. “Terrorism in America After 9/11” New America. Přístup 10. července 2017. https://www.newamerica.org/in-depth/terrorism-in-america/what-threat-united-states-today/.

doufají a modlí se, aby nikdo nevěnoval dostatečnou pozornost nebo se neobtěžoval číst skutečné zprávy.

Hlavní argument hnutí Black Lives Matter vychází ze skutečnosti, že ačkoli černochové tvoří 13 procent populace, představují mnohem větší podíl obětí policejních střeleb, než by odpovídalo jejich zastoupení v populaci. Tato hrubá analýza samozřejmě nebere v úvahu míru kriminality a interakce s policií v jednotlivých komunitách. Ačkoli tvoří pouze 13 procent populace, černochové se podílejí na téměř polovině všech útoků, třetině všech znásilnění, více než polovině všech loupeží a polovině všech vražd, což zase způsobuje, že černochové mají mnohem vyšší míru střetů s policií. V roce 2016 bylo policií zabito 233 černochů, což představuje 24 procent všech policejních zabití.[260/261]

Dále zprávy FBI z let 2004 až 2013 ukazují, že bylo zabito 511 policistů. Z pachatelů bylo 52 procent bělochů a 43 procent černochů. To znamená, že černochové mají více než třikrát větší pravděpodobnost zabít policistu než běloši.[262] Celý příběh BLM je založen na lži, a sice že policie loví černochy pro zábavu. Tuto lež denně šíří média, tisk a politici. Skutečností je, že

---

[260] "Crime in the United States, Arrests by Race, 2011 — Table 43" FBI. Přístup 13. července 2017. https://ucr.fbi.gov/crime-in-the-u.s/2011/crime-in-the-u.s.-2011/tables/table-43. [http://archive.li/GDR0p]

[261] "Police shootings 2016 database" The Washington Post. Přístup 13. července 2017. https://www.washingtonpost.com/graphics/national/police-shootings-2016/. [http://archive.li/QCQUM]

[262] Michelle Ye Hee Lee. "Are black or white offenders more likely to kill police" The Washington Post. 9. ledna 2015. https://www.washingtonpost.com/news/fact-checker/wp/2015/01/09/are-black-or-white-offenders-more-likely-to-kill-police/. [http://archive.li/zgn76]

pokud vezmeme v úvahu míru kriminality, jsou to právě běloši, kteří jsou policií neúměrně často pokutováni a zabíjeni.

Ve skutečnosti je pravděpodobnost, že černochy zastřelí policie, o 20 procent nižší než u bělochů. Tyto závěry pocházejí od harvardského ekonoma Rolanda Fryera, který provedl kontroverzní studii, která zjistila, že pokud jde o míru interakcí s policií, je pravděpodobnější, že policie zabije bělochy než černochy.[263]/[264] Zajímavé je také to, že studie založená na datech newyorské policie zjistila, že černošští policisté stříleli na podezřelé třikrát častěji než bílí policisté.[265]

Podle databáze deníku The Washington Post bylo v roce 2016 policií zabito 963 lidí. Polovina z nich byli běloši. Pravděpodobně jste však o žádném z nich nikdy neslyšeli. Když byl Daniel Harris, běloch, hluchoněmý a neozbrojený muž, zabit černošským policistou státní dálniční hlídky ve svém sousedství za překročení rychlosti, bylo to stejně tragické.[266] Přesto nedošlo k žádným protestům. Nebyly žádné fanfáry. Žádná města nehořela. Národní tisk nikdy nezveřejnil žádné

---

[263] James Barrett. "6 Facts From New Study Finding NO RACIAL BIAS Against Blacks In Police Shootings" Daily Wire. 11. července 2016. http://www.dailywire.com/news/7343/new-study-no-racial-bias-police-involved-shootings-james-barrett. [http://archive.li/ds4SU]

[264] Roland Fryer. "An Empirical Analysis of Racial Differences in Police Use of Force" Národní úřad pro ekonomický výzkum, 2016. doi:10.3386/w22399.

[265] Greg Ridgeway. "Officer Risk Factors Associated with Police Shootings: A Matched Case–Control Study" Statistics and Public Policy3, č. 1 (2015): 1-6. doi:10.1080/2330443x.2015.1129918.

[266] Michael Gordon. "Autopsy released in state trooper fatal shooting of Charlotte deaf man" Charlotte Observer. 6. října 2016. https://www.charlotteobserver.com/news/local/crime/article106360877.html [http://archive.li/hMcJj]

články ani se nepokusil o další vyšetřování. Nezapadá to do jejich narativu.

The Washington Post napsal: „Po zohlednění počtu obyvatel měli černošští muži třikrát vyšší pravděpodobnost úmrtí než jejich bílí vrstevníci.“[267] To je pravda, ale neříkají vám, že když se zohlední míra kriminality, bílí muži jsou častěji zastřeleni policií. Použití faktoru populační míry je logicky relevantní pouze za předpokladu, že míra kriminality mezi rasami je identická. Ve skutečnosti tomu tak ale vůbec není.

Média a politici nadále věří narativu BLM, a to do té míry, že Obama pozval organizátory BLM do Bílého domu.[268] Prezident Obama navíc vyslal tři poradce Bílého domu na pohřeb Mika Browna, čímž dále legitimizoval tuto skupinu a její narativ.[269] Jeden z vůdců hnutí BLM pozvaných do Bílého domu byl zodpovědný za organizaci uzavření dálnice I-35 v Minneapolis.[270] Zakladatelka hnutí Black Lives Matter Toronto

---

[267] Kelly Kimbriell, Wesley Lowery, Steven Rich, Julie Tate, and Jennifer Jenkins. “Fatal shootings by police remain relatively unchanged after two years” The Washington Post. 30. prosince 2016. https://www.washingtonpost.com/investigations/fatal-shootings-by-police-remain-relatively-unchanged-after-two-years/2016/12/30/fc807596-c3ca-11e6-9578-0054287507db_story.html. [http://archive.li/eluCS]

[268] Jordan Fabian. “Prominent Black Lives Matter activist to attend Obama meeting” The Hill. 13. července 2016. http://thehill.com/blogs/blog-briefing-room/news/287593-prominent-black-lives-matter-activist-to-attend-obama-meeting. [http://archive.li/aAhYZ]

[269] “Obama Sending White House Aides To Attend Michael Brown’s Funeral” CBS St. Louis. 25. srpna 2014. http://stlouis.cbslocal.com/2014/08/25/obama-sending-white-house-aides-to-attend-michael-browns-funeral/. [http://archive.li/Eogq7]

[270] Laura Yuen. “Meet the young activists behind the I-35W shutdown” Minnesota Public Radio News. 5. prosince 2014.

veřejně prohlásila, že běloši jsou podlidé, genetičtí ztroskotanci a v každém ohledu podřadní vůči černochům. Dokonce navrhla, že černochové by měli vyhubit bílou rasu.[271]

Je ironické, ale zároveň předvídatelné, že ADL a SPLC neodsuzují hnutí Black Lives Matter, když jeho organizátoři nazývají bělochy „podlidmi“. A to navzdory skutečnosti, že důvodem pro zařazení skupiny White Lives Matter na jejich seznam nenávistných organizací jsou právě rasistické výroky jednoho z jejích vůdců.

Předpokládám, že kdyby skupina bělochů zablokovala dálnici nebo prohlásila muslimy, Židy, Asiaty, Hispánce nebo černochy za podlidi, kteří si zaslouží vyhladit, ADL a SPLC by tuto skupinu pravděpodobně označily za „extremistickou“ nebo „nadřazeneckou“. Dále bych předpokládal, že pokud by se o této skupině bělochů zjistilo, že mnoho z jejich významných pochodů a demonstrací končí násilnou smrtí policistů, ADL a SPLC by je pravděpodobně zařadily na jeden ze svých seznamů „Hatewatch“. Dokonce bych předpokládal, že pokud by Donald Trump pozval vůdce takové skupiny do Bílého domu, ADL, SPLC, média a všichni liberálové na Zemi by pravděpodobně přišli o zbytek rozumu. Protože však skupina Black Lives Matter zapadá do narativu a je přiměřeně levicová a protibělošská, jsou všechny její nenávistné a násilné přestupky

---

https://www.mprnews.org/story/2014/12/05/activists-35w-shutdown. [http://archive.li/pbx8H]

[271] Joseph Curl. “BLM Leader Says Whites ‘Sub-Human,’ Should Be ‘Wiped Out’” Daily Wire. 13. února 2017. http://www.dailywire.com/news/13418/blm-leader-says-whites-sub-human-should-be-wiped-joseph-curl. [http://archive.li/nMho6]

odpuštěny. Bezpochyby proto, aby se ADL a SPLC mohly soustředit na jiné falešné zločiny z nenávisti a vypátrat místo pobytu podezřelé kreslené žáby.

Seznamy Hatewatch organizace SPLC slouží spíše jako seznam osob k likvidaci. SPLC ničí pověst politických protivníků tím, že je zařazuje po bok skutečných teroristických organizací. Na seznamu Hatewatch se objevilo Centrum pro imigrační studia, Federace pro americkou imigrační reformu a dokonce i Ben Carson.[272]/[273] Tyto přírůstky do seznamu SPLC Hatewatch, zejména organizace, které publikují pouze faktické údaje, odhalují skutečné úmysly organizací jako ADL a SPLC. Seznam Hatewatch se snaží umlčet a zbavit platformy kohokoli, koho tito lidé, jejichž jména nejsou veřejnosti ani obecně známa, považují za politicky nebezpečného pro své zákeřné cíle.

Úplná pokrytectví ADL a SPLC je patrné v kuriózním případě dvou bývalých vůdců Ku-klux-klanu a politiků, Davida Dukea a Roberta Byrda. Prohledal jsem webové stránky ADL a SPLC, abych našel informace o Byrdovi, demokratickém politikovi, příteli a mentorovi Hillary Clintonové a nejdéle

[272] Mark Krikorian. "Opinion | How labeling my organization a hate group shuts down public debate" The Washington Post. 17. března 2017. https://www.washingtonpost.com/opinions/how-labeling-my-organization-a-hate-group-shuts-down-public-debate/2017/03/17/656ab9c8-0812-11e7-93dc-00f9bdd74ed1_story.html?utm_term=.a0e9bd58eaeb. [http://archive.li/LPnjB]
[273] Jessica Chasmar. "Ben Carson placed on Southern Poverty Law Center's 'Extremist Watch List'" The Washington Times. 8. února 2015. http://www.washingtontimes.com/news/2015/feb/8/ben-carson-placed-on-southern-poverty-law-centers-/. [http://archive.li/oE2Rq]

sloužícím senátorovi Spojených států v historii.[274] Nenašel jsem nic jiného než starý archivovaný článek. Když jsem vyhledal Davida Dukeho, bývalého republikánského zástupce státu, našel jsem rozsáhlé biografie a stránky článků. Byrd blokoval zákon o občanských právech z roku 1964, podporoval válku ve Vietnamu a hlasoval proti potvrzení Thurgooda Marshalla i Clarence Thomase.[275] Netvrdím, že tyto skutečnosti samy o sobě dělají z Byrda rasistu, ani mi na tom nezáleží; možná měl své oprávněné důvody. Pokud Byrdovi dáme výhodu pochybnosti, možná například považoval zákon o občanských právech za závažné porušení svobody sdružování. Možná měl filozofické rozdíly s Marshallem a Thomasem. Mohu však s jistotou říci, že stejná otevřenost, stejné poskytnutí výhody pochybnosti, by nikdy nebyla poskytnuta osobě z pravice. Navzdory jeho minulosti v Ku-klux-klanu a Byrdovým hlasovacím výsledkům v Kongresu ho Demokratická strana považuje za hrdinu. David Duke je mezitím stále téměř výlučně identifikován se svou účastí v Ku-klux-klanu před více než čtyřiceti lety. SPLC a ADL aktivně aktualizují své záznamy o Dukovi. Během prezidentských voleb v roce 2016 byl Donald Trump několikrát vyzván, aby se od Dukea distancoval, poté co Duke vyjádřil podporu Trumpovi. Ačkoli se tito dva nikdy nesetkali, levice se snažila spojit jejich jména a opakovaně

[274] Dulis, Ezra. "Flashback: Hillary Clinton Praises 'Friend and Mentor' Robert Byrd (a KKK Recruiter)" Breitbart. 25. srpna 2016. Přístup 16. července 2017. http://www.breitbart.com/2016-presidential-race/2016/08/25/hillary-clinton-friend-mentor-robert-byrd-kkk/.

[275] "Robert C. Byrd" Biography.com. 18. března 2016. Přístup 15. července 2017. https://www.biography.com/people/robert-c-byrd-579660.

žádala Trumpa, aby se od Dukea distancoval. Politici z levice nebyli nikdy požádáni, aby učinili totéž v případě Byrda.

Pokud jde o veřejné mínění, média, politiku a levicové organizace, pokud jste na levé straně politického spektra, jakékoli dřívější příslušnosti lze snadno zapomenout a odpustit. Pokud jste však pravicový a probělošský, vaše minulost vás navždy poznamená. ADL a SPLC se o to postarají.

Toto je dokonalý příklad toho, jak levice nutí pravici hrát podle jedněch pravidel, zatímco ona sama hraje podle jiných. Levice není nikdy žádána, aby odsoudila Antifu nebo BLM, není nikdy žádána, aby odsoudila skupiny, které jsou ještě více nalevo a extrémnější než ona sama. Naproti tomu politici z pravice jsou neustále žádáni, aby odsoudili všechny pravicové skupiny – a v projevu spravedlivé zbabělosti pokaždé kapitulují.

ADL a SPLC nebojují proti nenávisti. Oni nenávist šíří. Oni nenávist ospravedlňují. Oni nenávist využívají jako zbraň. Oni nenávist podněcují a vyvolávají. Zcela mlčí, když levicoví aktivisté volají po úplném zničení celé rasy lidí – bělochů. Nejenže odmítají odsoudit svůj vlastní kmen, ale dokonce se ho snaží bránit. Každého, kdo je napravo od středu, označují za „extremistu“, ale tento termín nikdy nepoužívají pro mnohem radikálnější levici. Každý, kdo se odváží postavit proti ADL a SPLC, je označen a pomlouván jako zastánce nadřazenosti bílé rasy nebo bílý nacionalista. Obě organizace jsou velmi rychlé, když jde o odsuzování údajných zločinů z nenávisti a obviňování z „antisemitismu“. Když se však ukáže, že dané zločiny byly ve skutečnosti podvody spáchané jejich vlastními

členy, jak tomu bylo v mnoha případech, jsou pomalé v odvolávání těchto tvrzení – pokud to vůbec udělají. Když jsou lidé z pravicového spektra napadeni na shromážděních nebo na ulicích kvůli svým přesvědčením, ADL a SPLC nikdy nevydají článek nebo příspěvek na sociálních médiích, který by tyto činy odsoudil, ale požadují, aby všichni, včetně prezidenta, odsoudili „zločiny z nenávisti“ a činy „islamofobie“ a „antisemitismu“, které se v mnoha případech ukázaly jako zcela smyšlené a vymyšlené.

Ačkoli se nezdráhají používat pojmy jako „nadřazenec“ a „extremista“, ani jedna z těchto organizací, ani ADL, ani SPLC, se nikdy neobtěžuje napadnout data a argumenty předložené lidmi jako Tomislav Sunic, Greg Johnson, Jared Taylor, Richard Spencer, Daniel Friberg, Lana Lokteff, Kevin MacDonald nebo Ann Coulter. Protože to nemohou. Levice útočí na osobu, nazývá ji rasistou, fanatikem, ale nikdy se nezabývá jejími údaji ani závěry, které z nich vyvozuje. Proč? Je to jednoduché. Údaje jsou správné – a levice to ví. Pravicoví autoři jsou ADL a SPLC neustále označováni za „pseudoakademiky“, ale nikdy to nedokazují argumenty.

SPLC věnuje články útokům a pomlouvání zdrojů, které Ann Coulterová cituje ve svých knihách, ale nikdy neprokázala, že by některý z těchto zdrojů byl nepřesný.[276] Nazývat data, která se nehodí do liberálního narativu, „bíle nadřazeneckými“

[276] “Ann Coulter Cites White Nationalists, Anti-Muslim Activists and Other Racists in New Book” Southern Poverty Law Center. 29. června 2015. https://www.splcenter.org/hatewatch/2015/06/30/ann-coulter-cites-white-nationalists-anti-muslim-activists-and-other-racists-new-book. [http://archive.is/6rxhP]

nebo „rasistickými“, funguje pouze u lidí, kteří bezmyšlenkovitě přijímají vše, co jim organizace nebo autority říkají. Pro nás ostatní, kteří hledáme pravdu, to nefunguje. Mohl bych napsat celou knihu, která by nedělala nic jiného, než citovala vybrané texty liberálů, nadávala jim, vysmívala se jim, poukazovala na jejich pokrytectví a tak dále. Ale to je podlý způsob, jak vyhrát válku idejí. Je intelektuálně líné volit snadnou cestu a sbírat po cestě jen ty nejníže visící plody. Zaprvé je to urážlivé vůči čtenářům, kteří hledají spíše věcnou debatu; zadruhé je mnohem lepší vyvracet základní liberální ideologii fakty, daty, výsledky z reálného světa a logikou. I když se levice odmítá zapojit.

Kromě toho jsou lidé, které tyto organizace tak rády pomlouvají, ve skutečnosti dobří lidé. Nenechte se přesvědčit jen mými slovy ani slovy kohokoli jiného. Podívejte se na knihy, články a projevy těchto osobností. Udělejte si vlastní názor. Až uvidíte, že mnoho osobností, které levice tak zákeřně démonizuje, je upřímně motivováno pouze láskou k vlastním lidem, začnete si uvědomovat, kdo je skutečným nepřítelem.

Louis Farrakhan je další kontroverzní osobností, kterou ADL a SPLC označují za extremistu. Protože jsem se nechtěl spoléhat pouze na jejich slova, shlédl jsem některé jeho projevy a přečetl si některé jeho práce. Stejně jako většina lidí, které tato organizace označuje za „extremisty“, se zdá, že jeho motivací není nenávist, ale láska k vlastnímu lidu. Podobné názory najdete i v dílech Davida Dukea. Tito muži, kteří vyznávají hodnoty, které ještě nedávno byly zcela běžné, jsou dnes zavrhováni jako vyvrhelové. Žijeme ve společnosti, ve které

jsou lidé propagující komunismus oslavováni; dokonce kandidují na prezidenta a někdy i vyhrávají. Ti, kteří se snaží chránit svůj vlastní lid, jsou však hanobeni a pomlouváni.

Proč je vlastně nacionalismus ze své podstaty špatný? Byli to bílí nacionalisté, kdo vybudovali Ameriku, stejně jako téměř všechny země prvního světa. Co je tak špatného na tom, milovat svůj vlastní lid a chtít, aby měl vlast a budoucnost? Každá jiná skupina na planetě si může dovolit tento jednoduchý luxus. Naši předkové nebojovali a neumírali za ochranu našich národů, aby se o několik generací později staly severním Alžírskem a severním Mexikem.

Etnický nacionalismus, navzdory tomu, co by vám média ráda namluvila, nemá nic společného s nadřazeností, podrobením nebo ovládáním jiných skupin. Jedná se jednoduše o obhajobu vlastního národa a zachování vlastních domovů, touhu po sebeurčení. V tuto chvíli je nacionalismus záchrannou misí našeho národa a naší kultury.

Když už o tom mluvíme, ADL dokonce prohlásila fráze „Miluj svou rasu“, „Máme právo na existenci“ a „Je v pořádku být bílý“ za nenávistné projevy bílé nadřazenosti.[277] Uvědomte si absurditu tohoto tvrzení. Levicové organizace se snaží přesvědčit bílé lidi, že je nějak morálně odporné, když milují svůj vlastní národ.

[277] “Love Your Race” Anti-Defamation League. Přístup 13. července 2017. https://www.adl.org/education/references/hate-symbols/love-your-race. [http://archive.li/ZKcQX]

Každý rok dochází k více než 500 000 případů násilných zločinů černochů na běloších, o nichž se ADL a SPLC ve svých neustálých výkřicích o „nárůstu zločinů z nenávisti“ ani slovem nezmíní. Jasným poselstvím je, že je prostě nezajímá viktimizace bělochů. Ve skutečnosti bych dokonce řekl, že to tolerují, už jen svým mlčením.

Když se před volbami v roce 2016 a po nich objevily ve velkých městech graffiti s nápisy „Zemřete, bílí“, „Zabijte bílé lidi“, „Smrt bílé moci“, ani ADL ani SPLC nevydaly žádné prohlášení o nárůstu „incidentů motivovaných nenávistí vůči bílým“.[278] Mainstreamová média o tomto tématu také mlčela. Během nepokojů hnutí Black Lives Matter v Milwaukee v srpnu 2016 zachytily videozáznamy černošské výtržníky, jak vyhledávají a bijí bílé lidi kvůli jejich rase. Skandování „Černá síla!“ a výkřiky „Je bílý, dostaneme ho!“ byly na denním pořádku.[279] Stejná scéna se odehrála během nepokojů v Charlotte v září 2016. Bílý muž byl pronásledován na parkoviště, obklíčen a zbit davem černých výtržníků. Protože byl bílý. Ve stejný víkend byl bílý novinář, který nepokoje

[278] John Binder. “‘Die Whites Die’: Anti-Trump Rioters Vandalize NOLA Monuments” Breitbart. 10. listopadu 2016. http://www.breitbart.com/texas/2016/11/10/die-whites-die-anti-trump-rioters-vandalize-nola-monuments/. [http://archive.li/rHJud]

[279] Chase Stephens. „Video: Milwaukee Rioters Target White People For Beatings” (Video: Milwaukeští výtržníci se zaměřují na bělochy, aby je zbili) Daily Wire. 14. srpna 2016. http://www.dailywire.com/news/8354/video-milwaukee-rioters-target-white-people-chase-stephens. [http://archive.li/qXNxS]

zachycoval, sražen do bezvědomí a hozen do pouličního ohně. Naštěstí ho policisté vytáhli do bezpečí.[280]

Nejznepokojivějším aspektem ADL a SPLC je jejich vztah k orgánům činným v trestním řízení. SPLC vydává „školicí“ videa a propagandu pro orgány činné v trestním řízení po celých Spojených státech a ADL každoročně školí více než 14 000 policistů.[281]/[282] Tyto programy slouží k indoktrinaci lidí, kterým platíme za to, aby nás „chránili a sloužili nám“, aby uvěřili, že bílí muži jsou nepřátelé – že bílí muži a bílé „extremistické“ organizace jsou jejich největší hrozbou. Nemám pochyb o tom, že tyto programy jsou alespoň částečně zodpovědné za zjevnou protibělošskou zaujatost, která se projevuje tím, že bílí jsou nadměrně kontrolováni policií v poměru k jejich kriminalitě a jsou policií pokutováni a zabíjeni v míře vyšší, než je oprávněné. Vzdělávací program ADL byl vyvinut ve spolupráci s Památníkem holocaustu Spojených států, aby bylo zajištěno, že policie a orgány činné v trestním řízení budou v první řadě chránit židovské zájmy, zatímco budou zcela ignorovat, dokonce krýt, zneužívání, kterému jsou běloši vystaveni ze

[280] Maryse Farag, and Jon Lockett. “Shocking footage shows white man begging rioters for mercy while being beaten” The Sun. 23. září 2016. https://www.thesun.co.uk/news/1836515/shocking-footage-shows-white-man-begging-rioters-for-mercy-while-being-beaten-as-a-reporter-is-nearly-dragged-into-a-fire/. [http://archive.li/u3NGJ]

[281] “Law Enforcement Partnerships.” Anti-Defamation League. www.adl.org/what-we-do/combat-hate/law-enforcement-partnerships. [http://archive.li/HQosN]

[282] “Law Enforcement Resources.” Southern Poverty Law Center. www.splcenter.org/what-we-do/fighting-hate/law-enforcement-resources. [https://web.archive.org/web/20171218150251/www.splcenter.org/what-we-do/fighting-hate/law-enforcement-resources]

strany nebílých. Lidé, kterým platíme za to, aby nás chránili, jsou zkorumpovaní a nepřátelské kliky je obrátily proti nám. Takto vypadá okupační vláda.

Když se běloši stanou oběťmi hrůzných zločinů z nenávisti, jejich příběhy se málokdy dostanou na titulní stránky celostátních novin. Pokud mají štěstí, dostane se jim trochu pozornosti v místních médiích. Například muž z Ohia jménem Pat Mahaney šel domů, když ho zezadu napadla skupina šesti černošských teenagerů a zbila ho tak brutálně, že strávil téměř měsíc v nemocnici. Patovi bylo čtyřicet šest let a staral se o svou starou matku v jejich domě v Cincinnati. Ze svých zranění se nikdy úplně nezotavil a jedenáct měsíců po napadení zemřel. Šest teenagerů bylo zatčeno; tvrdili, že k útoku je vedla nuda. Za své zločiny dostali podmínku a povinnost absolvovat poradenství.[283] Národní média o tom neinformovala. Nedošlo k žádnému celonárodnímu pobouření. Nedošlo k žádným nepokojům. Byl to jen další zločin z nenávisti černochů vůči bělochům, který byl téměř zcela ignorován.

Když Pat Mahaney přišel o život rukou divokých zločinců, incident se nestal tématem měsíčních diskusí. Nebyl vidět v talk show ani slyšet v rozhlasových pořadech, nebyly o něm napsány žádné knihy, prezident Obama se k němu nevyjádřil a rozhodně nikoho neposlal na Patův pohřeb. Nebyly zřízeny žádné fondy na pomoc Patově rodině.

[283] David Boroff. "Ohio man beaten by six teens last year dies" NY Daily News. 16. července 2013. http://www.nydailynews.com/news/national/ohio-man-beaten-teens-year-dies-article-1.1399794. [http://archive.li/0I0ZO]

Když černošský pracovník dětské péče mučil a zabil osmiměsíční Reese Bowmanovou, tento rasově podbarvený příběh neovládl titulky novin.[284]

Když však George Zimmerman v sebeobraně zastřelil Trayvona Martina, všichni liberálové, včetně Baracka Obamy, se shodli, že jde o nejdůležitější událost dne. Obama naříkal, že Trayvon mohl být jeho synem. Ale pro Pata Mahaneyho, malou Reese Bowmanovou a miliony dalších obětí to byl den jako každý jiný. Jen další den. Jen další mrtvý běloch. Nedošlo k žádným nepokojům. Žádným protestům. K ničemu.

Ale možná – možná by měly být. Možná bychom měli začít vysílat signál, že podmínečné propuštění a zametání těchto úmrtí pod koberec již nebude přijatelné. Možná je trochu více netolerance přesně to, co potřebujeme. Současnou malátnost Západu snad nejlépe ilustrují scény, kdy bílí muži po sportovní události vyvolávají nepokoje a vycházejí do ulic, ale nedělají nic v případě znásilnění, brutálního zacházení a vraždy našich vlastních lidí. Možná je na čase, abychom si uvědomili, co je opravdu důležité.

Tyto organizace rády prohlašují, že „bílá nadřazenost“ je všude. Moje zpráva pro ně zní: nikdy v životě nezažili bílé impérium. Ale pokud budou pokračovat touto cestou, jednoho dne se s největší pravděpodobností ocitnou tváří v tvář všemu, čeho se nejvíce bojí.

---

[284] Rick Ritter. “New Charging Documents Reveal Gruesome Details In Murder Of Infant” CBS Baltimore. 26. května 2017. http://baltimore.cbslocal.com/2017/05/26/new-charging-documents-reveal-gruesome-details-in-murder-of-infant/. [http://archive.li/zxYLa]

Výstřely

Pojem „bílé privilegium“ je pouze bojovou taktikou ve válce proti bělochům v Americe a Evropě. Je to nástroj používaný k delegitimizaci lidí v jejich vlastních zemích. „Bílé privilegium“ a jeho zastánci jsou ve skutečnosti součástí širšího úsilí: levicoví aktivisté považují „bělošství“ za zásadní problém, který je třeba vyřešit. Neustálá propagace větší diverzity je v podstatě pokusem učinit z bělochů menšinu ve vlastní zemi. Globalizace a politika otevřených hranic, která způsobuje příliv hord migrantů z třetího světa do Evropy a Ameriky, je součástí liberálního konečného řešení bílé otázky. Důkazy podporující mé tvrzení lze čerpat prakticky z jakéhokoli zdroje – médií, reklamy, univerzitních kampusů, akademických článků a lživého tisku.

V „Otevřeném dopise bílé pravici“ se židovský bloger a takzvaný antirasistický aktivista Tim Wise rozčiluje o tom, jak se bude radovat z zániku bílé rasy:

> Protože [bílí lidé] jste na seznamu ohrožených druhů. A na rozdíl od, řekněme, orla bělohlavého nebo některých exotických druhů ondatry, nestojíte za záchranu. Za čtyřicet let, možná i dříve, už tu žádní bílí lidé nebudou...
>
> Slyšíte to? Zvuk umírajícího impéria? Váš národ, jak jste ho znali, končí, navždy? Protože já ano, a zvuk jeho zániku je nádherný.[285]

[285] Tim Wise. “An Open Letter to the White Right, On the Occasion of Your Recent, Successful Temper Tantrum” 3. listopadu 2010.

V březnu 2016, v období před prezidentskými volbami, Wise prohlásil:

> Bílí lidé: nastal okamžik pravdy. Zvolíme multirasovou demokracii, nebo bílý nacionalismus? Uvědomte si: pokud podporujete Donalda Trumpa nebo dokonce uvažujete o tom, že ho budete volit za prezidenta, zvolili jste si to druhé. Jste mým nepřítelem. Nebudu se snažit s vámi koexistovat. Nebudu se chovat mile. Nebudu předstírat, že věříme ve stejné věci, ale máme pouze odlišné názory na to, jak jich dosáhnout. Jste nepřítel, jasné a jednoduché. A musíte být zastaven. Musíte prohrát, a to ne jen o málo. O hodně. Drtivou porážkou, která ve vás nezanechá žádné pochybnosti o tom, že země, kterou preferujete, je pryč a nikdy se nevrátí.

Preston Mitchum, profesor práva na Georgetownské univerzitě:

> „Ano, VŠICHNI běloši jsou rasisti. Ano, VŠICHNI muži jsou sexisti.“
>
> „Pokud patříte k nějaké dominantní skupině, ať už jde o rasu, pohlaví, sexualitu atd., přispíváte k útlaku jiných skupin.“[286]

Profesor Thomas Curry z Texaské univerzity A&M:

---

http://www.timwise.org/2010/11/an-open-letter-to-the-white-right-on-the-occasion-of-your-recent-successful-temper-tantrum/. [http://archive.li/SwCAO]

[286] Anthony Gockowski. “Prof: ‘ALL white people are racist,’ ‘ALL men are sexist’” Campus Reform. 24. července 2017. https://www.campusreform.org/?ID=9480. [http://archive.li/yP7il]

„Abychom si byli rovni, abychom byli osvobozeni, možná budou muset někteří běloši zemřít.“[287]

Několik citátů židovského profesora Noela Ignatieva:

„Cíl zrušení bílé rasy je na první pohled tak žádoucí, že někteří mohou mít potíže uvěřit, že by mohl vyvolat jakýkoli odpor kromě toho ze strany oddaných stoupenců nadřazenosti bílé rasy.“

„Bez fenoménu nadřazenosti bílé rasy nemůže existovat bílá rasa.“

„Zrada bělošství je loajalita k lidskosti.“

„Úkolem je sjednotit tuto menšinu takovým způsobem, aby bylo nemožné, aby se dědictví bělošství dále reprodukovalo.“

„Nenechte se mýlit: máme v úmyslu pokračovat v napadání mrtvých bílých mužů, živých bílých mužů i žen, dokud nebude sociální konstrukt známý jako „bílá rasa“ zničen, ne ‚dekonstruován‘, ale zničen.“[288]/[289]

Citáty mexického profesora a zakladatele strany La Raza Unida, Jose Angela Guiterreze:

---

[287] Anthony Gockowski. “Prof: ‘some white people may have to die’” Campus Reform. 11. května 2017. https://www.campusreform.org/?ID=9166. [http://archive.li/E55mv]

[288] Noel Ignatiev. “Abolish the White Race” Harvard Magazine. Září–říjen 2002. http://harvardmagazine.com/2002/09/abolish-the-white-race.html. [http://archive.li/Qa2ct]

[289] “Harvard professor argues for ‘abolishing’ white race” The Washington Times. 4. září 2002. http://www.washingtontimes.com/news/2002/sep/4/20020904-084657-6385r/. [http://archive.li/SnD8s]

„Musíme se zbavit gringa, a tím myslím, že v nejhorším případě ho musíme zabít.“

„Náš ďábel má bledou pleť a modré oči.“

„Tohle není bílá země. Nebude to bílá země. A my ten Bílý dům natřeme na hnědo.“[290]

Žádný z těchto lidí ani jim podobných, ani jejich legie užitečných idiotů nemají zájem o rovnost. Chtějí nás ovládnout.

Po přečtení těchto citátů univerzitních profesorů je jasné, proč během tolika revolucí v historii byli „novináři“, akademici a profesoři prvními lidmi, kteří byli shromážděni a fyzicky odstraněni ze společnosti. Lidé nakonec dosáhnou hranice své tolerance; jejich trpělivost s neustálou drzostí a provokacemi vůči nim se vyčerpá.

Několik titulků:

Bílí muži musí být zastaveni: závisí na tom samotná budoucnost lidstva — Salon[291]

Heterosexuální bílí muži jsou kořenem našich problémů — Affinity Magazine[292]

---

[290] David Horowitz. The Professors: The 101 Most Dangerous Academics in America. (Regenery, 2007).

[291] Frank Joyce. “White men must be stopped: The very future of mankind depends on it” Salon. 22. prosince 2015. http://www.salon.com/2015/12/22/white_men_must_be_stopped_the_very_future_of_the_planet_depends_on_it_partner/. [http://archive.li/m6i2D]

[292] Alex Brown. “Actually... Straight, White Men Are the Root of Our Problems.” Affinity Magazine. 27. prosince 2016. http://affinitymagazine.us/2016/12/27/actually-straight-white-men-are-the-root-of-our-problems/. [http://archive.li/6a6ng]

Nevím, co si počít s dobrými bílými lidmi —Jezebel[293]

Deset věcí, které by běloši měli přestat říkat —The Huffington Post[294]

Ano, diverzita znamená zbavit se bílých lidí —Thought Catalog[295]

Únik z bělošství —The Huffington Post[296]

Kázání o nesnesitelném bělošství Ameriky — The Washington Post[297]

Zaslouží si bílí muži opravdu právo volit? — Affinity Magazine[298]

Sladká řeč bílé křehkosti — The Huffington Post[299]

---

[293] Brit Bennett. "I Don't Know What to Do With Good White People" Jezebel. 17. prosince 2014. https://jezebel.com/i-dont-know-what-to-do-with-good-white-people-1671201391. [http://archive.li/QFV4E]

[294] Melody Moezzi. "Ten Things White People Need To Quit Saying" The Huffington Post. 27. dubna 2016. http://www.huffingtonpost.com/melody-moezzi/ten-things-white-people-n_b_9765436.html. [http://archive.li/IwAh7]

[295] Emily Goldstein. "Yes, Diversity Is About Getting Rid Of White People (And That's A Good Thing)" Thought Catalog. 26. května 2015. http://thoughtcatalog.com/emily-goldstein/2015/05/get-rid-of-white-people/. [http://archive.li/DwyH1]

[296] Jennifer Delton. „Escaping Whiteness" (Únik z bělosti). The Huffington Post. 12. července 2015. http://www.huffingtonpost.com/jennifer-delton/escaping-whiteness_b_7781914.html. [http://archive.li/nof5X]

[297] Carlos Lozada. "A sermon on the unbearable whiteness of America" The Washington Post. 6. ledna 2017. https://www.washingtonpost.com/news/book-party/wp/2017/01/06/a-sermon-on-the-unbearable-whiteness-of-america/?utm_term=.92a6318ae691. [http://archive.li/43yLs]

[298] Malia Rolt. "Do White Men Really Deserve To Vote" Affinity Magazine. 1. srpna 2017. http://affinitymagazine.us/2017/08/01/do-white-men-really-deserve-to-vote/. [http://archive.li/thEJn]

[299] Anna Kegler. "The Sugarcoated Language Of White Fragility" The Huffington Post. 22. července 2016. http://www.huffingtonpost.com/anna-kegler/the-

17 politováníhodných příkladů bílého privilegia — Buzzfeed[300]

Bílé rodiny jsou motorem nerovnosti — The Huffington Post[301]

Co je to bělošství? — New York Times[302]

Důvod, proč zakázat bílým americkým mužům pobyt v Americe — Slate[303]

Bílá identita nabízí nevýraznou nicotu nebo rasismus — The Huffington Post[304]

---

sugarcoated-language-of-white-fragility_b_10909350.html. [http://archive.li/egRG5]

[300] Michael Blackmon. "17 Deplorable Examples Of White Privilege" BuzzFeed. 27. října 2013. https://www.buzzfeed.com/michaelblackmon/17-harrowing-examples-of-white-privilege-9hu9. [http://archive.li/77wPC]

[301] Jessie Daniels. "Opinion | White Families Are Engines Of Inequality." The Huffington Post. 27. února 2018. www.huffingtonpost.com/entry/opinion-daniels-white-black-wealth-gap_us_5a947f91e4b02cb368c4bf48. [http://archive.li/7yMqE]

[302] Nell Irvin Painter. "Opinion | What Is Whiteness" The New York Times. 20. června 2015. https://www.nytimes.com/2015/06/21/opinion/sunday/what-is-whiteness.html. [http://archive.li/G5MQw]

[303] Ben Mathis-Lilley. "The Case for Banning White Male Americans From America" Slate Magazine. 6. března 2017. http://www.slate.com/blogs/the_slatest/2017/03/06/white_u_s_men_should_be_banned_by_trump_administration_logic.html. [http://archive.li/3Nemw]

[304] Ian Reifowitz. "White Identity Offers Bland Nothingness or Racism -- An Inclusive American Identity Is the Answer" The Huffington Post. 30. června 2015. http://www.huffingtonpost.com/ian-reifowitz/white-identity-offers-bla_b_7695138.html. [http://archive.li/7CsPD]

> Obhajoba „zájmů bělochů“ nemůže být nikdy správná — The Times[305]

A pokud tyto publikace nestačí k vaší převýchově, naštěstí existují kurzy, které mohou běloši absolvovat, aby jim pomohly! Everyday Feminism nabízí desetitýdenní online kurz s názvem „Healing from Toxic whiteness“ (Uzdravení z toxického bělošství).[306] Po celé zemi se dokonce konají konference o privilegiích bělochů, kde si za poplatek můžete nechat pořádně vymýt mozek.

Pro studenty vysokých škol nabízí Univerzita Wisconsin Madison kurz s názvem „Problém bělošství“.[307] Hunter College nabízí další kurz s názvem „Zrušení bělošství“, ve kterém mohou být nadšené mladé mysli pokřiveny kulturním marxismem a naučit se vše o „bílém nadřazenectví a násilí“.[308] A Stanford nabízí kurz antropologie zaměřený na „odstranění bělošství“.

---

[305] David Aaronovitch. “Defending ‘white interests’ can never be right” The Times. 15. března 2017. https://www.thetimes.co.uk/article/defending-white-interests-can-never-be-right-83hlb2xpm. [http://archive.li/pJvzz]

[306] Kashmira Gander. “Healing from Toxic Whiteness: The woman behind a course helping white people tackling internalised racism” The Independent. 23. února 2017. http://www.independent.co.uk/life-style/toxic-whiteness-healing-white-people-internalised-racism-woman-sandra-kim-new-york-a7595216.html. [http://archive.li/UzpIk]

[307] Thomas Columbus. “University offers class on ‘The Problem of Whiteness’” The College Fix. 19. prosince 2016. https://www.thecollegefix.com/post/30434/. [http://archive.li/vadkT]

[308] Anthony Gockowski. “‘Abolition of Whiteness’ course offered at Hunter College” Campus Reform. 25. května 2017. http://www.campusreform.org/?ID=9231. [http://archive.li/SbmCA]

Jsem si jistý, že další univerzity budou následovat. Jako by společenské vědy nebyly již dost zaplaveny degenerativním virem, kterým je kritická teorie, zajistí, aby se nyní stala také součástí povinného kurikula (čti: propagandistického programu).

Lidé, kteří dnes vystupují jako „intelektuálové“, profesoři, novináři, autoři knih a článků o privilegiích bělochů, jsou bezpochyby jedni z nejnenávistnějších, nejvíce povýšeneckých a nejodpornějších parazitů na planetě.

Bílá vina se proměnila v průmysl, ve kterém mohou nebílí nejen učit bílé, aby se ještě více nenáviděli, ale mohou z toho dokonce i značně profitovat. Od knih přes kurzy až po semináře, trh s etnomasochismem roste každým dnem.

Na základě svých vlastních zkušeností a výzkumu se mi zdá, že mnoho moderních univerzitních programů nyní slouží jako indoktrinační centra pro komunistickou radikalizaci, místa, kde se potlačuje kritické myšlení. Ještě znepokojivější je možná to, jak tato myšlenková nákaza liberalismem začne ovlivňovat mladé lidi. V současné době se konají konference, na nichž se učitelé od mateřských škol až po střední školy učí, jak se vypořádat se svými žáky a jak s nimi hovořit o bílých privilegiích, problémech „bělošství“ a jak řešit „mikroagrese“ ve třídě.[309] Děti již od šesti let budou nyní vystaveny stejnému kulturnímu marxismu a kritické teorii frankfurtské školy jako vysokoškolští studenti. Mladí běloši se učí nenávidět sami sebe,

[309] Nathan Rubbelke. “Conference teaches K-12 educators how to combat ‘whiteness in schools’” The College Fix. 28. července 2017. https://www.thecollegefix.com/post/34912/. [http://archive.li/pfxz1]

nenávidět svou rasu a nést pocit kolektivní viny; budou učeni, že jsou ze své podstaty zlí, protože jsou bílí. Nikdo se nenarodí s nenávistí ke svému vlastnímu lidu; etnomasochismus není vrozený – je to naučené chování. Musí se to mladým lidem vštěpovat. To vše jsou velmi jasné známky toho, že jsme podrobeni kontrole nepřátelské elity.

„Bílý ďábel“, „bílý odpad“, „toxické běloštví“, „bílá rasa je rakovinou lidstva“, „mrtvý bílý muž“, „genocida bílých“, „zrušte bílou rasu“. Média, zprávy, profesoři, liberálové, všichni fňukají nad „nebezpečnou rétorikou“ pocházející z pravice, zatímco oni sami volně a otevřeně diskutují o způsobech, jak zbavit svět bílého problému. Nikdo nepřichází, aby omezil nenávist těchto lidí. Je na nás, abychom ukončili tyto urážky proti našemu lidu.

Kdybychom skutečně žili v zemi bílé nadřazenosti, jak tvrdí levice, byly by to takové titulky, jaké vidíme? Byly by tisku, akademické obci a médiím povoleny takové vehementní a otevřeně protibělošské komentáře? V zemi skutečné bílé nadřazenosti by se beztrestně vyskytovaly urážky typu „bílý odpad“ a výzvy ke „genocidě bílých“? Kdybychom žili v zemi bílé nadřazenosti, měli by tito lidé druhý den práci? Samozřejmě že ne. Pokud liberálové skutečně věří, že jejich schopnost otevřeně se nám vysmívat a podporovat naše vykořenění je důsledkem „bílé nadřazenosti“, čeká je pekelný šok. Vytvářejí právě ty monstra, kterých se nejvíce bojí.

Kdyby tyto výroky byly proneseny o jakékoli jiné skupině lidí, lidé by volali po hlavách těch, kteří je pronesli. Proč to ve své vlastní zemi, kterou vybudovali naši předkové, necháváme

bez odezvy? Myslíte si, že by na nás byli hrdí? Tito muži, kteří bojovali a zemřeli za naše národy – byli by hrdí na to, čím jsme se stali? Dovolit invazivnímu druhu vstoupit do naší vlasti, útočit na nás s takovou arogancí a drzostí a s takovou naprostou beztrestností?

Žádná jiná skupina na Zemi by to netolerovala. Ani naši vlastní předkové před pouhým stoletím.

„Bělošství“, navzdory rétorickým pseudo-intelektuálním výmluvám, které za něj jeho uživatelé vymýšlejí, je prostě krycí slovo pro bílé lidi nebo Evropany. Naši nepřátelé nemají odvahu vyhlásit otevřenou válku. Schovávají se tedy za svými liberálními dogmaty. Bělošství znamená běloch, „rasista“ nyní také znamená běloch a diverzita samozřejmě znamená méně bělochů. Jako by nestačilo, že tito lidé podporují politiky po celém světě, které pronásledují a ničí naši rasu, ještě se tomu smějí a fandí tomu.[310] Jsou potěšeni skutečností, že běloši se stávají menšinou ve svých vlastních zemích.

The Washington Post, známý svými falešnými zprávami, publikoval článek s názvem „Válka proti bělochům je mýtus – a navíc ošklivý“. V článku autoři popisují ekonomické úspěchy bělochů ve srovnání s černochy a Hispánci jako „důkaz“, že žádná válka proti bělochům neexistuje. Samozřejmě opomíjejí ekonomické úspěchy Asiatů, které jsou vyšší než úspěchy

[310] Matt Stoller. “On Mocking Dying Working Class White People” Medium. 24. března 2017. https://medium.com/@matthewstoller/on-mocking-dying-working-class-white-people-d0ea653a91a9. [http://archive.li/eFBfv]

bělochů.[311] Jejich článek je pouze důkazem rozsáhlého utajování toho, co se děje. Úmyslně opomíjejí skutečnost, že 85 procent násilných mezirasových zločinů, kterých je každoročně více než půl milionu, tvoří útoky černochů na bělochy. Rozhodli se ignorovat skutečnost, že téměř 100 procent mezirasových znásilnění tvoří znásilnění bílých žen nebílými.[312] Nezmínili ani to, že jen v Anglii bylo za posledních čtyřicet let znásilněno téměř milion bílých žen a dětí arabskými a africkými muslimy. Ignorovali skutečnost, že kvůli těmto ekonomickým úspěchům jsou bílí nuceni financovat životní styl a rodiny černochů a Hispánců, kteří jsou trvalým čistým negativem pro státní rozpočet. Naše památky jsou ničeny a vandalizovány, jsme vymazáváni z našich vlastních historických knih, naše identita je znehodnocována, dekonstruována, dokud nejsme odosobněni. Jsme vražděni, znásilňováni, biti a vydíráni nebílými v naprosto nepřiměřené míře, zatímco média tyto zločiny zakrývají a omlouvají – protože běloši mají vyšší průměrný příjem než černoši a Hispánci.

Článek s názvem „Poslední dny bílého světa“ se zabývá demografickými údaji a prognózami. Závěr: brzy na Zemi nebude žádná země, stát ani město, kde by běloši tvořili

[311] Christopher Ingraham and Heather Long. “The ‘war on whites’ is a myth — and an ugly one” The Washington Post. 14. srpna 2017. https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2017/08/14/the-war-on-whites-is-a-myth-and-an-ugly-one/?utm_term=.db1f14355231. [http://archive.li/wpXbE]

[312] Jared Taylor. “New DOJ Statistics on Race and Violent Crime” American Renaissance. 1. července 2015. https://www.amren.com/news/2015/07/new-doj-statistics-on-race-and-violent-crime/. [http://archive.li/0dMuY]

většinu.[313] Asiaté budou mít vždy Asii. Afričané budou mít vždy Afriku. Židé budou mít Izrael. Arabové budou mít Blízký východ. Hispánci budou mít Střední a Jižní Ameriku. A co my Evropané? My nebudeme mít ani jediné město, které bychom mohli nazývat svým vlastním. I ve svých vlastních zemích jsme vytlačováni. Kdyby se to stalo jakékoli jiné skupině na planetě, nazývali bychom to genocidou; u nás je to však vítáno. Vyhledávání výrazu „genocida bílých“ na internetu vás ujistí, že se jedná pouze o „rasistickou konspirační teorii“. Oni jásají nad naším zánikem a pak nám prostřednictvím médií tvrdí, že se nic neděje.

Pak si ujasněme fakta. Imigrace je genocida. Prostřednictvím našich daní jsme nuceni financovat válku proti našemu vlastnímu lidu. Válka je vedena našimi vlastními penězi, na naší vlastní půdě. Etnické čistky bělochů se odehrávají v našich vlastních zemích. Ať už jde o masové vraždění nebo masovou migraci, konečný výsledek je stejný. Neexistuje jiný termín než etnická čistka, který by popsal realitu, že nezůstane jediný národ, stát nebo město, kde by běloši byli ve většině. Naše vlast je nám každý den více a více odnímána.

V mnoha případech jsou tyto snahy o odstranění bělochů čistě kulturní. Vezměme si například Eiffelovu věž, snad jeden z nejznámějších symbolů moderního Západu. Slavná pařížská

[313] Anthony Browne. “The last days of a white world Non-whites will be majority in US and Europe by 2050” The Guardian. 3. září 2000. https://www.theguardian.com/uk/2000/sep/03/race.world. [http://archive.li/e41uQ]

památka byla nedávno znesvěcena vůbec první malbou, která byla namalována na jejím podstavci. K namalování této malby byl vybrán „umělec“ jménem Cleon Peterson, jehož portfolio obsahuje díla zobrazující bílé ženy, které jsou bity, popravovány a znásilňovány černochy. Scéna s názvem „Endless Sleep“ (Nekonečný spánek) zobrazuje černé postavy na bílých postavách, uspořádané do šesticípé hvězdy, s černochem a bílou ženou „objímající se“ uprostřed.[314] Eiffelova věž je výrazným symbolem evropské kultury a evropských národů. „Umění“, které bylo vybráno jako první k ozdobení tohoto prostoru ve více než stoleté historii věže, je otevřeným zobrazením nahrazování bělochů „umělcem“, který svou kariéru postavil na násilných scénách mučení, znásilňování a vraždění bělochů nebílými lidmi.

Věnujte tomu pozornost: je to všude kolem nás. Válka zuří, tiše, ale jistě. Volají po genocidě bílých, pak se ale pod tlakem vyhýbají odpovědnosti a celou věc označují za konspirační teorii. Pokud někdo z levice chce genocidu bílých, je to v pořádku. Ale ať se k tomu přizná. Nebuďte zbabělci, když se vám někdo postaví. Profesor George Ciccariello-Maher byl hostem pořadu Tuckera Carlsona; tvrdil, že jeho komentáře o znásilňování a zabíjení bělochů byly pouze vtipy a že jeho „vánoční přání genocidy bílých“ byla pouze satirou na

[314] Priscilla Frank. “This Massive Painting Is Best Viewed From The Eiffel Tower.” The Huffington Post. 30. září 2016. www.huffingtonpost.com/entry/cleon-peterson-eiffel-tower-mural_us_57ee7444e4b082aad9bacd2a. [http://archive.li/YMPzz]

„imaginární koncept“.[315] Neoznačujte nás za rasisty, když chceme suverénní hranice, když se snažíme zachránit naše národy a naše lidi před vaší ďábelskou politikou a genocidními úmysly. Vyhlašte válku, dejte všem vědět o svých úmyslech, abychom mohli odpovídajícím způsobem reagovat.

Fin

Hordy se na tebe řítí, můj příteli. Pokud si myslíš, že jsi v bezpečí, protože jsi volil kandidáta podporujícího otevřené hranice nebo protože jsi na sociálních médiích zveřejnil fotku s nápisem „Podporuji Black Lives Matter“, hluboce se mýlíš.

Podívej se, jak se zachází s bělochy v Jižní Africe. Pokud si na vteřinu pomyslíš, že Evropa a Amerika se nevydají stejnou cestou, až Evropané přestanou být ve svých vlastních zemích většinou, zamysli se znovu.

Pokud si myslíš, že tě zachrání nálepka „Coexist“ na nárazníku, zvaž toto. V Jižní Africe tvoří běloši méně než 10 procent populace, přesto jsou znásilňováni a napadáni čtyřikrát častěji než kdokoli jiný. Jsou doslova loveni až k vyhynutí, zatímco svět nečinně přihlíží. Míra vražd bělochů v Jižní Africe je 313 na 100 000 obyvatel. To je více než u jakékoli jiné skupiny lidí na planetě Zemi. Nejenže jsou vražděni, ale jsou také denně mučeni nejodpornějšími a nejstrašnějšími způsoby,

[315] “Fiery Tucker Battles Prof Offended by Airplane Passenger Giving 1st-Class Seat to Soldier” Fox News. 30. března 2017. http://insider.foxnews.com/2017/03/30/tucker-carlson-tonight-debate-drexel-university-professor-george-ciccariello-maher. [http://archive.li/GY1Gp]

jaké si lze představit. Jihoafričtí běloši čelí genocidě, zatímco svět mlčí.[316]

Stojíme na křižovatce, jakou jsme v historii Západu ještě nikdy nezažili. Je nejvyšší čas se důkladně zamyslet nad tím, kterou cestou se vydáš, západní člověče.

Projevy liberální nemoci: rasismus

V diskusích o rase s liberály se neustále objevují lži. Opakují lži, že černochy střílí policie a že příčinou tíživé situace některých nebílých skupin jsou privilegia bělochů. Lživá média nikdy nezmiňují údaje, které dokazují, že běloši jsou častěji oběťmi násilí než jakákoli jiná rasová skupina, a ani se nezajímají o to, aby o těchto případech informovala média. Zajímá je pouze zachování jejich narativu.

Když jsou konfrontováni s fakty, když jim někdo řekne, že privilegia bělochů jsou mýtus a že problémem určitých komunit jsou jejich vlastní rozhodnutí a činy, liberálové ztrácejí rozum.

Tyto pojmy, jako „systematický rasismus“ a „privilegia bělochů“, jsou však empiricky neopodstatněné. Liberálové nepředkládají žádné důkazy na podporu své teorie o privilegiích bělochů. Jsou to jen slova vymyšlená sociology, aby znevážili tvrdou práci Západu a podkopali všechny naše úspěchy. Jsou to jen slova vymyšlená sociology, aby vysvětlili, proč někteří lidé

[316] Ilana Mercer. “Damned Lies and Statistics About Black-on-White Farm Murders in South Africa” American Renaissance. 1. května 2017. https://www.amren.com/commentary/2017/05/black-white-farm-murders-south-africa-statistics-ilana-mercer/. [http://archive.li/MH1IT]

mohou uspět a jiní uvíznou v době kamenné a mají problém splnit i ty nejnižší západní standardy.

To, co levice a nebílí označují jako „privilegia bílých“, není nic jiného než kompetence bílých. Pracovitost bílých. Boj bílých. Bílá vytrvalost. A v konečném důsledku bílá kultura. Stali jsme se velkými díky vlastnímu úsilí, ne díky nějakým nezaslouženým „privilegiím“, která existují v nehmotné metafyzické sféře. Nenechte si nikým namluvit něco jiného.

Navzdory těmto faktům, které zcela vyvrací liberální narativ, liberálové stále vehementně lpí na svém příběhu. Liberálové tvrdí, že bílí jsou rasisté, zatímco sami neustále haní bílé a bílé zájmy.

Vidíme, jak liberální mysl projektuje své vlastní předsudky, nenávist a bigotnost na pravici. Liberálové tvrdí, že pravice je vinna tím, co levice dělá nepřetržitě. Když liberálové přicházejí s konspiračními teoriemi o privilegiích bělochů, snaží se vinit jinou skupinu za své vlastní selhání. Nejsou schopni uznat svou vlastní odpovědnost.

V této souvislosti se hojně používají předefinovaná slova. Dokonalým příkladem je myšlenka, že rasisty mohou být pouze běloši. V celé této diskusi o rase se také objevují pocity pronásledování. Vždy je to zlý běloch, který utlačuje všechny ostatní – kromě Asiatů, Indů a vlastně všech, kteří chodí do školy, nepáchají trestné činy a chodí do práce.

Liberálové vždy usilují o moc pro svou vlastní skupinu, a to i když se snaží odsoudit skupiny mimo ni. Získávají podporu

tím, že lidem říkají, že jsou oběťmi rasismu, a ujišťují je, že je všechny zachrání před těmito hrůzami.

Přehnaný pocit morální nadřazenosti je patrný ve způsobu, jakým se liberálové a extremistické skupiny jako ADL a SPLC jednostranně prohlašují za morální autoritu ve všech záležitostech týkajících se rasy.

Sebeobviňování a sebenenávist se projevují u mnoha liberálů, kteří jsou pohlceni pocitem bílé viny. Po celé Evropě a dokonce i v Americe vidíme příznaky etnomasochismu. Tvrzení, že běloši nebo Evropané nemají vlastní kulturu, je jen jedním z mnoha příkladů.

Touha ovládat a umlčet svou vnější skupinu, bělochy, je všudypřítomná. Všechny příznaky obou seskupení lze najít v diskusi o rase.

Seskupení I

1. Podvodnost, projevující se opakovaným lhaním, velkým přeháněním nebo zamlčováním protichůdných informací s cílem prosadit vlastní verzi událostí a diskreditovat ostatní.

2. Podrážděnost nebo agresivita vůči komukoli, kdo zpochybňuje nebo se staví proti jejich názorům. Spojeno s neschopností rozpoznat vlastní pokrytectví, dvojí metry a dvojí uvažování.

3. Neschopnost přizpůsobit názory, když jsou konfrontováni s informacemi, které jsou v rozporu s jejich vlastními přesvědčeními.

4. Časté projektování vlastních rysů na ostatní.

5. Obtížnost vyrovnat se se ztrátou kontroly nebo moci, nebo silná touha po kontrole a moci.

Seskupení II

6. Odvolává se na pozměněné a předefinované významy slov nebo se při argumentaci opírá o smyšlené pojmy.

7. Trvalý pocit, že je obětí nebo že mu bylo ublíženo, aniž by mu byla skutečně způsobena jakákoli újma. Po útoku na ostatní se také chová jako oběť.

8. Intenzivní pocit spravedlnosti nebo morální nadřazenosti.

9. Neschopnost rozpoznat negativní důsledky vlastních činů. Často svaluje vinu na ostatní.

10. Intenzivní pocit viny nebo sebenenávisti, který se často projevuje jako nenávist vůči vlastní identitě jako součásti větší skupiny.

Feminismus a zkáza západních žen

Moderní feminismus třetí vlny, tak jak existuje dnes, se snaží zničit rodinu jako jednotku, způsobit větší závislost na státu a učinit ženy nešťastnými. Feministická teorie se snaží postavit ženy proti mužům, podkopat tradiční hodnoty a odcizit ženy. Nic z toho, co feministé prosazují, ženám nijak nepomáhá. Ve skutečnosti má přesně opačný účinek.

Moderní feminismus tvrdí, že usiluje o rovnost pohlaví, ale nic nemůže být dále od pravdy. Feministům na rovnosti vůbec nezáleží. Nezajímá je, že muži platí většinu daní, zatímco ženy využívají většinu státních dávek.[317] Nezabývají se skutečností, že zdravotní pojišťovny již nemohou ženám účtovat vyšší sazby než mužům, a to navzdory tomu, že ženy využívají zdravotní pojištění častěji než muži a často mají dražší zdravotní péči.[318] V oblasti automobilového pojištění mohou pojišťovny stále účtovat mužům vyšší sazby než ženám, protože muži představují větší riziko pro pojišťovny kvůli vyšší míře řízení pod vlivem alkoholu a překračování rychlosti.[319] Feministé tvrdí, že existuje „skleněný strop“, který brání více ženám stát se generálními ředitelkami společností, ale podivně mlčí o

[317] Derek Thompson. “7 Facts About Government Benefits and Who Gets Them” The Atlantic. 18. prosince 2012. https://www.theatlantic.com/business/archive/2012/12/7-facts-about government-benefits-and-who-gets-them/266428/. [http://archive.li/2827b]
[318] “ObamaCare No Discrimination” Obamacare Facts. Přístup 10. července 2017. http://obamacarefacts.com/no-discrimination/. [http://archive.li/DwzwG]
[319] “Why women pay less for car insurance” Esurance. Přístup 10. července 2017. https://www.esurance.com/info/car/why-women-pay-less-for-car-insurance.

skutečnosti, že více než 90 procent úmrtí na pracovišti tvoří muži.[320]

Kde jsou demonstrace požadující, aby muži a ženy platili stejné sazby za pojištění automobilů? Kde je pobouření nad tím, že ženy nemusí být registrovány v rámci zákona o selektivní službě, aby mohly získat finanční podporu na studium na vysoké škole? Kde je organizace, která vybírá mladé ženy pro nejnebezpečnější a nejšpinavější práce? 99 procent popelářů jsou muži – ale feministky se o takový rovný podíl vůbec nezajímají.[321]

Více než 70 procent všech bezdomovců a sebevrahů jsou muži.[322]/[323] Přesto málokdy vidím někoho, kdo by vyjadřoval vážné znepokojení ohledně mladých mužů na ulicích nebo těch, kteří si berou život. Feministé pochodují po ulicích a požadují od vlády bezplatnou antikoncepci, placenou z daní, které pocházejí převážně od mužů, ale o závažných problémech naší společnosti podivně mlčí. Pochod žen ve Washingtonu byl výjimečný svou mírou nároků. Požadovaly, aby daňoví

---

[320] Andrew Knestaut. Fewer Women Than Men Die of Work-Related Injuries, Data Show. Americký úřad pro statistiku práce. Sčítání smrtelných pracovních úrazů. Červen 1996.

[321] Elland Road Partners. "14 Behind-the-Scenes Secrets of Garbage Collectors" Mental Floss. 5. března 2015. http://mentalfloss.com/article/62038/14-behind-scenes-secrets-garbage-collectors. [http://archive.li/RO6B2]

[322] Daniel Freeman a Jason Freeman. "Why are men more likely than women to take their own lives" The Guardian. 21. ledna 2015. https://www.theguardian.com/science/2015/jan/21/suicide-gender-men-women-mental-health-nick-clegg. [http://archive.li/FkRIl]

[323] Glen Poole. "Homelessness is a gendered issue, and it mostly impacts men" The Telegraph. 6. srpna 2015. http://www.telegraph.co.uk/men/thinking-man/11787304/Homelessness-is-a-gendered-issue-and-it-mostly-impacts-men.html. [http://archive.li/0qr67]

poplatníci financovali jejich koníček, kterým je rekreační sex. Požadovaly bezplatnou antikoncepci, bezplatné testování na pohlavně přenosné choroby a bezplatné potraty. Skutečnost, že moderní feministky považují tyto věci za základní práva, příliš nepřispívá k posílení jejich postavení bojovnic za rovnost. Mám mnoho koníčků, ale nedokážu si představit, že bych požadoval, aby mi vláda platila nový objektiv k fotoaparátu, pneumatiky na kolo nebo střelivo. Představte si, že jste tak sebestřední, že skutečně věříte, že je odpovědností někoho jiného financovat to, co děláte ve svém volném čase!

Širší otázku reprodukčních práv žen považuji za neuvěřitelně jednostrannou a nerovnou. Vzhledem k tomu, že tito agitátoři tvrdí, že usilují o rovnost, je pro mě podivné, že mužům nenabízejí téměř žádná práva týkající se dětí, a to od okamžiku početí až po výživné. Pokud jsou muž a žena ve vztahu a žena otěhotní, muž nemá vůbec žádné právní slovo ohledně toho, co se stane s těhotenstvím. Pokud muž dítě zoufale chce, ale žena chce potrat, může se jednostranně rozhodnout pro potrat, aniž by muž měl možnost se k tomu vyjádřit. Pokud se žena rozhodne dítě mít, může muže žalovat o výživné, které musí platit, i když má pouze omezená práva na péči o dítě. Na tomto uspořádání není vůbec nic rovného. Žena má pravomoc rozhodovat o všem, co se týká života dítěte, zatímco muž má pravomoc minimální nebo žádnou.

Feministky chtějí rovnost pouze v tom nejorwellovštějším smyslu slova: všichni jsou si rovni, ale někteří jsou si rovnější.

Mýtus o rozdílech v platech

Největším mýtem, který feministky šíří, je „rozdíl v odměňování žen a mužů“. Feministky od studentek genderových studií s fialovými vlasy až po Hillary Clintonovou a Bernieho Sanderse neustále omílají téma rozdílu v platech. Tvrdí, že ženy vydělávají pouze 75–80 centů za každý dolar, který vydělá muž. Podívejme se, jak moc je toto tvrzení opodstatněné.

Údaje, které ukazují, že muži vydělávají více peněz než ženy, byly získány tak, že se celková částka vydělaných peněz mužů vydělila počtem mužů v produktivním věku; totéž se provedlo u žen a výsledkem bylo, že muži v průměru vydělávají více peněz než ženy. Liberální feministky rády spojují tento jednoduchý fakt s představou, že muži vydělávají více za stejnou práci, což vůbec není pravda. Údajný rozdíl v platech nezohledňuje úroveň vzdělání, povolání ani odpracované hodiny.[324] Při bližším pohledu na data zjistíme, že muži pracují více hodin než ženy, dělají více přesčasů, volí studijní programy a kariéry s vyšším platovým ohodnocením a berou si méně volna. Tvrzení, že muži vydělávají více než ženy, nezohledňuje skutečnost, že většinu pracovních pozic, jako je vývoj softwaru a síťové inženýrství, zastávají muži, zatímco většina manažerů lidských zdrojů a administrativních asistentů jsou ženy.[325]

---

[324] “Fallacy of the Gender Wage Gap” PayScale. 10. dubna 2013. http://www.payscale.com/career-news/2013/04/fallacy-of-the-gender-wage-gap. http://archive.li/Kmegs]

[325] Steve Tobak. “8 Reasons Why The “Gender Pay Gap“ Is A Total Sham” Business Insider. 11. března 2011. http://www.businessinsider.com/actually-the-gender-pay-gap-is-just-a-myth-2011-3. [http://archive.li/HiBAr]

Studie, které zohledňují všechny výše uvedené proměnné, dále zjistily, že „mzdový rozdíl“ klesá na méně než 2 procenta.[326] To znamená, že když mají muži a ženy stejnou úroveň vzdělání, stejnou délku praxe a stejnou kariéru, dostávají téměř stejnou mzdu, přičemž ženy v mnoha oborech vydělávají v průměru dokonce více.[327] Liberální feministky prezentují problém „mzdového rozdílu“ neuvěřitelně zavádějícím a nečestným způsobem.

Rychlý myšlenkový experiment ukazuje naprostou absurditu představy, že ženy dostávají za stejnou práci nižší plat než muži. Představte si, že jste majitelem společnosti, která má deset zaměstnanců, pět mužů a pět žen. A představte si, že všichni ve společnosti dělají přesně stejnou práci a mají stejnou produktivitu, ale ženy dostávají plat 35 000 dolarů ročně, zatímco muži vydělávají 50 000 dolarů ročně. Ročně to znamená celkem 250 000 dolarů pro muže a 175 000 dolarů pro ženy, což činí celkem 425 000 dolarů vyplacených na mzdách. Kdyby společnost propustila všech 5 mužů a najala 5 dalších žen za nižší mzdu 35 000 dolarů, okamžitě by ušetřila 75 000 dolarů ročně, což představuje úsporu mzdových nákladů téměř 20 procent. Kdyby muži skutečně vydělávali výrazně více peněz za úplně stejnou práci, jak tvrdí mnoho feministek, nebyl by v zemi jediný muž, který by si našel práci. Kdyby

[326] Aimee Groth. “The Gender Gap Is Much, Much Smaller Than Anyone Realized” Business Insider. 30. května 2013. http://www.businessinsider.com/the-gender-pay-gap-is-overblown-2013-5. [http://archive.li/ot2Ww]
[327] Patricia Garcia. “These 10 Careers Pay Women More Than Men” Vogue. 20. dubna 2017. http://www.vogue.com/article/careers-pay-women-more-than-men. [http://archive.li/mvuN8]

společnosti s desítkami tisíc zaměstnanců, které ročně vyplácejí desítky milionů dolarů na mzdách, mohly přes noc snížit své mzdové náklady o 20 procent tím, že by najímaly pouze ženy, nemyslíte, že by to už dávno udělaly?

Dostali jsme se tedy do slepé uličky: buď jsou všechny společnosti v zemi natolik sexistické, že jsou ochotny platit mužům podstatně vyšší částky pouze z důvodu jejich pohlaví, nebo je představa, že ženy vydělávají méně než muži za stejnou práci, lží. Studie, které se touto otázkou zabývaly, i samotná logika naznačují, která z těchto možností je pravděpodobnější.

Udržování mýtu o mzdovém rozdílu je dalším způsobem, jakým se liberálové snaží prosadit svůj příběh, že ženy a nebílí jsou utlačováni zlými bílými muži, aby se mohli stát ušlechtilými bojovníky za „sociální spravedlnost“. Je to stejný starý trik s mírně novým nátěrem – a fialovými vlasy.

Kultura znásilnění

Feministky definují kulturu znásilnění jako prostředí, ve kterém převládající normy umožňují, aby k znásilnění docházelo častěji, aby bylo zamlčováno, bagatelizováno a ignorováno.

Kultura znásilnění skutečně existuje a je stále více rozšířená; liberální feministky a já se v tomto bodě shodujeme. Zde však naše shoda končí: Právě ti, kdo kulturu znásilnění udržují a způsobují, jsou feministky, liberálové a globalisté prosazující otevřené hranice.

V západním světě v současné době dochází k popírání rozšířeného znásilňování, a toto popírání podporují právě liberální feministky. Popírají skutečnost, že došlo ke stovkám

případů znásilnění muslimskými gangy; popírají obchodování se ženami a malými dětmi za účelem sexuálního zneužívání, k němuž dochází po celé Evropě a Spojených státech.[328] Tyto případy se většinou podařilo udržet mimo pozornost médií a tisku, a to navzdory skutečnosti, že mnoho z těchto incidentů se týká stovek obětí a trvá již deset let nebo déle. Feministky odmítají uznat skutečnost, že arabští a afričtí muži v Evropě a Americe páchají v porovnání s evropskými muži neúměrně vysoký počet sexuálních trestných činů. Feministky ignorují skutečnost, že od zavedení politiky otevřených hranic došlo v zemích jako Švédsko k nárůstu počtu znásilnění z 400 ročně na více než 6 000 ročně.[329] Ignorují skutečnost, že téměř polovina švédských žen se nyní bojí opustit svůj domov, ve své vlastní zemi, a ignorují skutečnost, že stejný trend se projevuje u žen po celé Evropě.[330]

Švédská vláda se sama označuje za „první feministickou vládu na světě“.[331] Kam tito feminističtí vůdci vedli ženy ve Švédsku? K jedné z nejvyšších mír znásilnění na světě a k neustálému stavu strachu a úzkosti, který je tak silný, že mnoho

---

[328] “Rotherham child abuse: Cases in other towns” BBC News. 27. srpna 2014. http://www.bbc.com/news/uk-28953549. [http://archive.li/lDTyI]

[329] Ingrid Carlqvist and Lars Hedegaard. “Sweden: Rape Capital of the West.” 14. února 2015. https://www.gatestoneinstitute.org/5195/sweden-rape. [http://archive.li/cRcwf].

[330] Oliver JJ. Lane. “Scared Sweden: Almost Half Of Women ‘Afraid’ To Be Out After Dark In Europe’s Rape Capital” Breitbart. March 04, 2016. http://www.breitbart.com/london/2016/03/04/scared-sweden-almost-half-of-women-afraid-to-be-out-after-dark-in-europes-rape-capital/. [http://archive.li/LqrsJ]

[331] “A Feminist Government” Švédské vládní úřady. Přístup 10. července 2017. http://www.government.se/government-policy/a-feminist-government/. [http://archive.li/LBvpD]

žen se ani necítí dobře, když opouštějí své domovy samy. Není se čemu divit: Národní rada pro prevenci kriminality zveřejnila zprávu, z níž vyplývá, že pokud bude tento vzestupný trend pokračovat, každá čtvrtá švédská žena bude alespoň jednou za život znásilněna.[332]

Feministky mlčí o rozšíření útoků kyselinou po celém světě a stejně tak mlčí o jejich nárůstu na Západě. Jen v Londýně bylo v posledních několika letech nahlášeno přes 1 500 útoků kyselinou – krásný zvyk, který muslimové přinesli s sebou na Západ.[333] Odhaduje se, že za posledních čtyřicet let bylo více než milion britských žen a dívek znásilněno migranty.[334] Masové sexuální útoky sužují téměř každé město v Evropě, zatímco lživá média se snaží tyto zvěrstva utajit. Nelze odhadnout, kolik dalších milionů dívek a žen bylo znásilněno po celé Evropě invazními hordami neevropských mužů. Jsou to miliony dívek a žen, které by nikdy nebyly vystaveny takovým hrůzám a mučení, kdyby hranice jejich zemí zůstaly bezpečné a uzavřené.

Do západního světa se v alarmujícím tempu šíří kultura znásilnění, ale feministky se pokaždé zaměřují na nejjednodušší

---

[332] Daniel Greenfield. "1 in 4 Swedish Women Will Be Raped as Sexual Assaults Increase 500 percent" Frontpage Mag. 29. ledna 2013. http://www.frontpagemag.com/point/175434/1-4-swedish-women-will-be-raped-sexual-assaults-daniel-greenfield. [http://archive.li/xhVbd]

[333] Saagar Enjeti. "1,500 Acid Attacks Hit London Since 2011" The Daily Caller. 16. března 2017. http://dailycaller.com/2017/03/16/1500-acid-attacks-hit-london-since-2011/. [http://archive.li/Zcdkj]

[334] Dale Hurd. "'Easy Meat.' Britain's Muslim Rape Gang Cover-Up" CBN News. 29. října 2016. http://www1.cbn.com/cbnnews/world/2016/august/easy-meat-britains-muslim-rape-gang-cover-up. [http://archive.li/iUxqY]

cíle. Jsou neustále pobouřeny případem Brocka Turnera, ale odmítají diskutovat o případu Edgara Mendozy, nelegálního přistěhovalce, který znásilnil šestiletou dívku v jejím vlastním domě.[335]

Proč? Protože případ Turnera zapadá do feministického narativu o „privilegovaném bílém sportovci“, který si může dovolit cokoliv. Případy, kdy ženy a děti znásilňují v nepřiměřeně vysoké míře nebílí muži a migranti, mezitím nezapadají do jejich liberálního narativu o chudých mladých uprchlících, kteří se jen snaží vybudovat si lepší život na Západě.

Neviděl jsem téměř žádné mediální zpravodajství o páru, který byl na dovolené v Německu, když africký migrant znásilnil ženu s nožem v ruce, ani o případu ve Švédsku, kde dva afričtí migranti znásilnili dívku a zbili její kamarádku do té míry, že utrpěla trvalé poškození mozku.[336]/[337] Tito zločinci dostali za své činy pouze tři roky vězení. Jejich činy nevyvolaly žádné pobouření.

---

[335] “Illegal immigrant breaks into NJ home, rapes 6-Year-Old girl, police say.” Fox News. 7. října 2017. www.foxnews.com/us/2017/10/07/illegal-immigrant-breaks-into-nj-home-rapes-6-year-old-girl-police-say.html. [http://archive.li/YUV8o]

[336] Alan Hall. “Boyfriend forced to watch as refugee rapes his girlfriend at knifepoint during camping trip in Germany” Daily Mail Online. 9. dubna 2017. http://www.dailymail.co.uk/news/article-4395310/Boyfriend-forced-watch-refugee-rapes-girlfriend.html. [http://archive.li/HhMGZ]

[337] Jack Montgomery. “African Migrants Brutally Rape Swedish Teen; Leave Male Friend With Brain Damage” Breitbart. 14. dubna 2017. http://www.breitbart.com/london/2017/04/14/african-migrants-brutally-rape-swedish-teen-leave-male-friend-brain-damage/. [http://archive.li/3B9FS]

V Itálii byl polský pár na dovolené na pobřeží Jaderského moře, když čtyři afričtí muži zbili muže lahvemi do bezvědomí a poté znásilnili jeho přítelkyni. Po tomto hrůzném útoku muslim, který pracuje v italském přijímacím centru pro migranty, komentoval: „Znásilnění může být pro ženy stejně příjemné jako normální sex, jakmile se uklidní.“[338] Toto je naše skutečná kultura znásilnění – ta, kterou feministky nechtějí uznat.

Feministky často uvádějí „toxickou maskulinitu“ jako základní problém, který předurčuje mladé muže k znásilňování žen. Zapomínají však zmínit, že podle údajů FBI je třetina znásilnění ve Spojených státech spáchána černochy, kteří tvoří méně než 6 procent populace.[339] Ve všech aspektech násilných trestných činů proti ženám, od domácího násilí po znásilnění, pozorujeme závažné etnické a rasové rozdíly. V evropských zemích ukazují zprávy, že cizinečtí migranti jsou zodpovědní za téměř 100 % všech skupinových znásilnění a za více než 75 % všech sexuálních útoků.[340]/[341] Zdá se, že „toxická

---

[338] Jack Montgomery. “Muslim ‘Mediator’ Defends Gang Rape After Attack: ‘Enjoyed Like Normal Intercourse When WomanCalms’.” Breitbart. 30. srpna 2017. www.breitbart.com/london/2017/08/30/rimini-attack-muslim-cultural-mediator-says-rape-can-enjoyed-like-normal-intercourse-woman-becomes-calm/. [http://archive.li/j5Gfi]

[339] “Crime in the United States, Arrests by Race, 2011 — Table 43” FBI. Přístup 13. července 2017. https://ucr.fbi.gov/crime-in-the-u.s/2011/crime-in-the-u.s.-2011/tables/table-43. [http://archive.li/GDR0p]

[340] Chris Tomlinson. “9 in 10 Gang Rapists In Sweden Have Foreign Origins” Breitbart. 23. března 2017. http://www.breitbart.com/london/2017/03/23/report-9-in-10-gang-rapists-in-sweden-have-foreign-origins/. [http://archive.li/bob9g]

[341] Tom Tancredo. “Political Correctness Protects Muslim Rape Culture” Breitbart. 2. ledna 2016. http://www.breitbart.com/big-

maskulinita“ je v některých kulturách o něco častější než v jiných. Liberální feministky se však ani jednou nezabývají těmito zjevnými trendy. „Toxická maskulinita“ je neuvěřitelně nejasná teorie, která při porovnání s realitou zcela selhává. Statistiky týkající se násilí na ženách by mnohem lépe odpovídaly teoriím toxické černošskosti a toxického islamismu.

Poté, co byla studentka Ohio State University Reagan Tokes unesena, znásilněna a zavražděna jen několik měsíců před promocí, liberálové neváhali a obvinili z toho „toxickou maskulinitu“. V dopise redakci univerzitních novin The Lantern jeden postgraduální student naznačil, že za znásilnění a vraždu dívky může mužská privilegovanost. Píše, že muži musí být „nebojácní“ a otevřeně hovořit o této „kultuře“ a přinést potřebnou změnu v nespravedlivé dichotomii mezi muži a ženami.[342]/[343] Dopis se vůbec nezmiňoval o tom, že útočníkem byl černoch, který byl nedávno propuštěn z vězení.

I když souhlasím s tím, že mezi muži a ženami existuje nepřiměřená míra násilí, ještě větší nerovnováha panuje v míře násilí mezi rasami. Zvláště výrazný nesoulad panuje v oblasti znásilnění mezi rasami, což nikdo neměl dostatek „odvahy“ řešit. Proč je v 85 % mezirasových zločinů mezi bělochy a

---

government/2016/01/02/political-correctness-protects-muslim-rape-culture/. [http://archive.li/pfl91]

[342] Joachim Bean. “Letter to the Editor: Constant violence directed at women highlight male privilege” The Lantern. 14. února 2017. http://thelantern.com/2017/02/letter-to-the-editor-constant-violence-directed-at-women-highlight-male-privilege/. [http://archive.li/RT3tt]

[343] Amanda Tidwell. “Student blames brutal rape, murder of Ohio State co-ed on ‘toxic masculinity’” The College Fix. 2. března 2017. http://www.thecollegefix.com/post/31447/. [http://archive.li/Mn1lE]

černochy obětí běloch? Proč je téměř 100 % mezirasových znásilnění spácháno na bílých ženách nebílými?[344] Teorie toxické maskulinity zde selhává. Toxická černost by však tyto rozdíly vysvětlovala. Východoasijští a bělošští muži, kteří páchají mnohem méně trestných činů, se jistě nechovají toxicky – tak proč je také obviňovat?

Vice „news“ publikoval článek s názvem „Imigranti nejsou zodpovědní za kulturu znásilňování v Německu“, ve kterém Vice vinil za epidemii zločinů německé zákony, nikoli násilníky.[345] Není to právě podstata kultury znásilnění, podle definice samotných liberálů? Kultura, ve které obviňujete oběť, prostředí, a ne samotné násilníky? Liberálové prosazují povinné kurzy sexuálního souhlasu na univerzitních kampusech, kde „učí“ mladé muže, aby neznásilňovali ženy – jen aby pak otočili a omlouvali migranty, kteří dělají totéž.[346]

Více než polovina německých žen se bojí být v noci sama ve své čtvrti a jako důvod svého strachu uvádí nedávný nárůst kriminality.[347] Policie po celé Evropě upozorňují ženy, aby

---

[344] Jared Taylor. “New DOJ Statistics on Race and Violent Crime” American Renaissance. 1. července 2015. https://www.amren.com/news/2015/07/new-doj-statistics-on-race-and-violent-crime/. [http://archive.li/0dMuY]

[345] Stefanie Lohaus and Anne Wizorek. “Immigrants Aren’t Responsible for Rape Culture in Germany” Vice. 8. ledna 2016. https://www.vice.com/en_us/article/rape-culture-germany-cologne-new-years-2016-876. [http://archive.li/NF4xB]

[346] Laura Burnip. “Students forced to attend consent classes telling them how not to rape” Mirror. October 02, 2016. http://www.mirror.co.uk/news/uk-news/oxbridge-students-forced-attend consent-8960756. [http://archive.is/XKDCo]

[347] Donna Rachel Edmunds. “Half Of German Women Feel Unsafe In Their Own Neighbourhoods” Breitbart. 9. ledna 2017.

nechodily ven samy.[348] Ve Velké Británii policie propustila více než 1 500 mužů obviněných ze sexuálního napadení pouze s „varováním“. Čtyřicet pět z nich byli přiznaní pachatelé znásilnění, kteří před propuštěním na svobodu také dostali pouze varování.[349] V Dánsku sedmnáctiletá dívka použila pepřový sprej, aby se ubránila potenciálnímu násilníkovi, a později byla policií obviněna za to, že se bránila.[350] Jelikož nošení pepřového spreje je nyní v velké části Evropy nelegální, bude za svůj „zločin“ stíhána. To jsou jasné známky nemocné společnosti, která byla podvrácena a svedena z cesty. Instituce, které vytvořily tento druh zvrácenosti, musí být spáleny i s jejími původci uvnitř.

Kdyby feministky skutečně dbaly na blaho žen, neústupně by se snažily zastavit násilné zločiny, které jim způsobují jejich vlastní liberální politici a politika. Kdyby jim skutečně záleželo

---

http://www.breitbart.com/london/2017/01/09/half-german-women-feel-unsafe-neighbourhoods/. [http://archive.li/gijRx]

[348] Tom Wyke. “Migrant rape fears spread across Europe: Women told not to go out at night alone after assaults carried out in Sweden, Finland, Germany, Austria and Switzerland amid warnings gangs are co-ordinating attacks” Daily Mail Online. 31. ledna 2016. http://www.dailymail.co.uk/news/article-3390168/Migrant-rape-fears-spread-Europe-Women-told-not-night-assaults-carried-Sweden-Finland-Germany-Austria-Switzerland-amid-warnings-gangs-ordinating-attacks.html. [http://archive.li/wLU7Z]

[349] Samuel Osborne. “Police let 45 men who admitted rape walk away with a caution” The Independent. 7. května 2017. http://www.independent.co.uk/news/uk/crime/police-45-men-admitted-rape-walk-away-with-caution-jail-a7722376.html. [http://archive.li/rfS0a]

[350] Jennifer Newton. “Danish 17-year-old girl who used a pepper spray to fight off a rapist near migrant asylum centre is told SHE will be prosecuted for carrying the weapon” Daily Mail Online. 27. ledna 2016. http://www.dailymail.co.uk/news/article-3418751/Danish-17-year-old-girl-used-pepper-spray-fight-rapist-near-migrant-asylum-centre-told-prosecuted-carrying-weapon.html. [http://archive.li/g65fq]

na bezpečnosti žen a na ukončení „kultury znásilňování“, uzavřely by své hranice, přestaly by omlouvat nebílé a migranty a přestaly by zakrývat zločiny těchto mužů. Kdyby feministky a liberálové skutečně dbali o ženy, nedováželi by násilníky, nezakazovali by kritiku násilníků, nezakazovali by ženám bránit se a nezakazovali by zveřejňování těchto příběhů v médiích. Britští občané byli zatčeni za „podněcování rasové nenávisti“ pouze proto, že tyto příběhy zveřejnili. Mně samotnému byl zakázán přístup na sociální sítě za to, že jsem diskutoval o této epidemii znásilnění. Establishment je do těchto zločinů natolik zapletený, že už ani nemůžeme veřejně diskutovat o tom, co se děje s našimi lidmi.

Kdysi dávno, v minulosti, když muži z jiné země přišli do určité země, znásilňovali ženy, napadali muže a odmítali se asimilovat, nazývali jsme to invazí. Dnes se tomu říká „kulturní obohacení“.

Cítíte se obohaceni, přátelé? Doufám, že ano – protože všichni se brzy staneme mnohem bohatšími.

Feminismus činí ženy nešťastnými

Feministická kultura, která je propagována na univerzitách, na internetu, v tisku a v médiích, říká ženám, že jejich kariéra je nade vše, že být ženou v domácnosti je ponižující a že „osvobození“ znamená být děvkou. Tato lekce je zakotvena v každém filmu, sitcomu, písni, reality show a ženském „vzoru“.

Úvodní článek nedávného vydání časopisu Time s názvem „Život bez dětí: Když mít všechno znamená nemít děti“ je dokonalým příkladem upřednostňování hodnot materialismu a

požitkářství před hodnotami založení rodiny.[351] Ve své podstatě není feminismus nic jiného než nápadný konzumerismus pro ženy, který jim říká, že nic je neudělá šťastnějšími než jejich další povýšení, nové auto nebo ta odporná kabelka, po které tak touží. Knihy na toto téma, jako například All the Single Ladies: Unmarried Women and the Rise of an Independent Nation, se snaží prosazovat podobný cíl: oslavovat svobodné kariérní ženy s jejich „koníčky“, zálibou ve víně a nekonečnou zásobou antidepresiv Zoloft.[352] Teoreticky, pokud by tyto principy feminismu objektivně zlepšovaly postavení žen, neobtěžoval bych se proti nim argumentovat. To však nedělají, a to lze prokázat.

Ve studii nazvané „Paradox klesajícího štěstí žen“ vědci zjistili, že za posledních třicet pět let klesl u žen blahobyt, spokojenost se životem i štěstí.[353] Dnes užívá antidepresiva každá čtvrtá žena, což je nejvyšší počet v historii.[354] Feminismus způsobil atomizaci a depresi žen a nahradil smysluplné hodnoty bezcennou prací a hromadou cetek.

Feminismus dále přispěl k destrukci tradičních rodinných jednotek a manželství. Studie organizace The National

---

[351] Vaughn Wallace. “The Childfree Life” Time. 1. srpna 2013. http://time.com/75964/behind-the-over-randal-fords-america/.

[352] Rebecca Traister. All the single ladies: unmarried women and the rise of an independent nation. New York: Simon & Schuster, 2016.

[353] Stevenson, Betsey and Justin Wolfers. “The Paradox of Declining Female Happiness” American Economic Journal: Economic Policy, American Economic Association, 2009. doi:10.3386/w14969.

[354] Katherine Bindley. “Women And Prescription Drugs: One In Four Takes Mental Health Meds” The Huffington Post. 16. listopadu 2011. http://www.huffingtonpost.com/2011/11/16/women-and-prescription-drug-use_n_1098023.html. [http://archive.li/VZizq]

Marriage Project zjistila, že s rostoucím počtem sexuálních partnerů před svatbou klesá úroveň manželské spokojenosti.[355]/[356] S rostoucím počtem sexuálních partnerů roste i počet svobodných matek a výskyt pohlavně přenosných chorob. A s rostoucím počtem sexuálních partnerů klesá míra štěstí.[357]/[358] Navíc nejčastěji zneužívány jsou děti žijící s jedním rodičem a partnerem tohoto rodiče.[359]

Studie zahrnující více než 3 000 žen a jejich spokojenost se životem zjistila, že nejšťastnější ženy, s hodnocením spokojenosti se životem 87 procent, byly ženy v domácnosti. Dosáhly vyššího skóre než ženy s kariérou v charitativní činnosti, kreativním designu, rekreaci a cestovním ruchu.

---

[355] Taryn Hillin. "New Study Claims People Who've Had More Sexual Partners Report Unhappier Marriages" The Huffington Post. 21. srpna 2014. http://www.huffingtonpost.com/2014/08/21/more-sexual-partners-unhappy-marriage_n_5698440.html. [http://archive.li/JoxNc]

[356] Khaleda Rahman. "So how many is TOO many? Experts reveal the number of sexual partners you've had could determine how likely you are to get a DIVORCE" Daily Mail Online. 3. ledna 2017. http://www.dailymail.co.uk/femail/article-4085758/Experts-reveal-sexual-partners-ve-determine-likely-DIVORCE.html. [http://archive.li/HhIGV]

[357] Tyree Oredein. "The Relationship between Multiple Sexual Partners and Mental Health in Adolescent Females" Journal of Community Medicine & Health Education (2013).

[358] Lawrence B. Finer, Jacqueline E. Darroch a Susheela Singh. "Sexual Partnership Patterns as a Behavioral Risk Factor For Sexually Transmitted Diseases" Guttmacher Institute. 2. září 1999. https://www.guttmacher.org/journals/psrh/1999/09/sexual-partnership-patterns-behavioral-risk-factor-sexually-transmitted. [http://archive.li/GJyTQ]

[359] Andrea J. Sedlak, Jane Mettenburg, Monica Basena, Ian Petta, Karla Mcpherson, Angela Greene a Spencer Li. "Fourth National Incidence Study of Child Abuse and Neglect (NIS-4): Report to Congress: Executive Summary" Ministerstvo zdravotnictví a sociálních služeb USA. doi:10.1037/e565022012-001.

Nejméně šťastné byly ženy s kariérou v marketingu, veřejných vztazích a reklamě, s hodnocením v rozmezí 50 procent.[360]

Výsledky podobné, ale mnohem rozsáhlejší studie zahrnující 165 000 lidí byly identické. Studie Úřadu pro národní statistiku provedená ve Velké Británii zjistila, že ženy v domácnosti a ženy, které se po narození dítěte nevrátily do práce, byly šťastnější, uváděly méně pocitů nudy a měly větší pocit vlastní hodnoty.[361]

Po říjnové revoluci bolševici legalizovali potraty až do porodu a usnadnili jejich dostupnost. Byly zavedeny rozvody bez udání důvodu, díky nimž se páry mohly vzít a rozvést během několika minut. To bylo vnímáno jako „osvobození žen“.[362] Komunisté se snažili zničit rodinu jako jednotku a „osvobodit“ ženy – což znamenalo, že nyní mohly nerušeně pracovat. Zničení rodiny jako jednotky mělo za cíl přimět více žen, aby se staly závislými na podpoře státu; stát se nyní stal rodičem dítěte a mohl tak volně vštěpovat „správné“ hodnoty další generaci. Liberálové dnes, o sto let později, pokračují v

---

[360] Steve Doughty. “The job that makes us happiest? Housewife! Survey finds stay-at-home mothers are more satisfied than any other profession ” Daily Mail Online. 10. června 2016. http://www.dailymail.co.uk/news/article-3634473/The-job-makes-happiest-Housewife-Survey-finds-stay-home-mothers-satisfied-profession.html. [http://archive.li/RDIv7]

[361] Steve Doughty. “Stay-at-home mothers are the happiest: Women who don’t return to work suffer less from feelings of boredom and worthlessness” Daily Mail Online. 30. července 2013. http://www.dailymail.co.uk/news/article-2381647/Stay-home-mothers-happiest-Women-dont-return-work-suffer-feelings-boredom-worthlessness.html. [http://archive.li/Goj70]

[362] Becky Yeh. “The abortion ripple effect: Russia’s tragic abortion tale” Live Action News. 27. června 2014. https://www.liveaction.org/news/the-abortion-ripple-effect-russias-tragic-abortion-tale/. [http://archive.li/V4KZT]

bolševické tradici ničení rodiny. Podkopávají manželství, podporují chování, které narušuje rodinu, a tvrdí, že kariéra je nejdůležitějším úkolem, kterého se člověk může ujmout.

Feminismus vždy existoval, aby pomáhal usnadňovat socialistický stát. Komunistické strany od bolševiků přes Maoovu Komunistickou stranu Číny až po Demokratický národní výbor v USA všechny využívaly feminismus jako způsob, jak převést více moci na stát.

Feminismus prodává myšlenku, že pracovat v PR agentuře za 42 018 dolarů ročně a během třicetiminutové přestávky na oběd posílat z notebooku v kavárně triviální e-maily je pro ženy hodný cíl. Proč? Aby se mohly cítit „silné a osvobozené“? Aby otročily pro neosobní entitu, která je využívá jako dobytek?

Neo-západní tradice posílat děti, aby je vychovávali cizí lidé, aby rodiče mohli pracovat, je hrozná. Ukázalo se, že mnoho negativních účinků vyplývá z toho, že děti tráví více času mimo svého primárního pečovatele v pečovatelských zařízeních. Nižší úroveň sociálně-emocionálního fungování, vyšší úroveň stresu, více problémů s chováním a konflikty s rodiči a učiteli, to vše vzniká již při pouhých deseti hodinách týdně strávených v pečovatelském zařízení.[363] Pokud posíláte své děti pravidelně do nějaké instituce, i když je to „vysoce kvalitní“ instituce, abyste si mohli dovolit větší dům, novější auto nebo lepší elektroniku, děláte obrovskou chybu. Upřednostňování svých vymožeností a o něco většího domu

[363] Hara Estroff Marano. “Daycare: Raising Baby” Psychology Today. 29. dubna 2007. https://www.psychologytoday.com/articles/200704/daycare-raising-baby. [http://archive.li/c34fl]

škodí nejen vašemu dítěti, ale i vám samotným, vaší rodině a společnosti. Upřednostňujete konzumerismus před zajištěním silného a bezpečného základu pro život vašeho dítěte.

Důsledky toho všeho jsou nejvýrazněji patrné v tom, co je možná nejsmutnější a nejděsivější skutečností: zatímco průměrná délka života v USA v posledních letech zůstala stabilní, u černochů a Hispánců dokonce vzrostla, u bílých žen se dramaticky snížila. Mezi příčiny zkrácení života bílých žen patří rostoucí míra sebevražd, užívání drog a alkoholu.[364] Zhoršující se pracovní vyhlídky střední třídy, pokles počtu sňatků, nárůst rozvodovosti a špatný duševní stav jsou faktory, které podle všeho přispívají k neduhům, jimiž ženy, zejména bílé ženy, tak intenzivně trpí, a které se označují jako „úmrtí z beznaděje“.[365] Všechny tyto faktory vyplývají z rozpadu sociálního kapitálu a rozpadu komunit, v nichž hraje nemalou roli rostoucí diverzita.[366]

V letech 1999 až 2014, tedy v období, kterého se týká nedávná zpráva CDC o sebevraždách, došlo k drastickému

[364] Joel Achenbach. “Life Expectancy for White Females in U.S. Suffers Rare Decline.” The Washington Post. 20. dubna 2016. www.washingtonpost.com/news/to-your-health/wp/2016/04/20/cdc-lifeexpectancy-for-non-hispanic-white-women-dips-for-first-time-in-decades/. [https://archive.li/YT0XC]

[365] Jessica Boddy. “The Forces Driving Middle-Aged White People’s ‘Deaths Of Despair’.” NPR. 23. března 2017. www.npr.org/sections/health-shots/2017/03/23/521083335/the-forces-driving-middle-aged-white-peoples-deaths-of-despair. [http://archive.li/SXJLK]

[366] Robert D. Putnam. “E Pluribus Unum: Diversity and Community in the Twenty-first Century The 2006 Johan Skytte Prize Lecture” Scandinavian Political Studies 30, č. 2 (2007): 137-74. doi:10.1111/j.1467-9477.2007.00176.x.

nárůstu sebevražednosti žen.[367] Míra sebevražd mezi mladými dívkami se ztrojnásobila, což vedlo k nejvyšší celkové míře za posledních třicet let.[368] Mezi lety 1999 a 2015 vzrostla úmrtnost související s alkoholem u bělošek o 130 procent, což je mnohem více než u Asiatek, Hispánek a černošek. Ve srovnání s Asiatkami, Hispánkami a černoškami pijí bělošky více; pijí více dní v týdnu, vícekrát týdně a mnohem častěji se opíjejí.[369] Diverzita a feminismus vytvářejí zejména pro bílé ženy strašlivé prostředí. Tyto hnutí zajišťují, že jsou obklopeny nepřátelskými vetřelci; míra kriminality a znásilnění neustále roste, zatímco ekonomické a rodinné příležitosti jsou stále vzácnější. Feminismus, který zdaleka nemá zájem pomáhat ženám, se mnohem více zajímá o ničení západní společnosti a je v tom mnohem účinnější. Bílé ženy jsou jeho primárními oběťmi.

Kdyby feministky a liberálové skutečně dbali o ženy, místo aby propagovali promiskuitu a žili atomizovaný, vykořeněný a osamělý život, propagovali by hodnoty skromnosti, elegance a rodiny. Naše liberální kultura ženám říká, že kariéra a nové věci jim přinesou štěstí a naplnění, zatímco data, tradiční moudrost a zdravý rozum naznačují opak.

---

[367] Carina Storrs. "U.S. Suicide Rates up, Especially for Women." CNN. 22. dubna 2016. www.cnn.com/2016/04/22/health/suicide-rates-rise/index.html. [http://archive.li/6DQUs]

[368] Sabrina Tavernise. "U.S. Suicide Rate Surges to a 30-Year High." The New York Times. 22. dubna 2016.www.nytimes.com/2016/04/22/health/us-suicide-rate-surges-to-a-30-year-high.html. [http://archive.li/6Mk8M]

[369] Dan Keating. "Nine Charts That Show How White Women Are Drinking Themselves to Death." The Washington Post. 23. prosince 2016. www.washingtonpost.com/news/national/wp/2016/12/23/nine-charts-that-show-how-white-women-are-drinking-themselves-to-death/. [http://archive.li/yqFSt]

Ženy jsou nešťastnější než kdy jindy – ne navzdory feminismu, ale kvůli feminismu.

Vím, že je těžké tomu uvěřit. Kdo by si pomyslel, že potraty, promiskuita, krabicové víno, Zoloft a bezcenný konzumerismus nejsou klíčem ke štěstí?

Projevy liberální nemoci: feminismus

Feminismus lže ženám od začátku do konce. Feministický diskurs nejenže šíří lži, jako je mýtus o rozdílech v platech, ale také propaguje životní styl, o kterém je empiricky prokázáno, že ženy činí méně šťastnými. Navzdory drtivým důkazům, které jejich tvrzení vyvracejí, feministky každého, kdo s nimi nebo s jejich dogmatem nesouhlasí, označují za misogyna.

V samotných základech feminismu se nachází bující pokrytectví. Feministky zjevně nemají zájem o rovnost, ale pouze o větší rovnost pro sebe samé. Feministky pořádají pochody za svá „práva“ a neustále volají, že jejich práva jsou omezována, aniž by kdy poskytly jediný důkaz na podporu těchto tvrzení.

V typicky liberálním stylu se feministky cítí být obětí fiktivních entit, jako je „skleněný strop“, „patriarchát“ a „mužská privilegia“. Projevují morální nadřazenost ve svých tvrzeních, že jsou skutečnými bojovnicemi za práva žen a dětí, zatímco všichni, kdo se jim staví na odpor, musí být nenávistníci žen a dětí. A tím, že zcela ignorují fakta a důkazy, které vyplývají z řady studií, úmyslně způsobují škodu a neštěstí právě té skupině lidí, kterou tvrdí, že brání.

Všechny příznaky skupiny I jsou zřejmé. Jsou patrné příznaky 6, 7, 8 a 9 ze skupiny II.

Seskupení I

1. Podvodnost, projevující se opakovaným lhaním, velkým přeháněním nebo zamlčováním protichůdných informací s cílem prosadit vlastní verzi událostí a diskreditovat ostatní.

2. Podrážděnost nebo agresivita vůči komukoli, kdo zpochybňuje nebo se staví proti jejich názorům. Spojeno s neschopností rozpoznat vlastní pokrytectví, dvojí metry a dvojí uvažování.

3. Neschopnost přizpůsobit názory, když jsou konfrontováni s informacemi, které jsou v rozporu s jejich vlastními přesvědčeními.

4. Časté projektování vlastních rysů na ostatní.

5. Obtížnost vyrovnat se se ztrátou kontroly nebo moci, nebo silná touha po kontrole a moci.

Seskupení II

6. Odvolává se na pozměněné a předefinované významy slov nebo se při argumentaci opírá o smyšlené pojmy.

7. Trvalý pocit, že je obětí nebo že mu bylo ublíženo, aniž by mu byla skutečně způsobena jakákoli újma. Po útoku na ostatní se také chová jako oběť.

8. Intenzivní pocit spravedlnosti nebo morální nadřazenosti.

9. Neschopnost rozpoznat negativní důsledky vlastních činů. Často svaluje vinu na ostatní.

10. Intenzivní pocit viny nebo sebenenávisti, který se často projevuje jako nenávist vůči vlastní identitě jako součásti větší skupiny.

Ministerstvo pravdy

Svoboda tisku měla chránit ty, kteří říkají pravdu, a zajistit, aby se pravda dostala na veřejnost. Mainstreamová média tuto svobodu zneužila a proměnila ji ve svobodu lhát široké veřejnosti, informovat pouze o tom, co potvrzuje jejich zaujatost a cíle, a zároveň zadržovat jakékoli informace, které jsou v rozporu s tím, co by nám Velký bratr chtěl namluvit.

Uniklé e-maily DNC odhalily nejen jasnou koluzi mezi DNC a CNN ohledně otázek pro rozhovory, otázek pro debaty a témat, která měla být zveřejněna, ale také korespondenci DNC s nejméně tuctem dalších zpravodajských organizací.[370]/[371]

Žádné z těchto odhalení nebylo překvapivé. Proč by také mělo být? Každému, kdo se o tuto problematiku zajímá, je jasné, že americká mainstreamová média nejsou nic jiného než propagandistické oddělení globální levicové kliky.

Bohužel se zdá, že základní funkcí lživého tisku vždy bylo šířit vhodný narativ mezi své dychtivě očekávající stádo slabomyslných golemů.

Tiskové zpravodajství o volbách v roce 2016 a rozhovory s Hillary Clintonovou byly odporné. Údajní novináři se chovali spíše jako fanoušci s propustkami do zákulisí, kteří se setkávají

---

[370] Daniel Chaitin. "WikiLeaks: DNC and CNN colluded on questions for Trump, Cruz" Washington Examiner. 6. listopadu 2016. http://www.washingtonexaminer.com/wikileaks-dnc-and-cnn-colluded-on-questions-for-trump-cruz/article/2606651. [http://archive.li/GpMCA]

[371] Lee Stranahan. "Wikileaks Reveals Long List of Media Canoodling with Hillary Clinton" Breitbart. 14. října 2016. http://www.breitbart.com/wikileaks/2016/10/14/wikileaks-reveals-long-list-clinton-media-canoodling/. [http://archive.li/7PYZl]

se svou oblíbenou rockovou hvězdou, než jako profesionální novináři hledající objektivní pravdu. Drtivá většina spisovatelů, novinářů a moderátorů v mainstreamových médiích není nic jiného než slintající fanoušci, názoroví blogeři a propagandisté s jasnými narativy řízenými agendou. Bylo mi zle z pohledu na dospělé lidi, jak se podbízejí ženě, která způsobila tolik hrůzy ve světě. Bylo mrazivé sledovat, jak se chechtá jako pomatená fúrie nad smrtí Muammara Kaddáfího.[372] Přesto ji lživá média nadále uctívala jako zbabělí patolízalové, kterými jsou.

Lživá média slouží jako jasné zrcadlo duševní nemoci známé jako liberalismus.

Jasná a přítomná zaujatost

Pravda, poctivost, přesnost, objektivita, nestrannost a odpovědnost.[373] Když čtete tyto hodnoty, napadnou vás mainstreamová média? Já bych se vsadil, že naopak. Spíše by vás napadla lživá média, protože tyto zásady, které novináři tvrdí, že dodržují, jsou diametrálně odlišné od toho, co dnes ve skutečnosti vidíme v médiích. Být čestný, pravdivý, přesný, objektivní a nestranný vyžaduje od novinářů určitou míru neutrality. Nic nemůže být dále od reality v případě těch novinářů, reportérů, komentátorů a moderátorů, kteří dnes

[372] "'We came, we saw, he died': How Gaddafi was hunted and brutally killed" RT International. 20. října 2016. https://www.rt.com/news/363454-timeline-gaddafi-death-anniversary/. [http://archive.li/4Ea9g]
[373] "Five Principles of Journalism " Ethical Journalism Network. Přístup 10. července 2017. http://ethicaljournalismnetwork.org/who-we-are/5-principles-of-journalism. [http://archive.li/6INLT]

pokrývají „zprávy“ – nebo spíše prezentují to, čemu chtějí, abychom věřili.

Profesoři žurnalistiky Lars Willnat a David Weave provádějí od roku 1971 výzkum zaměřený na žurnalistiku. Jejich nedávný průzkum s názvem Američtí novináři v digitálním věku zjistil, že 50 procent všech novinářů se považuje za politicky nezávislé. Pokud by tomu tak bylo, dalo by se předpokládat, že 50 procent mediálního pokrytí bude do jisté míry nestranné. Jak uvidíme, opak je pravdou. Novináři, kteří se hlásí k demokratům, tvoří 28 procent dotázaných, zatímco republikáni tvoří pouze 7 procent novinářů v této studii. I kdyby 100 procent těch, kteří se hlásí k nezávislosti, mluvilo pravdu – a existují důvody o tom pochybovat –, demokraté v této oblasti převyšují republikány v poměru čtyři ku jedné.[374]

Nyní, když víme, jakou politickou příslušnost novináři uvádějí, podívejme se, jak se to projevuje v mediálním pokrytí. Media Research Center (MRC) zkoumá a sleduje mediální pokrytí od 80. let. Nedávno zveřejnilo údaje o mediálním pokrytí prvních tří měsíců Donalda Trumpa v úřadu. Po vyhodnocení tří velkých zpravodajských sítí, ABC, NBC a CBS, Media Research Center zjistilo, že více než polovina všech zpráv za dané období se přímo týkala prezidenta Trumpa. Z toho MRC zjistilo, že 88 procent zpráv bylo negativních a

[374] Chris Cillizza. “Just 7 percent of journalists are Republicans. That’s far fewer than even a decade ago” The Washington Post. 6. května 2014. https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2014/05/06/just-7-percent-of-journalists-are-republicans-thats-far-less-than-even-a-decade-ago/. [http://archive.is/0xBcX]

nepřátelských vůči prezidentu Trumpovi.[375] Naopak, po prvních sto dnech prezidenta Obamy v úřadu stejná média nejenže věnovala mnohem méně času pokrytí nového prezidenta, ale byla mu také velmi nakloněna, přičemž více než 50 procent veškerého pokrytí bylo vůči prezidentu Obamovi příznivé.[376]

Podobnou studii provedl profesor Harvardské univerzity Thomas E. Patterson. Pattersonova mediální studie zahrnovala také deníky The New York Times, Washington Post, Wall Street Journal a televizi Fox. Patterson zjistil, že během prvních 100 dnů Trumpova prezidentství bylo 80 procent všech zpráv, včetně těch od televize Fox, negativních. Studie zjistila, že plných 93 procent zpráv CNN bylo negativních, zatímco u televize Fox to bylo pouze 52 procent. Fox byl jedinou zpravodajskou organizací, která vykazovala rovnoměrné rozdělení mezi negativním a pozitivním zpravodajstvím. Fox, organizace, kterou liberálové tak zjevně pohrdají, organizace, kterou liberálové tak často označují jako „falešné zprávy“, „nepravdivé zprávy“, „nepravé zprávy“ a podobně, byla jedinou organizací, která prokázala určitou míru nestrannosti. Ze všech témat, o nichž se psalo, se nejvíce negativního ohlasu

[375] Jennifer Harper. “Press coverage of Trump in first month of office: 88 percent ‘hostile,’ says new study” The Washington Times. 2. března 2017. http://www.washingtontimes.com/news/2017/mar/2/press-coverage-of-trump-in-first-month-of-office-8/. [http://archive.li/ZhwZQ]

[376] Mike Ciandella. “FLASHBACK: Media Gushed Over Obama’s First 100 Days” NewsBusters. 19. dubna 2017. http://www.newsbusters.org/blogs/nb/mike-ciandella/2017/04/19/flashback-media-gushed-over-obamas-first-100-days.

dočkala imigrace, kde 96 procent výroků bylo negativních; ekonomika byla mezitím negativní pouze v 54 procentech.[377]

Pokud jde o tištěné noviny, zaujatost nebyla o nic lepší. Ze sta nejvýznamnějších novin v USA podpořily v roce 2016 Donalda Trumpa pouze dvě. Většina podpořila Clintonovou, zatímco několik málo novin podpořilo Garyho Johnsona. Trumpovu kandidaturu v roce 2016 podpořila také hrstka nezávislých novin s nízkým nákladem.[378]

Analýza provedená Centrem pro veřejnou integritu zjistila, že během volebního cyklu vedoucího k listopadu 2016 šlo 96 procent všech finančních darů od mediálního průmyslu na kampaň Clintonové. Ze 480 mediálních dárců jich 430 přispělo Clintonové.[379]

Zde je třeba zmínit dva prvky. Prvním je počet novinářů, kteří jsou levicově orientovaní, ve srovnání s těmi pravicovými. Druhým je skutečnost, že pouhých šest korporací ovládá 90 procent médií v Americe. V 80. letech ovládalo tisk, rozhlas, televizi a filmová studia více než padesát společností. Díky deregulaci, podpořené telekomunikačním zákonem z roku

---

[377] Thomas Patterson. "News Coverage of Donald Trump's First 100 Days" Shorenstein Center. 18. května 2017. https://shorensteincenter.org/news-coverage-donald-trumps-first-100-days/. [http://archive.li/WjcL2]

[378] Reid Wilson. "Final newspaper endorsement count: Clinton 57, Trump 2" TheHill. 6. listopadu 2016. http://thehill.com/blogs/ballot-box/presidential-races/304606-final-newspaper-endorsement-count-clinton-57-trump-2. [http://archive.li/k8bHp]

[379] Katie McHugh. "Study: 96 Percent of Media's Campaign Donations Go to Hillary Clinton" Breitbart. 18. října 2016. http://www.breitbart.com/2016-presidential-race/2016/10/18/revealed-96-percent-of-medias-campaign-donations-went-to-clinton/. [http://archive.li/HdXaa]

1996, který zmírnil předpisy a odstranil omezení vlastnictví rozhlasových stanic, mohly společnosti skupovat menší subjekty, až nyní ovládá téměř vše, co vidíme a slyšíme, jen hrstka z nich. Společnost Clear Channel Communications, nyní iHeart Media, přešla od vlastnictví přibližně čtyřiceti rozhlasových stanic v roce 1995 k více než 850 stanicím od přijetí telekomunikačního zákona z roku 1996.[380]

Předchozí zákony neumožňovaly mediálním konglomerátům vytvářet oligopol; mediální regulace existovaly z určitého důvodu. Naše svoboda tisku a mediální regulace, které ji pomáhaly bránit, existovaly proto, že politici v dávné minulosti rozpoznali nebezpečí, které by konsolidovaná média mohla představovat. Hrozba, že všechny informace budou filtrovány malou klikou, byla chápána jako škodlivá pro svobodu. Toto nebezpečí se v dnešní době projevilo. Mainstreamová mediální impéria dnes neexistují proto, aby nás informovala, ale aby nám říkala, čemu máme věřit. Vše je nyní filtrováno přes hrstku společností, které nám diktují, o co se máme zajímat. Mezi mediálním oligopolem a rolí vlády při rozhodování o tom, co se učí ve školách, se vše, doslova vše, mění v nějakou zkreslenou a zředěnou verzi pravdy.

Pew Research zveřejnil článek s názvem „Politická polarizace a mediální návyky“, který zkoumal rozdíly mezi mediálními návyky liberálů a konzervativců. Článek důkladně

[380] Ashley Lutz. “These 6 Corporations Control 90 percent Of The Media In America” Business Insider. 14. června 2012. http://www.businessinsider.com/these-6-corporations-control-90-of-the-media-in-america-2012-6. [http://archive.li/nxbkT]

chválil liberály za to, že ve srovnání s konzervativci využívají více zpravodajských zdrojů. Zatímco 47 procent konzervativců uvedlo jako svůj hlavní zpravodajský zdroj Fox News, liberálové vyhledávali „řadu“ zdrojů – tedy CNN, MSNBC, NPR a The New York Times. Článek Pew Research se při vykreslování konzervativců jako povrchních, uniformovaných a ignorantských plebejců žijících v bublině nezmínil o tom, že „řada“ zdrojů, které liberálové využívají, jim opakuje jednu a tutéž ideologii. Podle právě diskutovaných studií je Fox zdaleka nejobjektivnějším a nejvyváženějším zdrojem zpráv. Pew Research však vynaložil velké úsilí, aby využil skutečnosti, že většina konzervativců dává přednost Fox News, k jejich očernění jako jednoduchých, uzavřených a zaujatých.

Článek vykresluje negativní obraz konzervativců, přičemž zcela ignoruje zjevnou zaujatost většiny zpravodajských organizací. Pew Research také zjistil, že liberálové jsou tak neuvěřitelně tolerantní a progresivní, že mají větší sklon blokovat a odstraňovat z přátel na sociálních médiích lidi, kteří nesdílejí jejich politické názory. Tuto část však rychle pomíjejí. Hluboká ironie výzkumného článku o zaujatosti mediálních preferencí, který sám vykazuje zjevnou zaujatost, mě přiměla k zamyšlení, zda nečtu satiru.[381]

Extrémní zaujatost médií, která byla zdokumentována v souvislosti s pokrytím prezidentů, se netýká pouze hlav států.

[381] Amy Mitchell, Jeffrey Gottfried, Jocelyn Kiley a Katerina Eva Matsa. “Political Polarization & Media Habits” Pew Research Center’s Journalism Project. 21. října 2014. http://www.journalism.org/2014/10/21/political-polarization-media-habits/. [http://archive.li/EjFf6]

Tato zřejmá a přítomná zaujatost se objevuje téměř v každém článku, téměř v každém tématu. Tisk je převážně proislámský, proti bělochům, sympatizuje s hnutím Black Lives Matter a Antifa, zatímco odsuzuje jakékoli probělošské organizace a obviňuje je, že jsou složeny z „nadřazenců“. Když jsou oběťmi násilných zločinů běloši, což je obvykle pravidlem, tak se o tom v novinách téměř nepíše; když je oběť černá a pachatel bílý, tak se o tom píše nepřetržitě. Cokoli, co lze využít k prosazení liberálního narativu, je maximálně zneužito. Mezitím jsou časté události, které jsou v rozporu s liberálním narativem, odsunuty do lokálního tisku a málokdy se dostanou na titulní stránky celostátních novin.

Válka je peklo

Již více než 100 let se tisk a vláda tajně spolčují, aby vedly USA do zbytečných válek. Loď RMS Lusitania byla použita jako bojový pokřik USA pro vstup do první světové války. Lusitania kromě Američanů přepravovala také munici pro Brity, a to bez ochrany, přes válečnou zónu, zatímco Němci bojovali proti britské blokádě. Spojenecká média ve svých zprávách tyto důležité detaily vynechala, aby vyvolala větší odpor vůči Němcům a získala podporu Američanů pro válku.[382]/[383]

---

[382] Doug Bandow. “Sinking the Lusitania: Lying America into War, Again” Cato Institute. 7. května 2015. https://www.cato.org/blog/sinking-lusitania-lying-america-war-again. [http://archive.li/OdRaF]

[383] Bandow Dou. “Sailing And Sinking The RMS Lusitania: A Century Of Lying America Into War” Forbes. 6. května 2015. https://www.forbes.com/sites/dougbandow/2015/05/06/sailing-and-sinking-the-rms-lusitania-a-century-of-lying-america-into-war/. [http://archive.li/8k9sc]

Druhá světová válka je plná lží. Japonský útok na Pearl Harbor byl a stále je prezentován jako „překvapivý útok“, zatímco ve skutečnosti FDR již několik měsíců předtím vedl proti Japonsku stále agresivnější ekonomickou válku s čím dál nepřátelštějšími provokacemi. Prezident Franklin Roosevelt zabavil veškerý japonský majetek v USA a několik měsíců před Pearl Harborem uvalil na Japonce devastující ropné embargo.[384]

Masakr v Katyňském lese byl jedním z nejznámějších a nejbrutálnějších masových vražd druhé světové války. 15 000 neozbrojených polských vězňů bylo popraveno a pohřbeno v hromadných mělkých hrobech ve sněhu Katyňského lesa. Masakr byl použit v propagandě spojenců k podněcování protiněmeckých nálad a k demonstrování německé nelidskosti. Polské vyšetřování z roku 1943 však odhalilo, že to byla ve skutečnosti ruská tajná policie NKVD, která Poláky zmasakrovala, nikoli Němci. Německá armáda v době masakru v této oblasti ani nebyla. Skutečný příběh však byl po léta utajován a NKVD nebyla nikdy za své válečné zločiny potrestána. Po skončení války byli za katyňský masakr souzeni Němci – sovětským soudem v Leningradu.[385]

Incident v Tonkinském zálivu je nápadně podobný: lživé vládní zpravodajské agentury, které otrocky následovaly lživý

---

[384] “United States freezes Japanese assets” History.com. Přístup 31. července 2017. http://www.history.com/this-day-in-history/united-states-freezes-japanese-assets. [http://archive.li/h5tZK]

[385] “Soviets Admit Blame in Massacre Of Polish Officers in World War II” The New York Times. 13. dubna 1990. http://www.nytimes.com/1990/04/13/world/upheaval-east-soviets-admit-blame-massacre-polish-officers-world-war-ii.html. [http://archive.li/HbJHp]

tisk, který tuto zprávu šířil, aby manipuloval občany, kteří jim důvěřovali. Oficiální verze, že Severní Vietnam provedl dva neprovokované útoky na americké lodě, byla téměř zcela vymyšlená. Podle této verze byla 2. srpna 1964 americká loď USS Maddox na hlídce, když došlo k neprovokovanému útoku ze strany Severního Vietnamu. Vláda a média však zamlčely, že den předtím byl Severní Vietnam napaden jihovietnamským námořnictvem ve stejném Tonkinském zálivu.

Dva dny po prvním „útoku“ na USS Maddox Pentagon a média prohlásily, že byla napadena další americká loď. K druhému incidentu nikdy nedošlo, ale Lyndon Johnson to potřeboval jako ospravedlnění pro vstup do války. O čtyřicet let později vyšlo najevo, že NSA zfalšovala informace, aby „vytvořila“ druhý útok. V důsledku této lži zemřelo přes 58 000 Američanů a stovky tisíc Vietnamců. A nikdo za to nebyl nikdy hnán k odpovědnosti.[386]/[387]

Zcela smyšlené svědectví Nayiry bylo použito jako ospravedlnění pro vstup do války v Perském zálivu. Patnáctiletá dcera kuvajtského velvyslance lhala před Kongresovým výborem pro lidská práva. Nayirah vyprávěla strašlivý příběh o tom, jak byla osobně svědkem toho, jak iráčtí vojáci vtrhli do kuvajtské nemocnice, vyhodili kuvajtské děti z inkubátorů a

---

[386] Gene Healy. “Happy Gulf of Tonkin Anniversary (and Thanks, NSA, for Lying about It for 40 Years)” Cato Institute. 8. srpna 2013. https://www.cato.org/blog/happy-gulf-tonkin-anniversary-thanks-nsa-lying-about-it-40-years. [http://archive.li/eior0]

[387] Jeff Cohen a Norman Solomon. “30-year Anniversary: Tonkin Gulf Lie Launched Vietnam War” FAIR. 27. července 1994. http://fair.org/media-beat-column/30-year-anniversary-tonkin-gulf-lie-launched-vietnam-war/. [http://archive.li/y8ECu]

nechali je ležet na podlaze, aby zemřely. Příběh byl zcela smyšlený. Tisk se toho samozřejmě chopil a vládní úředníci použili tuto fikci k vykreslení Iráčanů jako monster, aby ospravedlnili další válku.[388]

Vládní „zpravodajské“ agentury po celém světě a média prodaly lež o zbraních hromadného ničení. Saddám Husajn byl vykreslen jako největší existenční hrozba pro Západ své doby. Podle zpravodajských agentur i tisku bylo naše přežití podmíněno válkou s Irákem. O několik let později nám zůstaly tisíce mrtvých Američanů, statisíce mrtvých Iráčanů a absolutně nic, co by tuto krvavou lázeň ospravedlnilo.

Zapojení Spojených států a NATO do libyjské občanské války, které nakonec vedlo k brutálnímu zavraždění Muammara Kaddáfího, bylo zcela ospravedlněno údajným masakrem vlastních občanů plukovníkem Kaddáfím. Intervence USA a NATO se odehrála pod rouškou humanitární pomoci; z Kaddáfího udělali monstrum, vyzbrojili jeho odpůrce a pak ho zavraždili.[389] Jak se stává znovu a znovu, je nám prodávána stejná ohraná historka o strašákovi. Očekává se od nás, že uvěříme, že válka je rozumné „humanitární“ řešení. Ministerstvo pravdy je tak drzé, že otevřeně zastává zjevné

[388] Tom Regan. “When contemplating war, beware of babies in incubators” The Christian Science Monitor. 6. září 2002. http://www.csmonitor.com/2002/0906/p25s02-cogn.html. [hhttp://archive.li/N0bg]

[389] Micah Zenko. “The Big Lie About the Libyan War” Foreign Policy. 22. března 2016. http://foreignpolicy.com/2016/03/22/libya-and-the-myth-of-humanitarian-intervention/. [http://archive.li/V9Gf2]

rozpory, a tak urážlivé, že od nás očekává, že budeme předstírat, že tyto manipulace jsou normální.

Pokud nám ministerstvo pravdy tak bezostyšně lže o těchto přelomových událostech, bude lhát o čemkoli.

Média a vláda se nyní pokoušejí udělat totéž Assadovi a Putinovi. Liberálně kontrolovaná média a „zpravodajské agentury“ šíří od voleb v roce 2016 teorii o ruském spiknutí. Jako obvykle nepředložily žádné důkazy, ale přesto na tomto příběhu trvají.

Jak ironické, že ti samí lidé, kteří podporují masovou migraci a zrušení hranic, nyní předstírají, že se hluboce zajímají o národní suverenitu. Ti samí lidé, kteří skandují „Stavějte mosty, ne zdi!“ a „Žádný člověk není nelegální!“, se najednou strašně bojí ruského vlivu, až do té míry, že podporují válku s jednou z největších světových supervelmocí.[390]

Spojené státy svrhly vlády a zavraždily vůdce; Obama před referendem o brexitu vyhrožoval Velké Británii sankcemi v oblasti obchodní politiky.[391] Liberálové neměli žádný problém s tím, že Obama a Hillary lovili plukovníka Kaddáfího jako zvíře, což zase zhoršilo evropskou migrační krizi. Ale

---

[390] Glenn Greenwald. “A Consensus Emerges: Russia Committed an ‘Act of War’ on Par With Pearl Harbor and 9/11. Should the U.S. Response Be Similar?” The Intercept. 19. února 2018. https://theintercept.com/2018/02/19/a-consensus-emerges-russia-committed-an-act-of-war-on-par-with-pearl-harbor-and-911-should-the-u-s-response-be-similar/. [http://archive.li/XZ1Xd]

[391] Anushka Asthana a Rowena Mason. “Barack Obama: Brexit would put UK ‘back of the queue’ for trade talks” The Guardian. 22. dubna 2016. https://www.theguardian.com/politics/2016/apr/22/barack-obama-brexit-uk-back-of-queue-for-trade-talks. [http://archive.li/FKRln]

údajné ruské zasahování je prostě příliš. Je to pozoruhodné, když se nad tím zamyslíte. To bylo nakonec pro levici rozhodující? To, že z uniklých e-mailů vyšla najevo pravda o zkorumpovaném a zkaženém Demokratickém národním výboru? A jak ironické je, že liberálové byli více rozhořčeni způsobem, jakým byla pravda odhalena, než samotným obsahem e-mailů.

V pravém orwellovském duchu chce Ministerstvo pravdy, abychom věřili, že „válka je mír“. Že jsme se museli zapojit do každé války v historii. Že jsme museli napadnout Irák. Že Kaddáfí musel být svržen. A že Putin a Assad jsou v současné době naší největší hrozbou. Ale ptám se, jsou to právě tito muži, kdo je zodpovědný za otevření našich hranic? Jsou naše daně posílány do jejich zemí? Jsou to oni, kdo nás okrádá, lže nám, krade naše těžce vydělané peníze a čas? Je některý z těchto zahraničních vůdců zodpovědný za vytvoření našeho represivního daňového systému, našeho sociálního státu, našich absurdních imigračních politik a neustálých útoků na naše svobody?

Vůbec ne. Nepřítel je uvnitř. Pokud chcete vědět, kdo jsou skuteční nepřátelé, sledujte peníze a zeptejte se sami sebe, které skupiny nesmíte svobodně kritizovat.

Podívejte se zpět na historii ozbrojených konfliktů a položte si jednoduchou otázku – jak to mohlo Američanům prospět? Bude těžké najít jedinou odpověď. Přesto jsme utratili nekonečné bohatství a prolili řeky krve. Proč? Co jsme získali za naši účast v jakékoli z válek v historii? Nic, kromě dlouhého seznamu dobrých mužů, kteří se nikdy nevrátili domů.

Pokud vás minulé volby a tyto příběhy nepřiměly zpochybnit každý jednotlivý příběh, který mainstreamová média v posledním století prosazovala, obávám se, že jste se nenaučili klást správné otázky.

Z obavy, že příliš mnoho lidí začalo klást příliš mnoho správných otázek, se Kongres rozhodl jednat. K zákonu o národní obraně (NDAA) byl přidán oboustranný návrh zákona nazvaný „Zákon proti zahraniční propagandě a dezinformacím“ v rámci boje proti „falešným zprávám“.[392] To je nové dno, dokonce i pro bezobratlé bažinné tvory. Kdo může svévolně rozhodovat o tom, co je a co není „falešná zpráva“? Jak se bude proti „falešným zprávám“ bojovat? Návštěvou myšlenkové policie a třídenním pobytem v Pokoji 101? Myslí si Kongres, že jsme příliš prostí na to, abychom rozlišili „falešné zprávy“ od „skutečných zpráv“? Nebo mají tolik co skrývat, že bylo nutné doplnit již tak přehnaný zákon NDAA?

Stejná skupina lidí, která nám přinesla takové postřehy jako „Irák má zbraně hromadného ničení“, „NSA nesleduje americké občany“ a „Hillary má 99% šanci na vítězství ve volbách“, chce být strážcem „falešných zpráv“. Naprosto děsivé.

Pravda nikdy nebude potřebovat zákony, které by ji chránily. Pravda vždy stojí oběma nohama na pevné zemi,

[392] Craig Timberg. “Effort to combat foreign propaganda advances in Congress” The Washington Post. 30. listopadu 2016. https://www.washingtonpost.com/business/economy/effort-to-combat-foreign-propaganda-advances-in-congress/2016/11/30/9147e1ac-e221-47be-ab92-9f2f7e69d452_story.html?utm_term=.1723bef50a81.

zatímco lži stojí jen na jedné. Pravda je tam venku. Trpělivě čeká, až se lži zhroutí pod svou vlastní vahou, aby mohla znovu triumfovat.

Továrna na lži představuje: Hysterie kolem falešných trestných činů z nenávisti

Nejnovějším zvráceným a zvrhlým liberálním fetišem jsou falešné trestné činy z nenávisti. Od listopadu 2016 došlo k raketovému nárůstu falešných trestných činů z nenávisti. Southern Poverty Law Center odstartovalo tento cirkus svou propagandistickou publikací s názvem „Deset dní poté: Obtěžování a zastrašování po volbách“.[393] Strašidelný článek SPLC začíná tragickým příběhem o vypálení kostela v Mississippi a nápisem „Volte Trumpa“ namalovaným na boku budovy. Pravda však povstala z popela kostela jako triumfální fénix: nápis napsal a požár založil člen samotného kostela.[394]

Podle SPLC došlo v měsíci po prezidentských volbách v roce 2016 k více než 1 000 „incidentům souvisejícím s předsudky“. Mezi tyto „incidenty“ SPLC zařadilo i skupinu dětí ze střední školy, které během oběda skandovaly „Postavte

[393] “Ten Days After: Harassment and Intimidation in the Aftermath of the Election” Southern Poverty Law Center. 29. listopadu 2016. https://www.splcenter.org/20161129/ten-days-after-harassment-and-intimidation-aftermath-election. [http://archive.li/g6nhi]

[394] Samira Said a Darran Simon. “Parishioner charged in Mississippi church fire” CNN. 22. prosince 2016. http://www.cnn.com/2016/12/21/us/mississippi-black-church-arson-arrest/. [http://archive.li/OIPaz]

zeď!“.[395] Zdá se, že SPLC nemá v lásce dvanáctileté děti, které podporují suverénní hranice. Kdo by to byl řekl?

Zajímavé je, že SPLC mlčí o stovkách případů násilí proti pravici. Útoky na příznivce Trumpa se dostávají na jejich seznam pouze proto, aby je diskreditovali a bagatelizovali. Násilné levicové skupiny jsou ignorovány a SPLC se nevyjadřuje k incidentům, jako je například případ muže, který byl zastřelen na dálnici pouze proto, že měl na svém autě vlajku Make America Great Again.[396]

Více než rok byla liberální média posedlá nárůstem trestných činů z nenávisti. Byla to jejich oblíbená metoda, jak nás, příslušníky pravice, očernit jako násilnické šílence.

> Zde je 28 nahlášených rasistických a násilných incidentů po vítězství Donalda Trumpa. — Buzzfeed[397]
>
> Nárůst trestných činů z nenávisti, nejvíce proti muslimům. — CNN[398]

---

[395] “Update: 1,094 Bias-Related Incidents in the Month Following the Election” Southern Poverty Law Center. 16. prosince 2016. https://www.splcenter.org/hatewatch/2016/12/16/update-1094-bias-related-incidents-month-following-election. [http://archive.li/4uukX]

[396] Debra Heine. “Shots Fired at Truck Flying ‘Make America Great Again’ Flag in Indiana” PJ Media. 15. června 2017. https://pjmedia.com/trending/2017/06/15/shots-fired-at-truck-flying-make-america-great-again-flag-in-indiana/. [http://archive.li/kDjnB]

[397] Tasneem Nashrulla. “Here Are 28 Reported Racist And Violent Incidents After Donald Trump’s Victory” BuzzFeed. 10. listopadu 2016. https://www.buzzfeed.com/tasneemnashrulla/racist-incidents-after-trumps-victory. [http://archive.is/9vvtJ]

[398] Azadeh Ansari. “FBI: Hate crimes spike, most sharply against Muslims” CNN. 15. listopadu 2016. http://www.cnn.com/2016/11/14/us/fbi-hate-crime-report-muslims/. [http://archive.li/tIxpu]

> V loňském roce došlo k nárůstu protimuslimských trestných činů z nenávisti, podnícených nenávistnou kampaní. — SPLC[399]
>
> Rok 2016 byl z hlediska antisemitských trestných činů z nenávisti strašný. Rok 2017 je ještě mnohem horší. — ThinkProgress[400]
>
> V USA prudce stoupá počet trestných činů motivovaných nenávistí vůči muslimům. Donald Trump se k tomu nevyjadřuje. — The Huffington Post[401]

Lživá média neustále přinášela zprávy o rostoucím antisemitismu a jako nejzávažnější incidenty uváděla řadu bombových hrozeb namířených proti židovským centrům a vandalismus na židovských hřbitovech. Osud tomu chtěl, že „neonacisty“ stojícími za více než stovkou bombových hrozeb

---

[399] Mark Potok. “Anti-Muslim Hate Crimes Surged Last Year, Fueled by Hateful Campaign” Southern Poverty Law Center. 14. listopadu 2016. https://www.splcenter.org/hatewatch/2016/11/14/anti-muslim-hate-crimes-surged-last-year-fueled-hateful-campaign.

[400] Jack Jenkins. “2016 was a horrible year for anti-Semitic hate crimes. 2017 is much worse” Think Progress. 24. dubna 2017. https://thinkprogress.org/report-anti-semitic-spike-this-year-bdf97cbe762. [http://archive.li/Wa7Mz]

[401] Carol Kuruvilla. “Anti-Muslim Hate Crimes Are Spiking In The U.S. Donald Trump Won’t Speak Up” The Huffington Post. 25. února 2017. https://www.huffingtonpost.com/entry/trump-islamophobia-anti-semitism_us_58b08debe4b0780bac2938b4. [http://archive.li/SKpF8]

se nakonec ukázal být jeden židovský muž žijící v Izraeli a černošský liberální novinář.[402]/[403] Lepší to už být nemůže.

Nebo snad ano?

Pamatujete si všechny ty pomníky na židovských hřbitovech, které byly poničeny? Pomníky, na jejichž opravu bylo prostřednictvím darů vybráno přes 100 000 dolarů?[404] Hřbitovy, které byly všude ve zprávách jako jasný důkaz nárůstu pravicového „neonacistického“ teroru? No, jednotka newyorské policie pro vyšetřování zločinů z nenávisti prošetřila tento „vandalismus“ a zjistila, že „znesvěcené náhrobky“ byly ve skutečnosti poškozeny „environmentálními“ faktory. To znamená, že silná bouře náhrobky převrátila. Hřbitovy byly v tak špatném stavu a byly tak špatně udržovány, že silný vítr mohl náhrobky převrátit. Náhrobky zchátraly v důsledku naprosté zanedbanosti a za příčinu byl prohlášen antisemitismus.[405] Aby bylo jasno, podle levice je nyní příroda antisemitská. A samozřejmě je to naše vina.

---

[402] “Bipartisan bill would boost penalties for anti-Semitic bomb threats” Jewish Telegraphic Agency. 27. března 2017. http://www.jta.org/2017/03/27/default/bipartisan-bill-would-boost-penalties-for-anti-semitic-bomb-threats.

[403] Peter Beaumont. “Israeli teenager arrested over bomb threats to US Jewish targets” The Guardian. March 23, 2017. https://www.theguardian.com/us-news/2017/mar/23/israeli-police-arrest-man-over-bomb-threats-to-us-jewish-targets. [http://archive.li/VpmuF]

[404] Mary Emily O’Hara. “Muslim Fundraiser to Repair Jewish Cemetery Raises $100k” NBCNews.com. 23. února 2017. http://www.nbcnews.com/news/us-news/muslim-fundraiser-repair-jewish-cemetery-raises-100k-n724221. [http://archive.li/Q6iwJ]

[405] Azadeh Ansari and Joe Sutton. “Tombstones damaged at New York cemetery not vandalism, say police” CNN. 6. března 2017.

V důsledku falešných bombových hrozeb a falešných zločinů z nenávisti byl v Kongresu předložen oboustranný zákon o boji proti antisemitismu z roku 2017. Cílem tohoto zákona je zavést přísnější tresty pro ty, kteří se zaměřují na náboženské instituce. Stejně jako jsou činy násilí tak často využívány k omezování individuální svobody, nyní je i imaginární násilí využíváno jako ospravedlnění pro přijetí drakonických zákonů a zavedení mnohem autoritativnějšího státu.[406]

Abych byl zcela objektivní, podíval jsem se do databáze FBI o zločinech z nenávisti, abych zjistil, zda má liberální narativ alespoň nějakou stopu věrohodnosti. V roce 2015 FBI zaznamenala 5 818 zločinů z nenávisti. Z toho bylo osmnáct vražd a třináct znásilnění.[407] Abychom uvedli 5 818 trestných činů z nenávisti do správné perspektivy, více než polovina z nich byla klasifikována jako „zastrašování“ nebo poškození majetku a vandalismus. FBI odhaduje, že v roce 2015 bylo spácháno 1 197 704 násilných trestných činů. Více než 15 000 vražd a více než 90 000 znásilnění a sexuálních útoků. Navzdory tvrzení, že trestné činy z nenávisti páchají běloši proti ostatním, data ukazují, že běloši jsou jako pachatelé trestných

---

http://www.cnn.com/2017/03/05/us/brooklyn-jewish-cemetery-tombstones-overturned/. [http://archive.li/uBdle]

406 “Bipartisan bill would boost penalties for anti-Semitic bomb threats” Jewish Telegraphic Agency. March 27, 2017. Přístup 10. července 2017. http://www.jta.org/2017/03/27/default/bipartisan-bill-would-boost-penalties-for-anti-semitic-bomb-threats.

407 “Incidents and Offenses 2015 Hate Crime Statistics” FBI. Přístup 10. července 2017. https://ucr.fbi.gov/hate-crime/2015/topic-pages/incidentsandoffenses_final. [http://archive.li/lltQQ]

činů z nenávisti podreprezentováni a černochové jsou nadreprezentováni dvojnásobkem svého procentuálního podílu na populaci.[408]

Podle průzkumu Ministerstva spravedlnosti USA o obětech trestných činů (National Crime Victimization Survey) je drtivá většina (85 procent) mezirasových trestných činů spáchána černochy na bělo ších. V roce 2013 bylo spácháno přibližně 660 000 mezirasových trestných činů, kterých se účastnili černoši a běloši. Méně než 100 000 z těchto trestných činů představovaly útoky bělochů na černochy. Zbývajících 560 000 představovaly útoky černochů na bělochy. Míra útoků černochů na bělochy je dvacet sedmkrát vyšší než míra útoků bělochů na černochy. Více než 20 000 znásilnění ročně představují znásilnění bílých žen černochy, ale tyto případy se nikdy nepočítají jako trestné činy z nenávisti a média se ani neobtěžují o nich informovat.[409] Liberální tisk je příliš zaneprázdněn honbou za rasismem, islamofobií a antisemitismem, než aby se zabýval skutečnou epidemií zločinů, které vykazují jasné známky rasismu.

Z množství „incidentů souvisejících s předsudky“ a „zločinů z nenávisti“, kterými se média zabývají, se mnoho, ne-li většina, ukázalo být zcela vymyšlených „obětí“. Zatímco mnoho z těch nejznámějších „zločinů“ zůstává v médiích po

---

[408] “2015 Hate Crime Statistics Released.” FBI. 14. listopadu 2016. https://www.fbi.gov/news/stories/2015-hate-crime-statistics-released. [http://archive.li/lcnHm]

[409] Jared Taylor. “New DOJ Statistics on Race and Violent Crime” American Renaissance. 1. července 2015. https://www.amren.com/news/2015/07/new-doj-statistics-on-race-and-violent-crime/. [http://archive.li/0dMuY]

týdny nebo měsíce, odhalení podvodu je zřídka zveřejňováno. Zde je několik takových „zločinů“, které se později ukázaly jako výmysl:

> Židovský muž zatčen poté, co nastříkal hákové kříže na svůj vlastní dům v severní části státu New York — Syracuse[410]
>
> Muslimská žena si vymyslela zločin z nenávisti v metru — The New York Times[411]
>
> Muslimská dívka, která tvrdila, že byla kvůli svému šátku strčena před vlak, čelí v Rakousku trestnímu stíhání poté, co záznamy z kamerového systému prokázaly, že si tento příběh vymyslela — Daily Mail[412]
>
> Muž zfalšoval zločiny „KKK“ — Breitbart[413]

---

[410] Ben Axelson. “Jewish man arrested after spray painting swastikas on his own home in Upstate NY” Syracuse.com. 21. března 2017. http://www.syracuse.com/state/index.ssf/2017/03/jewish_man_arrested_after_spray_painting_swastikas_on_his_own_home_in_upstate_ny.html. [http://archive.li/aYIRY]

[411] Christopher Mele. “Muslim Woman Made Up Hate Crime on Subway, Police Say” The New York Times. 14. prosince 2016. https://www.nytimes.com/2016/12/14/nyregion/manhattan-yasmin-seweid-false-hate-crime.html. [http://archive.li/9ARJz]

[412] Chris Summers. “Muslim girl who claimed she was pushed in front of a train because of her headscarf faces prosecution in Austria after CCTV shows she invented the story ” Daily Mail Online. 19. ledna 2017. http://www.dailymail.co.uk/news/article-4136730/Muslim-girl-claimed-pushed-cried-wolf.html. [http://archive.li/5V0HQ]

[413] John Binder. “Hate Hoax: Man Faked ‘KKK’ Crimes, Abduction” Breitbart. 14. prosince 2016. http://www.breitbart.com/texas/2016/12/14/hate-hoax-man-faked-kkk-crimes-abduction/. [http://archive.li/RFZcl]

Profesor ze státu Indiana si vymyslel zločiny z nenávisti proti muslimům — Daily Caller[414]

Student Michiganské univerzity se přiznal k nahlášení falešného zločinu z nenávisti po zvolení prezidenta Trumpa — NY Daily News[415]

Židovští podezřelí zatčeni za graffiti s hákovým křížem na synagogách — The Times of Israel[416]

Je těžké určit, kolik procent údajných zločinů z nenávisti bylo skutečných a kolik procent bylo falešných. Mnoho příběhů, které odhalily, že se jednalo o podvody, bylo zveřejněno pouze v místních novinách, zatímco původní „zločiny“ se často dostaly na titulní stránky celostátních novin. Mohu vám říci, že jsem osobně narazil na stovky článků a policejních zpráv, které zjistily, že dříve hlášené zločiny z nenávisti byly zcela vymyšlené pokřiveným liberálním myšlením „obětí“. Po prozkoumání těchto „zločinů“ se zdá, že podvody převyšují počet skutečných zločinů.

---

[414] Chuck Ross. “Police: Indiana State Professor Fabricated Anti-Muslim Hate Crimes” The Daily Caller. 24. dubna 2017. http://dailycaller.com/2017/04/22/police-indiana-state-professor-fabricated-anti-muslim-hate-crimes/. [http://archive.li/w1WY8]

[415] Jessica Schladebeck. “Michigan student pleads guilty to reporting fake hate crime” NY Daily News. . března 2017. http://www.nydailynews.com/news/national/michigan-student-pleads-guilty-reporting-fake-hate-crime-article-1.2992019. [http://archive.li/yiCQ9]

[416] Stuart Winer a Judah Gross. “Jewish suspects arrested over swastika graffiti on synagogues” The Times of Israel. 11. června 2017. http://www.timesofisrael.com/jewish-suspects-arrested-over-swastika-graffiti-on-synagogues/. [http://archive.li/nekQC]

Několik „obětí“ tvrdilo, že i když byl incident, který nahlásily, falešný, stále pomáhaly „zvyšovat povědomí“ o nárůstu nenávisti v Americe. Možná ještě smutnější než lidé, kteří zločiny zfalšovali, je skutečnost, že mnoho zpravodajských organizací a „anti-nenávistných“ skupin se málokdy obtěžuje původní příběhy odvolat. Jedna věc je, když vyšinutý jedinec předstírá zločin; zcela jiná věc je, když se na této manipulaci aktivně podílejí velké organizace.

Tím, že levice tvrdí, že je denně pronásledována pravicí, vytvořila atmosféru, v níž je násilí proti politické opozici ospravedlňováno jako prostý akt „odplaty“, lex talionis. Výsledkem je, že bylo spácháno více než 200 skutečných trestných činů proti příznivcům Trumpa pouze kvůli jejich politickým názorům. Násilí ze strany levice namířené proti pravici bylo téměř ignorováno.[417] A těchto 200 trestných činů ani nezahrnuje příznivce Trumpa, kteří byli po celé zemi postříkáni pepřovým sprejem, zbiti, zasaženi kameny a poléváni močí protestujícími, aniž by v důsledku toho došlo k jedinému zatčení. V několika případech se zdá, že policie dostala pokyn, aby nezasahovala ani nezatýkala liberální výtržníky při mnoha protestech v Kalifornii.[418]

---

[417] Westley Parker. “Anti-Trump Hate Map” American Renaissance. Přístup 10. července 2017. https://www.amren.com/archives/reports/anti-trump-hate-map/. [http://archive.li/JQ0h4]

[418] Jim Hoft. “Breaking: Berkeley Mayor Told Local Police to Stand Down So conservatives Could Get Pummeled Riots” The Gateway Pundit. 2. května 2017. http://www.thegatewaypundit.com/2017/05/breaking-berkeley-mayor-told-local-police-stand-conservatives-get-pummeled-riots/. [http://archive.li/Kf8TT]

Analytická společnost Dataminr zjistila, že od inaugurace více než 12 000 lidí na Twitteru vyzvalo k vraždě Donalda Trumpa nebo mu vyhrožovalo vraždou.[419] Celebrity a liberální politici se samozřejmě také zapojili do Týdne nenávisti, někteří volali po násilí v ulicích, jiní prohlašovali, že by nejraději vyhodili do vzduchu Bílý dům, a další dokonce předváděli falešné popravy prezidenta Trumpa.[420] Přesto levice stále obviňuje pravici z násilí, zatímco její užiteční idioti napadají řečníky, politiky a běžné občany za to, že zastávají nesprávné politické názory.

Kdyby média měla zájem o skutečně znepokojivé trendy, zaměřila by se na nárůst levicového násilí od voleb v roce 2016. Zatímco kolektivní levice a tisk lamentují nad nárůstem „neonacistů“, zcela ignorují globální nárůst neobolševiků. Od Antify po Black Lives Matter je levice zcela mimo kontrolu. Komunisté zabili ve dvacátém století kolem 100 milionů lidí – ohromující číslo, které se zřídka zmiňuje, ale které nemůžeme opakovat dost často. Násilí, které nyní vidíme, je pouze pokračováním dlouhé tradice levice – levice, která je právoplatným dědicem Říjnové revoluce, katyňského masakru, gulagů a NKVD.

---

[419] “More than 12,000 tweets have called for Trump’s assassination since the inauguration” Daily Mail Online. 3. února 2017. http://www.dailymail.co.uk/news/article-4189124/More-12-000-tweets-call-Trump-s-assassination.html. [http://archive.li/tLBzl]

[420] Daniel Nussbaum a Jerome Hudson. “15 Times Celebrities Envisioned Violence Against Trump and the GOP” Breitbart. 14. června 2017. http://www.breitbart.com/big-hollywood/2017/06/14/15-times-celebrities-envisioned-violence-against-trump-and-the-gop/. [http://archive.li/rRUZ6]

Liberální média mi velmi připomínají Jaga, loutkáře a padoucha ze Shakespearova Othella. Od získávání podpory pro nekonečné války až po podněcování politického násilí dokážou mistrně manipulovat a překrucovat téměř cokoli tak, aby jim to politicky vyhovovalo.

Přehazování viny

Stejně jako liberálové viní z kriminality a chudoby „systematický rasismus“ a „privilegia bílých“, tak i terorismus je prezentován jako důsledek abstraktních pojmů, jako je „nedostatek tolerance“. Několik nedávných titulků v tomto smyslu:

> „Zákaz muslimů“ Donalda Trumpa povede pouze k nárůstu teroristických útoků, nikoli k jejich poklesu — Independent[421]
>
> Odborníci tvrdí, že útoky Donalda Trumpa na muslimy napomáhají teroristickým sítím — NBC News[422]
>
> Jak Trump podnítil násilí po celé zemi, na jedné mapě — ThinkProgress[423]

---

[421] Patrick Cockburn. “Donald Trump’s ‘Muslim ban’ will only make terrorist attacks, more, not less likely” The Independent. 30. ledna 2017. http://www.independent.co.uk/voices/trump-muslim-ban-terrorism-isis-only-make-it-worse-a7552776.html. [http://archive.li/reYyc]

[422] Corky Siemaszko and F. Brinley Bruton. “Donald Trump’s Muslim Bashing Aids Cause of Terror Networks, Say Experts” NBCNews.com. 8. prosince 2015. http://www.nbcnews.com/storyline/isis-terror/donald-trumps-muslim-bashing-aids-cause-terror-networks-say-experts-n476221. [http://archive.li/vjMTL]

[423] Kira Lerner. “How Trump has inspired violence across the country, in one map” ThinkProgress. 17. března 2016. https://thinkprogress.org/how-trump-has-inspired-violence-across-the-country-in-one-map-6ab5e096a627. [http://archive.li/G47OG]

Tyto příklady se konkrétně týkají Donalda Trumpa a implicitně i jeho příznivců. Média však hrají stejnou hru už léta. Za útok v Benghází bylo obviněno protimuslimské video a za útok na Charlie Hebdo karikatura. Ať se stane cokoli, když jsme napadeni, je to vždy naše vina.

Podle levice, pokud nepustíme muslimy do našich zemí, zaútočí na nás z hněvu. Pokud kritizujeme muslimy, vyvolá to násilí proti nám. Pokud jim nedáme dostatek sociálních dávek, zaútočí na nás jako odplatu. Liberálové obviňují oběti a tvrdí, že nebyly dostatečně vstřícné, dostatečně tolerantní, dostatečně přijímající. V jaké pokřivené mysli by to mohlo dávat smysl?

Po každém teroristickém útoku se liberální média, liberální politici a jejich stoupenci předhánějí v „připomínání“, že islám není problémem. Články jako „Po útocích v Paříži se ve Spojených státech šíří strach z islámu“[424] „V Londýně roste počet trestných činů z nenávisti vůči muslimům“[425] a „Počet trestných činů z nenávisti se v Manchesteru od teroristického útoku zdvojnásobil“.[426] jsou až příliš časté. Poté, co muslimové řádili v Paříži, zavraždili 130 lidí, mučili desítky dalších a zranili stovky, nebylo by přinejmenším trochu normální, že se

[424] Susan Milligan. “No Welcome Mat” U.S. News & World Report. 20. listopadu 2015. https://www.usnews.com/news/the-report/articles/2015/11/20/after-paris-islamophobia-is-on-the-rise. [http://archive.li/PqpUe]
[425] Vikram Dodd and Sarah Marsh. “Anti-Muslim hate crimes increase fivefold since London Bridge attacks” The Guardian. 7. června 2017. https://www.theguardian.com/uk-news/2017/jun/07/anti-muslim-hate-crimes-increase-fivefold-since-london-bridge-attacks. [http://archive.li/K6mou]
[426] “Manchester attack: Hate crime ‘doubles’ after incident” BBC. 27. května 2017. http://www.bbc.com/news/uk-england-manchester-40064424. [http://archive.li/jVQY7]

strach zvýšil? Nejsou strach a hrůza normální reakcí na tyto hanebné činy? Mnohé z těchto údajných „zločinů z nenávisti“ nejsou ničím jiným než vyjádřením názorů lidí na vzestup muslimského teroru na internetu. Je to opravdu tak neobvyklé?

Jsme obětí neuvěřitelného násilí, ale levice se zajímá pouze o rasismus, islamofobii a antisemitismus. Liberál křičí bolestí, zatímco vás bije. Je to nedílná součást jeho charakteru – hrát si na oběť, zatímco útočí.

To je výsledek politické korektnosti, která se vymkla kontrole. V tuto chvíli nás to doslova zabíjí; vláda a média se zapojují do masivního utajování a zlehčování, aby nikoho neurazily. Místo toho, aby nás varovaly před zločiny a násilím, kterým čelíme, předstírají, že je vše normální, aby neurazily křehké city nebílých. Totéž platí v Americe, pokud jde o zločiny černochů na běloších, které se do zpráv dostávají jen zřídka, přestože ročně představují přes 500 000 násilných zločinů. Mlčení na toto téma nemůže vést k ničemu jinému než k nárůstu počtu obětí z řad bělochů.

NPR zveřejnilo článek o obavách muslimské komunity den poté, co muslimský student na Ohio State University najel autem do skupiny lidí, vyskočil z auta s řeznickým nožem a začal bodat do lidí. Článek pojednával o tom, jak moc se muslimská komunita obává potenciální „odvety“ – která se mimochodem prakticky nikdy nekoná. NPR dále pojednávala o tíživé situaci muslimské komunity v článku s názvem „Muslimská komunita se obává odvety po útoku na Ohio State“, který vykreslil muslimské studenty jako skutečné oběti

teroristického útoku na kampusu.[427] Čtenář se dozví, že skutečná tragédie těchto událostí spočívá v tom, že muslimové jsou trochu nesví den poté, co se jeden z nich pokusil zabít co nejvíce západních lidí. Asi nikdy nepřemýšleli o tom, jak se cítíme my, když jsme obklopeni vetřelci v naší zemi, kteří se každou chvíli snaží zabít co nejvíce z nás všemi dostupnými prostředky.

Tři měsíce po útoku na kampus uspořádalo Centrum pro studium Blízkého východu na Ohio State University dokonce diskusi o islamofobii, aby studenti mohli být řádně poučeni o svém strachu z islámu a muslimů.[428] Možná jsem jen paranoidní, ale zdá se mi, že mít zdravou míru obav vůči skupině lidí, kteří nás loví pro zábavu, je přirozená reakce. Podle mého názoru je označování strachu z islámu jako „fobie“ samo o sobě nesprávné. Fobie je iracionální strach z něčeho. Je naprosto racionální se bát cizí kultury, ve které více než jeden ze čtyř jejích členů ospravedlňuje naše masakrování za to, že jsme urazili jejich kult.[429]

The Washington Post publikoval článek „Útoky jako ten v Portlandu se budou opakovat, pokud všichni nebudeme bojovat

---

[427] Esther Honig. “Muslim Community Fears Backlash After Ohio State Attack” NPR. 29. listopadu 2016. http://www.npr.org/2016/11/29/503693426/police-search-for-motive-in-ohio-state-attack. [http://archive.li/8vw7S]

[428] Amanda Tidwell. “After Ohio State students attacked by radical Muslim, campus hosts ‘Islamophobia’ talk” The College Fix. 18. února 2017. https://www.thecollegefix.com/post/31262/. [http://archive.li/xPEv4]

[429] David Morgan. “Poll: 26 percent Of Young U.S. Muslims OK Bombs” CBS News. 22. května 2007. http://www.cbsnews.com/news/poll-26-of-young-us-muslims-ok-bombs/. [http://archive.li/7TA2m]

proti nadřazenosti bílé rasy,“[430] v němž autor nesprávně tvrdí, že „největší hrozbou pro naši zemi jsou domorodí běloušští nadřazenci, nikoli muslimové nebo uprchlíci“. Z časopisu Newsweek: „Domácí terorismus a proč v Americe roste hrozba pravicového extremismu“.[431] Média šíří falešné informace. Nejenže bylo prokázáno, že muslimové zabili více než dvakrát tolik lidí než bílí nadřazenci a pravicoví teroristé dohromady, ale média často ignorují a bagatelizují muslimský teror. Musí to dělat, jinak by se jejich dojemné příběhy o muslimských obětech okamžitě rozpadly. Za posledních dvacet let bylo v celém západním světě kvůli „islamofobii“ zabito asi tucet muslimů, zatímco muslimové nás zabíjejí každý den.

V pomlouvačných článcích, jako je například článek časopisu The Nation „Proč má krajní pravice téměř monopol na politické násilí?“[432], článek Huffington Post „Většina amerických teroristů jsou běloši, nikoli muslimové“[433] a článek „Co s terorismem krajní pravice?“ v deníku The New York

---

[430] Arjun Singh Sethi. “Attacks like Portland’s will keep happening unless we all fight white supremacy” The Washington Post. 29. května 2017. https://www.washingtonpost.com/posteverything/wp/2017/05/29/attacks-like-portlands-will-keep-happening-unless-we-all-fight-white-supremacy/. [http://archive.li/eT0gS]

[431] Arie Perliger. “Why far-right extremism in America is rising” Newsweek. 4. června 2017. http://www.newsweek.com/homegrown-terrorism-rising-threat-right-wing-extremism-619724. [http://archive.li/u6GOt]

[432] Joshua Holland. “Why Does the Far Right Hold a Near-Monopoly on Political Violence” The Nation. 23. června 2017. https://www.thenation.com/article/why-does-the-far-right-hold-a-near-monopoly-on-political-violence/. [http://archive.li/KlrnX]

[433] Sarah Ruiz-Grossman. “Most Of America’s Terrorists Are White, And Not Muslim” The Huffington Post. 22. června 2017. https://www.huffingtonpost.com/entry/domestic-terrorism-white-supremacists-islamist-extremists_us_594c46e4e4b0da2c731a84df. [http://archive.li/Kpl6n]

Times.[434], všichni bezostyšně šíří lži. To znamená, že skutečnými teroristy jsou běloši, nikoli muslimové. Podle studie organizace New America došlo po 11. září 2001 v Americe k 53 úmrtím způsobeným pravicovými teroristy a k 95 úmrtím způsobeným muslimskými džihádisty.[435] To je neuvěřitelné, vzhledem k tomu, že muslimové tvoří asi 1 % populace USA a běloši přes 60 % populace USA. I ten nejpovrchnější výzkum teroristické ideologie odhaluje, že navzdory svému malému počtu jsou muslimové mnohem náchylnější k terorismu než běloši; ale lživá média pokračují v produkci jednoho nesmyslného článku za druhým s úmyslem pomlouvat bělochy a uvádět veřejnost v omyl.

V posledním desetiletí je počet muslimů zabitých v západních zemích kvůli „islamofobii“ v řádu jednotek. Občané Francie, Anglie, Spojených států, Švédska a všech ostatních zemí, které jsou pravidelně terorizovány muslimy, se málokdy mstili muslimským komunitám žijícím v jejich zemích. Muslimové zabijí více Američanů a Evropanů v jednotlivých útocích, než kolik muslimů bylo za posledních dvacet let zabito západními obyvateli v celé Evropě a USA. Mějte to na paměti, až příště uvidíte článek, moderátora nebo příspěvek na sociálních médiích, který argumentuje iracionalitou

[434] Amarnath Amarasingam and Jacob Davey. “What About the Terrorism of the Far Right” The New York Times. 21. června 2017. https://www.nytimes.com/2017/06/21/opinion/finsbury-park-terrorist-attack-far-right.html. [http://archive.li/RMklR]

[435] Peter Bergen, Albert Ford, Alyssa Sims, and David Sterman. “Terrorism in America After 9/11” New America. Přístup 10. července 2017. https://www.newamerica.org/in-depth/terrorism-in-america/what-threat-united-states-today/.

islamofobie a tím, jak se musíme naučit být tolerantnější. Navzdory tomu, co by vám liberální média chtěla namluvit, muslimové žijící v západních zemích jsou skupinou, která je nejméně ohrožena útoky. Liberální média se však starají pouze o ně a jejich „pocity“. Tolerance není účinnou strategií vůči barbarům. Nikdy nebyla, v žádném okamžiku historie, a nebude fungovat ani nyní. Existuje pouze jedna věc, která kdy ukončila hordy násilných útočníků. Možná je trochu více netolerance přesně to, co potřebujeme.

Tito lidé jsou pro nás zcela cizí. Přicházejí do našich zemí, mluví jinými jazyky, oblékají se, jako by byli stále v poušti, a přinášejí s sebou radikálně odlišné kultury. A podle všeho se zdá, že většina z nich nás příliš v lásce nemá. Jsem unavený z neustálého poslouchání, jak jsou Američané rasističtí, islamofobní, antisemitští, bigotní a xenofobní. Nic z toho není pravda. Jediný důvod, proč někteří Američané působí jako rasisté, je ten, že poukazujeme na fakta o kriminalitě, která někteří lidé nechtějí slyšet. Jediný důvod, proč nás nazývají antisemitskými a islamofobními, je ten, že muslimové a Židé si zřejmě udělali koníček z vymýšlení zločinů z nenávisti. Tvrdit, že zlý běloch nastříkal na váš dům hákový kříž nebo vám strhl hidžáb, je nic jiného než projev zvrácené patologie. Tito lidé měli být všichni deportováni za své buřičství.

Ovlivňování voleb

Tisk se snaží udělat ze „zahraničních vlivů“ ve volbách problém. V jistém smyslu souhlasím, že k určitému zahraničnímu ovlivňování dochází. Začněme tím, že si položíme otázku, proč existuje Americký izraelský výbor pro

veřejné záležitosti (AIPAC), který využívá svou rozsáhlou lobbistickou síť k propojování současných kongresmanů a kandidátů na volené funkce s proizraelskými dárci, kteří každoročně darují našim politikům miliony dolarů. Možná to souvisí s tím, že Izrael je příjemcem největší dohody o pomoci v historii planety Země. Stále čekám, až mi někdo vysvětlí, co americký daňový poplatník získá z tohoto balíčku pomoci pro jednu zemi, který nás stojí přes tři miliardy dolarů ročně. Existují samozřejmě stovky lobbistických skupin financovaných různými zahraničními zeměmi. AIPAC je prostě jednou z největších a nejvlivnějších a nedávná dohoda o pomoci byla největší svého druhu.[436]

Tady je jeden divoký nápad. Co kdyby Mexiko, Izrael, Egypt, Maroko nebo jakákoli jiná země na Zemi, která potřebuje více peněz, zvýšila daně svým vlastním občanům, místo aby dávala našim politikům miliony dolarů výměnou za miliardy našich daňových dolarů? Jsme doslova prodáváni jako dobytek. Za tyto prohřešky by žádný osud nebyl příliš krutý pro ty, kteří se vydávají za naše zástupce.

Zvolení dostanou svých třicet stříbrných a my dostaneme nůž do zad.

Miliardy, které každoročně poskytujeme zbytku světa v podobě ekonomické a vojenské pomoci, nepředstavují jen číslo v rozvaze. V podstatě tyto dolary představují hodiny odpracované každým americkým daňovým poplatníkem.

---

[436] L. Michael Hager. "The Best Congress AIPAC Can Buy." Foreign Policy Journal. 22. března 2016. www.foreignpolicyjournal.com/2016/03/22/the-best-congress-aipac-can-buy/. [http://archive.li/5D1Kf]

Hodiny našeho života, které už nikdy nedostaneme zpět, hodiny, které musíme strávit daleko od svých domovů a rodin, aby jiné země mohly těžit z plodů naší práce.

Když se pod hlavičkami „hackování voleb“ šířila rusofobie, připadalo mi podivné, že liberálové se příliš nezajímali o peníze ze Saúdské Arábie, které se dostávaly do rukou amerických politiků. Jeden z největších porušovatelů lidských práv na Zemi platil našim politikům za něco – a přesto to nestálo za vyšetřování. Zajímavé mi také připadá, že naši politici zavírají oči před konfliktem mezi Saúdskou Arábií a Jemenem nebo mezi Izraelem a Palestinou, zatímco se podivně zajímají o intervenci v Libyi, Iráku, Íránu, Rusku a Sýrii.

Pouhá možnost „ruského vlivu na volby“ vyvolala ohlušující vlnu pobouření. Myšlenka, že nepřátelská mezinárodní klika by mohla podrývat americkou vůli, je samozřejmě alarmující. Nemohu se však ubránit pocitu, že tato obava z vnějšího ovlivňování je neopodstatněná. Židovská telegrafní agentura uvádí, že pět největších sponzorů Clintonové prezidentské kampaně byli Židé.[437] Jerusalem Post uvádí, že 50 procent darů Demokratické straně a 25 procent darů Republikánské straně pocházelo od židovských dárců. Článek uvádí, že 70 procent židovských voličů podpořilo Clintonovou, a dále poznamenává, že „míra, do jaké liberalismus a liberální myšlenky prospívají Židům v Americe, pomáhá vysvětlit, proč tolik amerických Židů považuje

[437] “Clinton campaign tally shows 5 top donors are Jewish.” Jewish Telegraphic Agency. 26. října 2016. www.jta.org/2016/10/26/top-headlines/5-top-donors-to-clinton-election-bid-reportedly-are-jewish.

liberalismus a judaismus za totéž“.[438] Podobný trend byl patrný i během Obamových let: podle deníku The Times of Israel byli i největší Obamovi sponzoři židovského původu.[439] New York Times nedávno informoval o posunu ve financování proizraelských dárců směrem k Republikánské straně. Příliv milionů dolarů v podobě darů na podporu izraelských a židovských zájmů vedl Republikánskou stranu k tomu, že „v otázce Izraele nepřipouští téměř žádné odlišné názory“.[440]

V diskusi o údajném ruském vměšování do amerických voleb se lídr brexitu Nigel Farage vyjádřil takto: „Ve Spojených státech amerických existují i jiné velmi vlivné lobby a židovská lobby s jejími vazbami na izraelskou vládu je jedním z těchto silných hlasů.“[441] Když byl ruský prezident Vladimir Putin dotázán na možné ruské ovlivňování, odpověděl: „Možná to ani nejsou Rusové. Možná jsou to Ukrajinci, Tataři, Židé, jen s

---

[438] Jeremy Sharon. “US Jews contribute half of all donations to the Democratic party.” The Jerusalem Post. 27. září 2016. www.jpost.com/US-Elections/US-Jews-contribute-half-of-all-donations-to-the-Democratic-party-468774#/. [http://archive.li/fosAa]

[439] Ilan Ben Zio. “Jewish donors prominent in presidential campaign contributions.” The Times of Israel. 20. října 2012. www.timesofisrael.com/jewish-donors-prominent-in-presidential-campaign-contributions/. [http://archive.li/c74tk]

[440] Eric Lipton. “G.O.P.’s Israel Support Deepens as Political Contributions Shift.” The New York Times. 4. dubna 2015. www.nytimes.com/2015/04/05/us/politics/gops-israel-support-deepens-as-political-contributions-shift.html. [http://archive.li/ouF30]

[441] Nicole Goodkind. “Jews should concern Americans more than Russian influence, Nigel Farage says.” Newsweek. 1. listopadu 2017. http://www.newsweek.com/trump-russia-jewish-farage-brexit-698486. [http://archive.li/curpj]

ruským občanstvím.“[442] Putinovy komentáře jsou obzvláště fascinující ve světle zprávy Židovské telegrafní agentury z před několika lety, ve které Putin údajně při svém projevu v moskevském Židovském muzeu poznamenal, že většina prvních sovětských vlád, které vyvraždily miliony ortodoxních Rusů, byla ve skutečnosti etnicky židovská.[443] To nejlépe dokládá skutečnost, že krátce po bolševické revoluci byl antisemitismus prohlášen za trestný čin, za který hrozil trest smrti.[444]

Na jedné straně máme liberálnější židovský politický akční výbor J Street, na druhé straně máme jestřábí neokonzervativní Výbor pro nouzové situace v Izraeli a uprostřed AIPAC, které všechny pomáhají financovat obě strany, pokud „zvolení“ úředníci dostatečně podporují židovské zájmy. Zatímco příběhy o ruském ovlivňování voleb jsou neustálé, jakákoli diskuse o židovském vlivu na Západě je okamžitě odsuzována jako antisemitismus. Není logické, že když existují velmi dobře financované organizace, které vynakládají značné prostředky na obě americké politické strany, může dojít k určitému střetu zájmů? Pokud Rusko údajně dokázalo ovlivnit americké volby a americké politiky

---

[442] Madison Park. “Putin: Maybe Jews or minorities behind US election interference.” CNN. March 12, 2018. www.cnn.com/2018/03/12/politics/putin-comment-jews-russian-minorities/index.html. [http://archive.li/HYEbl]

[443] “Putin: First Soviet government was mostly Jewish.” The Times of Israel. 19. června 2013. www.timesofisrael.com/putin-first-soviet-government-was-mostly-jewish/. [http://archive.li/qM0dx]

[444] “Reply to an Inquiry of the Jewish News Agency in the United States.” Marxists Internet Archive. 12. ledna 1931. www.marxists.org/reference/archive/stalin/works/1931/01/12.htm. [http://archive.li/m8qjO]

zveřejněním několika článků, jistě by jiná skupina mohla ovlivnit veřejnou politiku tím, že by do americké politiky vložila obrovské sumy peněz, ne?

Je možné, že existuje nepřátelská mezinárodní klika vetřelců, kteří podkopávají naši zemi. Přijde mi však podivné, že každoročně neposíláme Rusku miliardy dolarů ani nevedeme nekonečné války na příkaz ruských občanů s dvojím občanstvím, zatímco tito občané lobují za zavedení kontroly zbraní, omezování svobody slova a svobody sdružování. Nevidím mnoho etnicky ruských členů Kongresu, kteří by neustále předkládali zákony podrývající naše právo nosit zbraně (Schumer, Kohl, Feinstein), ani nevidím ruské organizace spolupracující s Facebookem, Twitterem, Googlem a Microsoftem na cenzurování zákonného projevu Američanů na internetu (The Anti-Defamation League). Nevzpomínám si, že by to byli Rusové nebo ruské organizace, které bojovaly za otevření naší země masové migraci (Celler, Javits, Hebrew Immigration Aid Society, American Jewish Congress). A rozhodně to nejsou etničtí Rusové, kteří vlastní a provozují většinu amerických zpravodajských, mediálních a reklamních organizací.

Ne, problémem není Rusko.

Projevy liberální nemoci: tisk

Zaujatost, lži, přehánění a zamlčování faktů jsou pilíři liberálních médií. Lživá média informují pouze o událostech, které se hodí do jejich narativu. Americká média nikdy neinformují o ekonomické katastrofě a občanských nepokojích

ve Venezuele. Nikdy neinformují o masovém vyvražďování bělochů v Jižní Africe rukou černochů. Tyto události se nehodí do jejich multikulturní utopie ani do jejich konspiračních teorií o privilegiích bělochů. Ti samí lidé, kteří roky bez přestání lamentovali nad „hrůzami“ apartheidu, mlčí o genocidě, které v současné době čelí bílí Jihoafričané. Ti samí lidé, kteří v USA vypískali bílé Jihoafričany, ti samí lidé, kteří bojkotovali jihoafrické zboží, ti samí lidé, kteří oslavují Mandelu jako hrdinu, ani se nezmíní o tom, jak jsou bílí mučeni a pronásledováni černochy v Jižní Africe – nebo kdekoli jinde.

Členové lživého tisku slouží jako propagandisté, kteří rozdělují ty, jejichž názory jsou v rozporu s liberálním establishmentem. Propaganda je navržena tak, aby se člověk cítil osamělý, vyloučený, nesprávný a psychotický za to, že se odvážil plavat proti proudu. Tím, že prezentuje pouze velmi specifický příběh a informuje pouze o událostech, které posilují jeho narativ, tisk vytváří rozsáhlou síť lží, která je založena na principech manipulace davu. Poskytováním falešných a zmanipulovaných studií manipuluje tisk masy tím, že poskytuje falešné společenské potvrzení jejich názorů prostřednictvím argumentů založených na konsensu nebo na autoritě většiny. Lidé přirozeně hledají konformitu a společenské upevnění, a tisk využívá těchto sociálně psychologických konceptů, aby formoval konsensus podle svých představ.

Když jsou za své chování kritizováni, násilně útočí a ohánějí se, zatímco hrají bezmocné oběti. Navzdory všem důkazům proti jejich narativu se tisk drží svého příběhu do té míry, že v přímém televizním přenosu otevřeně popírá realitu.

V duchu pravého liberalismu mainstreamová média ráda označují jiná média za šiřitele „falešných zpráv“, přestože sama mají více než stoletou historii právě takového jednání.

Snad nejškodlivější je neschopnost liberálů uznat negativní důsledky svých činů. Vládní zpravodajské služby ve spolupráci s mainstreamovými médii doslova vyhlásily válku na základě lží. Kvůli této nedbalosti byly zabity statisíce, ne-li miliony lidí. A to vše beztrestně, bez jakýchkoli následků. Pokud skutečně usilujeme o spravedlivou a rovnou společnost, měli bychom začít tím, že pošleme válečné štváče a lživá média na šibenici.

Liberální tisk tvrdí, že „násilná rétorika“ Trumpa a trumpovských „rasistů“ způsobila nárůst kriminality, zatímco ve skutečnosti to byla levice, která podněcovala a páchala většinu násilností. Média od voleb křičí, že Trump je nelegitimní, že jeho příznivci jsou všichni nacisté, že jeho administrativa ohrožuje americké děti a životy, že vládu převzali Rusové a že násilí ze strany užitečných idiotů je reakcí na nespravedlnost. Když lidé berou lži liberálního tisku vážně, výsledkem nemohou být nic jiného než nepokoje, bití, střelba a vraždy.

Ani volba Donalda Trumpa, ani pravice sama o sobě tuto nenávist nevytvořily. Pouze ji odhalily.

Fiktivní pojmy a předefinovaná slova jsou hrdě šířena prostřednictvím mainstreamových médií. Od privilegia bílých přes mýtus o mzdových rozdílech až po falešný příběh hnutí Black Lives Matter – média to vše hltavě přijímají s evidentním

pocitem morální nadřazenosti. Drzý přístup médií, která nám říkají, čemu máme věřit, a přitom předpokládají, že nikdo nikdy neprohlédne jejich manipulace, je dalším projevem toho, jak liberálové zcela ztratili kontakt s realitou.

Pokud jste sledovali zpravodajství o volbách v roce 2016, jistě vám není cizí krize, kterou liberální média prožila v důsledku ztráty své moci. Hlasy proti jejich kandidátovi byly považovány za neomluvitelné projevy ignorance. Skutečnost, že Američané měli tu drzost jít proti tomu, co jim média říkala, aby udělali, tyto lidi rozzuřila až do morku kostí. V přímém přenosu v televizi je to přivedlo k slzám; „doslova se třásli“ zoufalstvím.

Navzdory liberální domýšlivosti a předstírané sofistikovanosti jsou liberálové bezradní a emocionální ovce. Jsou manipulováni každým emocionálně podnětným zpravodajským segmentem, který je hraný s koncertní zručností. Snadnost, s jakou média mohou pokřivit liberální mysl, je dalším důkazem toho, že liberálové jsou stádo nepochybujících, vymytých mozků.

Symptomy 1, 2, 4 a 5 ze skupiny I jsou zřejmé. Ze skupiny II jsou patrné symptomy 6, 7, 8 a 9.

Seskupení I

1. Podvodnost, projevující se opakovaným lhaním, velkým přeháněním nebo zamlčováním protichůdných informací s cílem prosadit vlastní verzi událostí a diskreditovat ostatní.

2. Podrážděnost nebo agresivita vůči komukoli, kdo zpochybňuje nebo se staví proti jejich názorům. Spojeno s

neschopností rozpoznat vlastní pokrytectví, dvojí metry a dvojí uvažování.

3. Neschopnost přizpůsobit názory, když jsou konfrontováni s informacemi, které jsou v rozporu s jejich vlastními přesvědčeními.

4. Časté projektování vlastních rysů na ostatní.

5. Obtížnost vyrovnat se se ztrátou kontroly nebo moci, nebo silná touha po kontrole a moci.

Seskupení II

6. Odvolává se na pozměněné a předefinované významy slov nebo se při argumentaci opírá o smyšlené pojmy.

7. Trvalý pocit, že je obětí nebo že mu bylo ublíženo, aniž by mu byla skutečně způsobena jakákoli újma. Po útoku na ostatní se také chová jako oběť.

8. Intenzivní pocit spravedlnosti nebo morální nadřazenosti.

9. Neschopnost rozpoznat negativní důsledky vlastních činů. Často svaluje vinu na ostatní.

10. Intenzivní pocit viny nebo sebenenávisti, který se často projevuje jako nenávist vůči vlastní identitě jako součásti větší skupiny.

Kterou cestou, západní muži? Salvy proti masové migraci

Ve světové migraci se objevuje překvapivý trend: určitým národům je dovoleno zůstat suverénními domovskými zeměmi pro své původní obyvatele, zatímco západní národy, zejména západní Evropa a Spojené státy, jsou povinny držet své dveře, peníze a hranice dokořán otevřené pro všechny z celého světa. Na první pohled se myšlenky inkluze a otevřenosti jeví jako velmi hezké, ale mají neuvěřitelně vysoké náklady. Neodvolávám se však proti imigraci pouze z hlediska finančních nákladů. Vyzývám proti ničení kultur, odtrhávání vlasti od jejích právoplatných majitelů a ohrožování budoucích generací ztrátou kulturní identity, dědictví nebo budoucnosti.

Japonsko pro Japonce.

Alžírsko pro Alžířany.

Německo pro všechny.

Korea pro Korejce.

Indie pro Indy.

Francie pro všechny.

Čína pro Číňany.

Mexiko pro Mexičany.

Spojené státy pro všechny.

Pokud liberálům nevadí myšlenka, že Japonsko je pro Japonce, Izrael pro Židy a Mexiko pro Mexičany, ale vadí jim myšlenka, že Francie je pro Francouze a Itálie pro Italy, pak liberálové ve skutečnosti projevují obrovský dvojí metr. V podstatě říkají, že

některé rasy a etnické skupiny mají přirozené právo na existenci, na to, aby je nikdo neobtěžoval, aby si zachovaly svou vlast a zajistily budoucnost pro své děti – ale Evropané toto právo nemají. V podstatě obhajují invazi a nakonec genocidu bílé rasy a pouze bílé rasy. Když je určité skupině vnucována diverzita, multikulturalismus a otevřené hranice a členům této skupiny je dokonce zakázáno vyslovovat se proti invazi, jedná se o genocidu. Úmyslné vytváření nepřátelského prostředí pro skupinu lidí na základě rasy nebo etnického původu je doslova genocidou, jak ji definuje Organizace spojených národů v článku 2 Úmluvy o prevenci a trestání zločinu genocidy z roku 1948:

Organizace spojených národů právně definuje genocidu jako:

> Jakýkoli z následujících činů spáchaných s úmyslem zničit, zcela nebo zčásti, národní, etnickou, rasovou nebo náboženskou skupinu jako takovou: zabíjení členů skupiny; způsobování vážného tělesného nebo duševního utrpení členům skupiny; úmyslné vystavování skupiny životním podmínkám, které mají za cíl způsobit její fyzické zničení, zcela nebo zčásti; zavádění opatření, která mají zabránit porodnosti v rámci skupiny; [a] násilné přesouvání dětí ze skupiny jiné skupině.

Podle standardů přijatých samotnými Spojenými národy nejsou současné pogromy, které se odehrávají na nejvyšších úrovních světových vlád, od oligarchů až po policisty, pouze proti bělochům, ale jsou genocidní.

Pouze v bílých evropských zemích je tisíciletý zvyk upřednostňovat domorodé většiny před cizími menšinami označován za nadřazenecký a považován za nepřirozený. Pouze v bílých evropských zemích je multikulturalismus chválen a prosazován. Pouze v bílých evropských zemích jsou hranice označovány za rasistické. Pouze v bílých evropských zemích jsou lidé nuceni asimilovat se s vetřelci ve své vlastní vlasti, a ne naopak. Pouze v bílých evropských zemích se od původního obyvatelstva očekává, že pozve zbytek světa do svých zemí. Pouze v bílých evropských zemích je nepřijatelné být hrdý na své dědictví. Liberalismus se posunul tak daleko doleva, že liberálové jsou nyní pobouřeni radikální myšlenkou, že i bílí lidé by mohli mít právo existovat ve svých vlastních zemích, které vytvořili naši předkové.

Pokud si myslíte, že je to trochu přehnané, zeptejte se sami sebe: můžete jmenovat jediný nebílý národ, který přijímá diverzitu a multikulturalismus? Hledal jsem. Není ani jeden. Pokud vás toto zjištění nepřiměje k zamyšlení, proč tomu tak je, nevím, co jiného k tomu dodat: možná vás globalismus a nahrazování populace příliš nezajímají, ale mohu vám slíbit, že globalismus a nahrazování populace se velmi zajímají o vás.

Pouze v bílých evropských zemích se propaguje pocit bílé viny a nenávist vůči bílým. Žádný jiný region na Zemi nemá školský systém, který by dětem vštěpoval, že jsou zlí utlačovatelé. Otroctví, války a kolonialismus nejsou výsadou bílých evropských národů. Každá skupina na Zemi je vinná tím, že se v určitém okamžiku podílela na obchodu s otroky, válkách a kolonialismu. Ve skutečnosti byly právě tyto „zlé bílé

evropské“ národy prvními místy, kde bylo otroctví zrušeno, a dodnes patří k menšině regionů, které otroctví zrušily. Dnes je na světě více otroků než v celé historii atlantického obchodu s otroky.[445]

Je zajímavé, že se dnes prakticky vůbec nemluví o Barbarském obchodu s otroky, který v průběhu několika staletí zotročil více než milion bílých Evropanů rukou muslimských a židovských obchodníků s otroky.[446]

Před rokem 1965 byly imigrační zákony USA navrženy tak, aby zachovaly relativní demografickou strukturu národa. Vycházely z jednoduché myšlenky, že lidé, kteří tuto zemi vybudovali a učinili ji velkou, mají právo vidět sebe a své potomky odrážet se v zemi, kterou vytvořili. Jednalo se o rozšíření přesvědčení, že národ má právo zachovat svou kulturu, dědictví, soudržnost a suverenitu: bez suverénní vlasti a sebeurčení totiž lidé nikdy nejsou skutečně svobodní.

Poté byl přijat zákon o imigraci z roku 1965. Tento zákon pevně stanovil antiamerickou, protibělošskou a globalistickou imigrační politiku. Zákon o imigraci se snažil změnit, a skutečně účinně změnil, složení našeho národa zcela nepřirozeným způsobem, tím, že umožnil lidem, kteří nemají žádnou spojitost s naší historií, hodnotami nebo přesvědčením, přijít do Ameriky, finančně podporováni americkými daňovými

---

[445] Annie Kelly. “Modern-day slavery: an explainer” The Guardian. 3. dubna 2013. https://www.theguardian.com/global-development/2013/apr/03/modern-day-slavery-explainer. [http://archive.li/HkbbN]

[446] Mikhail Kizilov. “Slaves, Money Lenders, and Prisoner Guards: The Jews and the Trade in Slaves and Captives in the Crimean Khanate.” Journal of Jewish Studies, sv. 58, č. 2, leden 2007, str. 189–210., doi:10.18647/2730/jjs-2007.

poplatníky. Tento zákon, známý také jako Hart-Cellerův zákon, nebyl ničím jiným než dalším pokusem o zničení naší kultury dovozem milionů lidí, kteří by se stali závislými na našem štědrém systému sociálního zabezpečení a z nichž by většina volila demokraty, aby jim sociální dávky dál plynuly. Kritici předchozích imigračních zákonů, jako například Emanuel Celler, označovali předchozí zákony za rasistické, vylučující a diskriminační, což není nic jiného než typická taktika židovské levice, jak dosáhnout svého cíle tím, že se odvolává na nějakou tendenční morálku. Miliardy našich daňových dolarů byly utraceny na pomoc při obraně hranic jiných národů, ale my nemůžeme bránit své vlastní, aniž bychom byli nazýváni „rasisty“? Na tom, že chcete zachovat svou kulturu, není absolutně nic rasistického.

Naše potíže neskončily u imigračního zákona: Jimmy Carter brzy poté podepsal zákon o uprchlících z roku 1980, který zvýšil roční počet uprchlíků ze 17 400, jak bylo stanoveno v zákoně z roku 1965, na 50 000 ročně, z nichž většina volila demokraty a okamžitě začala pobírat sociální dávky. Zákon o uprchlících, stejně jako imigrační zákon z roku 1965, předložil Ted Kennedy a byl silně lobován a ovlivněn židovskými organizacemi.[447]

Nemůžeme mít zároveň sociální stát a otevřené hranice, které každoročně umožňují legální příchod více než milionu migrantů. To je sebevražda. Jak napsal historik Arnold

[447] Fred A. Lazin. “Refugee Resettlement and ‘Freedom of Choice’: The Case of Soviet Jewry” CIS.org. 1. července 2005. https://cis.org/Report/Refugee-Resettlement-and-Freedom-Choice-Case-Soviet-Jewry. [http://archive.is/Ys84b]

Toynbee, velké civilizace málokdy umírají přirozenou smrtí nebo vraždou, umírají sebevraždou.[448] Naším sebevražedným činem bylo, že jsme do této země vpustili vetřelce, o kterých jsme od začátku věděli, že jsou to hadi. Naše sebevražda spočívá v tom, že nečinně přihlížíme a naivně bereme jako samozřejmost vše, co naši předkové obětovali, a pasivně necháváme ostatní pracovat na jejím zničení.

Tyto politiky otevřených hranic a masové migrace zjevně nejsou ve prospěch Američanů – ne když musíme financovat více než 50 procent vetřelců z našich daní.[449] Tyto politiky byly vytvořeny levicí s cílem zajistit si hlasy a moc do budoucna, přičemž ničí naši vlast a náš lid – což je možná jejich konečným cílem. Pokud se podíváte na imigrační vzorce před rokem 1965, uvidíte vysoký počet migrantů ze zemí západní a severní Evropy. Když pod záminkou diverzity a inkluze povolíte migraci z třetího světa, skončíte s více příjemci sociálních dávek, více kriminalitou, více sociální dysfunkcí a větším úpadkem společnosti. Stejný příběh se odehrává všude, kde to bylo vyzkoušeno.

Další podivný trend – mnoho migrantů do Spojených států je přesídlováno do amerického Středozápadu, takže Středozápad v důsledku toho zaznamenává nejvyšší míru demografických změn. To není přirozený jev. Nejde o somálskou rodinu, která se jednoho dne rozhodla přestěhovat

[448] Arnold J. Toynbee. A study of history: zkrácená verze svazků 1–6. New York: Oxford Univ. Pr., 1948.
[449] Steven A. Camarota. "Welfare Use by Immigrant and Native Households" Centrum pro imigrační studia. 10. září 2015. http://cis.org/Welfare-Use-Immigrant-Native-Households. [http://archive.li/5uouk]

do středu Ohia. Je to součást plánu, jak proměnit klíčové rozhodující státy ve státy volící demokraty; a ti, kdo tento plán prosazují, toho dosahují prostřednictvím nucené migrace a sociálních programů. Pro obyvatele těchto přesídleneckých měst nedochází k žádnému kulturnímu obohacení. Jediné, co z toho mají, jsou skupiny lidí, kteří se odmítají asimilovat do našeho takzvaného „tavícího kotle“, lidé, kteří nás stojí mnohem více daňových dolarů, než kdy přispějí. Po celé Evropě jsou města, která již vypadají, jako by patřila někam na Blízký východ nebo do Afriky. Uvidíte mnohem více lidí, kteří nosí přesně stejnou „rozmanitou“ uniformu černého hidžábu a burky, než lidí, kteří nosí evropskou módu. Nikdo se obyvatelů těchto evropských měst ani amerických měst nezeptal, zda chtějí tyto lodě plné vetřelců. Neměli možnost hlasovat o tom, zda by jejich daňové dolary měly jít na financování programu přesídlení, který zajistí jejich vlastní demografické vyvraždění. Nikdo nás na tuto schůzku nepozval. Nikdy se nás nezeptali. Kdybych chtěl chodit po centru města a vidět většinu lidí od hlavy až k patě zahalených v černých pytlích na odpadky, už dávno bychom se přestěhovali z mé vlasti do nějaké slumové čtvrti ve třetím světě. Zvláštní je, že imigrace se zdá být vždy opačným směrem.

Toto násilné vnucování „diverzity“ je formou terorismu. Je to migrace jako zbraň. Už nemáme svobodu stýkat se s kým chceme. Toto právo nám bere politika otevřených hranic, masová migrace, zahraniční vetřelci a státem vynucené integrované bydlení. Nikdo se nás nikdy nezeptal, jestli nám

nevadí, že se naše čtvrti mění v malé Mogadišo, severní Mexico City a východní Karáčí.

Ve skutečnosti, když se lidé obtěžují zeptat původních obyvatel Evropy a Ameriky, co si myslí o imigraci, většina z nich reaguje negativně. Více než polovina dotázaných v USA říká, že by imigraci snížila o polovinu nebo ji zcela zastavila.[450] Z dotázaných v Evropě více než polovina tvrdí, že migrace snižuje bezpečnost jejich zemí a zhoršuje podmínky pro život v nich.[451] Bohužel, masová migrace je nám všem stejně vnucována. Nedávný průzkum Harvard-Harris odhalil, že 81 procent Američanů si přeje snížení počtu migrantů, přičemž 35 procent chce méně než 250 000 migrantů ročně.[452] USA v současné době přijímají více než milion migrantů ročně, kteří se přidávají k již zde žijícím imigrantům, kteří tvoří více než 13 procent současné populace USA.[453] Rozsáhlý průzkum veřejného mínění ve všech dvaceti osmi zemích Evropské unie ukázal, že téměř 80 procent občanů si přeje přísné hraniční

[450] Katie McHugh. "Poll: 54 Percent Want Immigration Halved — or Reduced to Zero." Breitbart. 7. listopadu 2016. www.breitbart.com/big-government/2016/11/08/poll-54-percent-want-immigration-halved-reduced-zero/. [http://archive.li/UiSSo]

[451] Jacob Poushter. "European opinions of the refugee crisis in 5 charts." Pew Research Center. 16. září 2016. www.pewresearch.org/fact-tank/2016/09/16/european-opinions-of-the-refugee-crisis-in-5-charts/. [http://archive.li/apo2m]

[452] Charles Lehman. "Here's How Americans Feel About People Immigrating to the US." Washington Free Beacon. 23. ledna 2018. https://freebeacon.com/issues/4-5-americans-want-less-immigration/. [http://archive.li/ACNsQ]

[453] Steven A. Camarota and Karen Zeigler. "Immigrants in the United States." CIS.org. 3. října 2016. https://cis.org/Report/Immigrants-United-States. [http://archive.li/GSLw0]

kontroly, že Evropané považují masovou migraci za škodlivou pro své země a obávají se rostoucí vlny mimoevropské migrace.[454]

Drtivá většina z nás nechce masovou migraci a státem vynucovanou diverzitu. Nikdy jsme pro to nehlasovali. Přesto tuto okupační vládu nazývají „demokracií“ a říkají nám: „Takhle vypadá demokracie.“ Je to opravdu tak? Pokud ano, možná proto já a mnoho dalších považujeme moderní „demokracii“ za pouhou iluzi. V současné době, a již mnoho let, nemáme skutečnou demokracii. Znovu a znovu byly naše hlasy umlčeny, naše vůle zmařena a naše hlasy znehodnoceny. Bez ptaní otevřeli brány cizím rasám vetřelců, kteří by hlasovali proti nám, zatímco nám říkají, že takhle musí demokracie fungovat. Demokracie však existuje pouze tehdy, když je naplňována vůle lidu.

Za své názory jsem byl nazýván mnoha jmény – nejčastěji „netolerantní“. Nebudu se hádat. Netoleruji nucenou asimilaci. Netoleruji nucené zdanění za účelem financování nepřátelské invaze. Netoleruji import perverzních a barbarských ideálů do této velké země. Tato země není liberálům k dispozici, aby ji rozdávali. Nemají na to právo. Nikdy za ni nebojovali: byli to „lidé nepřátelští vůči svobodám Ameriky“, jak vlastenci nazývali torye.

[454] Thomas D. Williams. “Survey: 78 Percent of Europeans Want Tighter Control of Borders” Breitbart. 29. března 2018. http://www.breitbart.com/london/2018/03/29/survey-78-percent-europeans-want-tighter-control-borders/. [http://archive.is/w1ozB]

Myslíte si, že kdyby všichni imigranti z Evropy volili demokraty, demokraté by se v roce 1965 zajímali o změnu zákona? Myslíte si, že by liberálové protestovali a nosili transparenty s nápisy „Muslimové sem patří“ a „Udělejte Ameriku znovu mexickou“, kdyby muslimové a Mexičané volili jednotně republikány?

Kdyby drtivá většina imigrantů volila republikány, nepotřebovala sociální dávky a podporovala ozbrojenou společnost, demokraté by už před desítkami let postavili jižní zeď, která by byla viditelná z vesmíru. Nebo si představte, že by republikáni začali zaplavovat New York a Kalifornii pravicovými Rusy a Východoevropany, kteří by všichni volili republikány, respektovali tradiční hodnoty a milovali svobodu vlastnit pušky. Mám pocit, že v takovém scénáři by levice najednou projevila velký zájem o kontrolu hranic.

Ve skutečnosti to není tak špatný nápad.

Mýtus tavícího kotle

„Jsme národ přistěhovalců. Jsme tavící kotel. Imigrace je základním lidským právem.“ Slyšeli jste to už někdy? Tyto argumenty podporující masovou imigraci jsou špatné, opět špatné a naprosto špatné, v žádném konkrétním pořadí. Národy existují za účelem ochrany jedné věci, svého nejcennějšího majetku – svých obyvatel. Japonsko se oprávněně zajímá o ochranu a zachování své vlastní historie, hodnot, kultury a především svého lidu. Národy neexistují pro zlepšení života jednotlivců na druhé straně světa, kteří nesdílejí jejich historii, tradice ani kulturu. Ale někde po cestě se západní svět rozhodl

pro opak. To je chyba, která by mohla zničit vše, co jsme kdy považovali za drahocenné.

Nejsme tavící kotel pravěkého bahna. Dokud nebyly hranice otevřeny imigračním zákonem z roku 1965, byly Spojené státy z téměř 90 procent kulturně a etnicky evropské.

„Jsme a vždy budeme národem přistěhovalců," prohlásil Barack Obama jako ospravedlnění amnestie pro nelegální migranty.[455] Je však třeba učinit důležité rozlišení ohledně tohoto všudypřítomného tvrzení, že „jsme národ přistěhovalců", a to rozlišení spočívá v rozdílu mezi lidmi, kteří přišli do USA před New Dealem, a těmi, kteří přišli po něm. Tradiční američtí přistěhovalci (ti, kteří přišli před New Dealem) byli docela výjimečnou skupinou lidí. Nepřišli sem s očekáváním, že jim bude něco dáno. Neměli žádnou sociální síť, neexistovala žádná finanční motivace, a přesto přišli do Spojených států. Před New Dealem každý, kdo přišel do Ameriky, věděl, že úspěch závisí na něm a jeho rodině. Výsledkem bylo, že Amerika v té době přitahovala ty nejvytrvalejší, nejtvrději pracující, nejbystřejší a nejnadějnější lidi. Americká výjimečnost není omyl. Otevřeli jsme dveře těm, kteří měli ve svých domovských zemích malou vyhlídku nebo naději; vše, co jsme jim nabídli, byla šance. A jsem rád, že se tyto odvážné duše rozhodly nastoupit na lodě a vydat se na dlouhou cestu do cizí země. Přestože neznali jazyk, neměli zde

[455] Paul Lewis. "Barack Obama: 'We are and always will be a nation of immigrants'" The Guardian. 21. listopadu 2014. https://www.theguardian.com/us-news/2014/nov/20/obama-plan-shield-five-million-undocumented-migrants-deportation-speech. [http://archive.li/fYI5X]

rodinu ani přátele a byli bez peněz, byli ochotni riskovat. A jejich risk pomohl učinit Ameriku velkou.

Každá skupina těchto přistěhovalců přinesla do Ameriky něco zásadního: zemědělství, kulinářské umění, dovednosti potřebné k výstavbě nádherných katedrál, ale především sen o lepším životě, kterého dosáhnou vlastní pílí. To je možná právě podstata americké výjimečnosti. Před vznikem sociálního státu existoval v podstatě proces sebevýběru, v němž pouze ti nejchtivější měli touhu přijít do nové země. To je daleko od sociálních turistů, jimiž jsou dnešní migranti.

Ti, kdo dnes prosazují otevřené hranice, využívají úspěch raných, převážně bílých evropských přistěhovalců k argumentaci pro zvýšení počtu afrických, arabských a latinskoamerických migrantů. Tyto dvě skupiny však nelze srovnávat. Raní přistěhovalci z Evropy měli průměrné IQ kolem 100, což jim umožňovalo naučit se jazyk a v krátké době přispívat k rozvoji své nové vlasti. Dnešní migranti pocházející z třetího světa mají často podstatně nižší úroveň inteligence a nemohou dělat nic jiného, než být trvalou zátěží pro společnost.[456]

Koncept amerického tavícího kotle vznikl až v posledním století naší historie. Tento termín se stal populárním v roce 1908 díky divadelní hře Israela Zangwilla s názvem The Melting Pot (Tavící kotel). Hra zobrazovala Ameriku, kde již neexistovala žádná národní nebo etnická identita, pouze zmatená směsice bez jakéhokoli dědictví.

[456] Richard Lynn and Tatu Vanhanen. IQ and the Wealth of Nations. Praeger, 2002.

Zangwill se narodil židovským přistěhovalcům žijícím v Anglii a sám nikdy nežil jinde. Neměl k Americe žádný vztah ani žádné znalosti o naší zemi. Většina jeho děl se zabývala historií židovského národa, propagací židovské kultury a zájmů a také založením židovského státu. Myšlenka, že tento muž, který neměl žádné přímé znalosti o Americe ani o našich hodnotách, by mohl být nějakým způsobem nejlepším arbitrem naší imigrační politiky, je něco, co by mohl přijmout jen pomatený liberál.[457]

Liberálové také rádi citují Sochu svobody jako zřejmé ospravedlnění masové migrace. Socha svobody však byla darována Spojeným státům americkým jako dárek od francouzského lidu na oslavu naší nezávislosti: s imigrací nemá nic společného. Na tabulce, kterou drží Lady Liberty, je napsáno JULY IV MDCCLXXVI – 4. července 1776. Zobrazená žena je římská bohyně Libertas, která samozřejmě symbolizuje svobodu a nezávislost.

Socha Svobody byla postavena ještě před výstavbou Ellis Islandu. Slavná deska s básní Emmy Lazarusové, na které je napsáno: „Dejte mi své unavené, své chudé, své stísněné masy toužící po svobodě, ubohé zbytky vašich přeplněných břehů...“, byla přidána až sedmnáct let po odhalení sochy. Báseň Lazarusové byla přidána přítelem Lazarusové, který téměř jednostranně dohlédl na to, aby byla tato báseň umístěna pod sochou. Stejně jako Zangwill byla i Lazarusová židovského

[457] “Israel Zangwill” Poetry Foundation. Přístup 15. července 2017. https://www.poetryfoundation.org/poems-and-poets/poets/detail/israel-zangwill. [http://archive.li/LuCrL]

původu a také se velmi zajímala o založení židovské vlasti.[458] Zdá se, že oba měli velký zájem odklonit národní zájmy Ameriky, aby je více sladili se zájmy svého vlastního lidu, než se zájmy amerického lidu. V roce 1882 Lazarusová napsala: „Nyní patřím celý Izraeli. Nemám žádné myšlenky, žádnou vášeň, žádnou touhu kromě svého vlastního lidu.“[459]

Hra Melting Pot a báseň „The New Colossus“ nepředstavují myšlenky, na nichž jsme vybudovali naši zemi. Nejsou ničím jiným než propagandistickými díly. Obě se staly nesmrtelnými jako bojové pokřiky levice v jejím neustálém agitování za masovou migraci a erozi naší skutečné historie, dědictví a kultury. Zangwill i Lazarová byli zastánci židovské vlasti a relativně mladá Amerika se v té době zdála být ideálním místem. Možná není náhoda, že Emanuel Celler, kongresman, který strávil celou svou kariéru bojem za neomezenou masovou migraci do Spojených států, byl také Žid. Celler byl náhodou také vehementním kritikem amerického izolacionismu a kvót pro imigraci podle národnosti.[460] Celou svou kariéru bojoval za otevření hranic USA; připojil se k němu židovský senátor Jacob Javits a mnoho vlivných židovských organizací, jejichž počátky sahají do 20. let 20. století, jako například Americký židovský výbor, Liga proti hanobení B'nai B'rith a Americká federace Židů z východní Evropy.

---

[458] “Emma Lazarus” Jewish Women's Archive. Přístup 15. července 2017. https://jwa.org/womenofvalor/lazarus. [http://archive.li/M4tOh]Acc

[459] Emily Taitz, Sondra Henry a Cheryl Tallan. The JPS Guide to Jewish Women: 600 B.C.E.to 1900 C.E. Philadelphia: Jewish Publication Society, 2003. s. 253.

[460] James Krammar. “The Hart-Celler Immigration Act of 1965” CIS.org. 30. září 2015. https://cis.org/HartCeller-Immigration-Act-1965. [http://archive.li/NSFxv]

Je ironií, že nyní, když mají Židé svůj vlastní etnostát, nepřijímají prakticky žádné uprchlíky ani nežidovské migranty a pravidelně deportují nežidy.[461]

Zakladatelé této země výslovně uvedli v preambuli, že Amerika je zemí „pro nás a naše potomky“. Otcové zakladatelé neměli v úmyslu vytvořit domovinu pro celý svět. Proto byla až do roku 1965 upřednostňována imigrace z Evropy a existoval kvótový systém založený na původu. Tento pojem „národ přistěhovalců“ vymysleli lidé, kteří se záměrně snažili změnit Ameriku z jejího původního evropského ideálu na národ bez jakékoli etnické, náboženské nebo kulturní identity.

Báseň na podstavci Sochy svobody je třeba vymazat. Podrývá skutečný význam sochy a je používána jako falešný bojový pokřik. Jako by naším největším úspěchem jako národa bylo stát se skládkou zahraničního odpadu. Je to podvratná báseň, která v podstatě obhajuje nepřátelskou invazi a povstání, vytlačení právoplatných dědiců tohoto národa z naší vlastní vlasti.

Liberálové se snaží srovnávat přistěhovalce z doby před New Dealem s těmi dnešními. A tyto dvě skupiny prostě nelze srovnávat. Lidé se sem kdysi přistěhovali, protože se zamilovali do amerického snu. Nejen proto, aby dostali almužnu.

Do roku 1965 pocházela většina přistěhovalců do Spojených států ze západní a severní Evropy. Tito lidé

[461] Daniel Estrin. “Israel Gives African Asylum-Seekers A Choice: Deportation Or Jail.” NPR. 22. února 2018. www.npr.org/sections/parallels/2018/02/22/587858424/israel-gives-some-asylum-seekers-a-choice-deportation-or-jail. [http://archive.li/47SqA]

nepotřebovali přílišnou asimilaci. Samozřejmě mezi nimi existovaly kulturní rozdíly, ale ty byly většinou jen malé. Vzhledem k tomu, že mnoho evropských národů bylo kdysi sjednoceno Římskou říší nebo Byzantskou říší, sdílely již podobné hodnoty. Mnoho raných evropských kmenů bojovalo bok po boku, aby odrazilo cizí útočníky. Byli jsme národem převážně evropské a křesťanské kultury. Ne národ Afričanů, Arabů, Asiatů, Hispánců, muslimů a Židů. Ti, kdo tvrdí, že jsme „národem přistěhovalců“, vždy záměrně opomíjejí skutečnost, že jsme byli ve skutečnosti národem téměř homogenních bílých evropských přistěhovalců; snaží se spojit jednu skupinu lidí s druhou, což má katastrofální důsledky.

Levice by vás ráda přesvědčila, že dnešní hordy migrantů vybudovaly Spojené státy americké. Ráda by vás přesvědčila, že muži a ženy, kteří vybudovali tuto velkou zemi z divočiny, jsou nějakým způsobem ze stejného těsta jako lidé z třetího světa, kteří do ní dnes proudí. Nic nemůže být dále od pravdy. Skutečnost, že již existoval Ellis Island a New York City, které byly postaveny před příchozími přistěhovalci, již dokazuje, že myšlenka, že „USA vybudovali přistěhovalci“, je logicky neplatná. Chronologicky to prostě nesedí.

Kromě toho, že se snaží spojit dvě zcela odlišné skupiny pod jediným zastřešujícím pojmem „imigranti“, argument „jsme národ imigrantů“ se snaží prosadit myšlenku, že protože imigranti kdysi přišli do Ameriky, měli by sem přicházet navždy. Ale to je směšné. Počet „Američanů“ narozených v zahraničí (tj. občanů pouze na papíře) je na historickém maximu, více než kdykoli předtím pobírá sociální dávky a my

stále přijímáme lidi, kteří nemají vůbec žádnou spojitost s naší kulturou nebo historií.

V roce 2013 se v USA narodilo téměř 300 000 dětí nelegálním imigrantům, což představuje 8 procent z celkového počtu narozených dětí v USA v tom roce. Tento počet je poklesem oproti 370 000 dětem narozeným v USA v roce 2007.[462] Občanství na základě místa narození se stalo naprostou katastrofou a nepřináší Spojeným státům absolutně žádný prospěch. Je třeba s ním okamžitě skoncovat. Ministerstvo zemědělství Spojených států uvádí, že každý rok dostává potravinové lístky 1,5 milionu nelegálních přistěhovalců a 4 miliony dětí narozených v USA.[463] V průměru 254 dolarů měsíčně na domácnost, to Američany stojí miliardy dolarů – a to je jen jeden z mnoha vládních sociálních programů, z nichž těží cizinci. Vzhledem k tomu, že polovina všech legálních imigrantů také využívá sociální dávky, dostáváme se velmi rychle do mezosférických nákladů. Američtí daňoví poplatníci se v podstatě stali otroky migrantů využívajících sociální dávky. Chodíme do práce a umožňujeme vládě zabavit asi třetinu našich peněz, aby mohla pozvat a platit cizince. Je dost špatné, že máme mnoho Američanů, kteří se rozhodli žít na úkor

[462] Jeffrey S. Passel a D'Vera Cohn. "Number of babies born in U.S. to unauthorized immigrants declines" Pew Research Center. 11. září 2015. http://www.pewresearch.org/fact-tank/2015/09/11/number-of-babies-born-in-u-s-to-unauthorized-immigrants-declines/. [http://archive.li/qZfQZ]

[463] Katherine Rodriguez. "Immigrants Canceling Their Food Stamps over Fears of Being Deported" Breitbart. 16. března 2017. http://www.breitbart.com/big-government/2017/03/16/immigrants-canceling-food-stamps-fears-being-deported/. [http://archive.li/aiOJU]

daňových poplatníků; přidejte k tomu masovou migraci a výsledkem je zcela zkorumpovaná a neudržitelná situace.

Masová migrace pouze zvyšuje naše daňové zatížení a zvyšuje míru kriminality v našich čtvrtích. A i kdyby nám masová migrace nějakým způsobem prospívala, stále máme právo na svou vlastní vlast a právo být ponecháni na pokoji, žít v míru se svým vlastním lidem, v civilizacích, které vybudovali naši předkové. Jen proto, že levice chce rozdávat naše národy a naše peníze v souladu s nějakou nejasně definovanou morální autoritou, neznamená, že jejich „přání“ ospravedlňuje jakékoli z těchto urážek. I kdyby migranti nebyli takovou zátěží pro společnost a nezpůsobovali tolik dysfunkcí a ztrát sociálního kapitálu, stále máme právo zachovat si naši kulturu, aniž by cizí vetřelci přebudovávali naši zemi podle svého obrazu. Je nepřijatelné, aby daňoví poplatníci byli nuceni financovat veškeré životní náklady cizinců. Více než 90 procent migrantů ze Středního východu pobírá sociální dávky.[464] Jsou to lidé, kteří nepřispívají, lidé, kteří nevěří v naše hodnoty, a lidé, kteří nemají důvod se zajímat o naše tradice nebo naše zvyky. Lidé, kteří nakonec navždy změní naši zemi. Lidé, kteří v zemi nežijí alespoň několik desítek let, by neměli mít nárok na žádné sociální dávky.

Poutníci, průzkumníci, průkopníci a první osadníci přišli do drsného, nelítostného a nemilosrdného prostředí.

[464] Caroline May. “More Than 90 Percent of Middle Eastern Refugees on Food Stamps” Breitbart. 10. září 2015. http://www.breitbart.com/big-government/2015/09/10/more-than-90-percent-of-middle-eastern-refugees-on-food-stamps/. [http://archive.li/3csoi]

Potřebovali zvláštní odvahu a nezdolnou odhodlanost, aby mohli pokračovat a uspět v budování národa v této divoké krajině. Dnešní migranti mají k dispozici veškerý možný luxus. Dostávají klimatizované byty, jídlo, peníze, vše, co potřebují, aniž by si to museli nějak zasloužit. Říkat, že lidé, kteří přišli do Ameriky v drsných a často zoufalých podmínkách s pouhým dolarem a snem, jsou stejní jako davy, které dnes volají po sociálních dávkách, je nejen urážlivé, ale i odporné. Naznačovat, že ti poutníci, průkopníci, objevitelé, osadníci a revolucionáři byli „imigranti“, je absurdní sofistika, kterou si může vymyslet jen pomatený levičák.

Levice nám tuto imigraci vnucuje pod záminkou „kulturního obohacení“. Jaká drzost! Západní tradice vytvořila nejrozsáhlejší a nejbohatší kultury, jaké svět kdy poznal. Největší literatura, hudba, umění, architektura, filozofie a vynálezy pocházejí od synů Evropy. A liberálové nám chtějí namluvit, že se musíme stát rozmanitějšími a bohatšími? Díky skupině lidí, kteří stále praktikují vraždy ze cti a ještě nepřišli na to, jak funguje tekoucí voda? Že se nějakým způsobem staneme bohatšími a světovějšími, když nás donutí sousedit se skupinami lidí, kteří se téměř všichni oblékají do burky a hidžábu?

My už máme obrovské množství vlastní „diverzity“. Návrh, že bychom potřebovali ještě více, je urážlivý. Pokud jste někdy cestovali po Spojených státech nebo Evropě, jistě znáte rozmanitost jedinečných kultur, které již máme. Evropa má více než dvě desítky národů, z nichž každý má své speciální jídlo, architekturu, tradice a dědictví. Kdybyste mě vysadili v Praze,

poznal bych, že jsem v Praze, jen podle vzhledu města. Totéž platí pro celou Evropu. Každá země je nezaměnitelná. To nejsou vlastnosti lidí, kterým chybí kultura nebo identita.

V Americe existuje přinejmenším stejně mnoho lokalizovaných subkultur jako v Evropě. Pacifický severozápad má zcela odlišný vzhled a atmosféru ve srovnání se severní nebo jižní Kalifornií. Okamžitě bych poznal, kdybych byl náhodně vysazen ve Francouzské čtvrti, na rozdíl od někde v Nové Anglii. Předpoklad, že potřebujeme hordy lidí z třetího světa, aby nás „obohatili“, jako bychom byli hordy bez kultury, je nesmírně ponižující.

Konečný výsledek nucené asimilace je vidět po celé Evropě: lidé z radikálně odlišných kultur nepřicházejí na Západ s úmyslem stát se občany své nové země, přicházejí, aby dominovali a přinesli s sebou své zaostalé a zvrácené tradice.

Linie v písku

Když cizinci zaplaví vaše ulice, zapálí budovy a auta, mávají cizími vlajkami, berou vaše zdroje, zabíjejí a znásilňují domorodé obyvatelstvo, kdysi to znamenalo, že vaše vlast byla napadena. A stále to tak je.

Levicoví aktivisté po celém světě tvrdí, že samotný koncept hranic, suverénních států a imigračních zákonů či kvót je v zásadě rasistický, bigotní, xenofobní a zbytečný. Nikde však není psáno, že lidé mají právo volně vstupovat do jiných zemí. Po celou dobu lidské historie byli lidé, kteří tak činili, označováni za vetřelce a obvykle byli postaveni před soud a popraveni.

Amerika nebyla stvořena, aby byla skládkou pro zbytek planety. Pokud nesdílíte naše základní dědictví, nemáte žádné právo přijít do Ameriky nebo do evropských zemí, stejně jako já nemám žádné základní právo žít v Japonsku, Argentině nebo Somálsku. Nemám žádné právo jít a brát zdroje africkým národům, nemám žádné právo jít plenit diamanty nebo zlato. Nemám žádné právo na deštné pralesy Jižní a Střední Ameriky. Nemám žádné právo migrovat do Jižní Koreje, abych tam pak vnucoval Jihokorejcům své přesvědčení a kulturu.

Nedávný článek v časopise Salon měl název „Všichni se mýlí v otázce imigrace: Otevřené hranice jsou jediným způsobem, jak porazit Trumpa a vybudovat lepší svět.“[465] De facto úkolem levice je usnadňovat globalizaci a vytvářet svět, ve kterém na celé Zemi neexistuje ani jedna země s bílou většinou obyvatelstva. Myslím, že v tomto bodě je skutečný záměr jasný každému, kdo tomu věnuje pozornost. Název článku říká vše: „vytvořit lepší svět“ prostřednictvím „otevřených hranic“. Autor dále tvrdí, že rozdíly mezi legálním a nelegálním jsou bezvýznamné a že imigrace je lidským právem. Dále tvrdí, že byrokracie spojená s imigrací je příliš komplikovaná. A samozřejmě tvrdí, že imigrační zákony jsou rasistické a vylučující. Ti, kteří stejně jako tento autor prosazují „cestu k občanství“ pro nelegální imigranty, zdá se zapomínají,

[465] Anis Shivani. “Everyone’s wrong on immigration: Open borders are the only way to defeat Trump and build a better world” Salon. 15. března 2017. http://www.salon.com/2017/03/15/everyones-wrong-on-immigration-open-borders-are-the-only-way-to-defeat-trump-and-build-a-better-world/. [http://archive.li/7Z5pq]

že již existuje velmi jasná cesta: více než milion lidí ročně ji bez problémů zvládá.

Tento článek napsal muž jménem Anis Shivani – což není zrovna západní jméno. Pár otázek pro liberály, kteří evidentně vidí Evropu a Ameriku jako zlé bílé impérium, které musí být rozebráno: Pokud jsou bílí lidé tak strašní, rasističtí a utlačující, proč s nimi chce žít celá planeta? Pokud jsou bílí lidé takovým problémem, že jediným způsobem, jak vybudovat lepší svět, je zbavit je moci v zemích, které sami vybudovali, proč se sem lidé hrnou a snaží se sem dostat i všechny své příbuzné?

Představte si, že by se do Japonska přestěhovala skupina Francouzů, řekněme milion ročně. Pak si představte, že by si začali stěžovat, že je tam příliš mnoho Asiatů, že Japonci mají příliš velkou moc a že by neměli být většinovým národem ve své vlastní zemi. Představte si, že by Francouzi začali Japoncům říkat, že oslavování jejich svátků, které slaví po generace, je diskriminační a rasistické. V určitém okamžiku by Japonci pravděpodobně shromáždili všechny Francouze a buď je deportovali, nebo pohřbili, jakmile by jim nevyhnutelně došla trpělivost a tolerance. A nějak pochybuji, že by liberálové vyslovili jediný protest.

Myslíte si, že by Japonci byli v pohodě, kdyby každá čtvrť v Kjótu byla plná pouze bílých Texanů, kteří by vyvěšovali texaské vlajky a na každém rohu otevírali stánky s texaským barbecue? Je „rasistické“, že chtějí zůstat Japonci, místo aby se Kjóto proměnilo v texaskou kolonii? Kulturní rozdíly nemusí být tak velké jako mezi Japonci a Texasané: pokud by se do

Japonska náhle nahrnuli Číňané nebo Korejci, kultura by se nevyhnutelně posunula od japonské k čínské a korejské.

Japonsko má velmi přísnou imigrační politiku, protože si uvědomuje, že ani Evropané, ani Afričané, ani nikdo jiný nemůže za ně zachovávat jejich dědictví a kulturu. To dokážou pouze Japonci. Manipulováním našeho obyvatelstva, vštěpováním nám pocitu kolektivní rasové viny a vymýváním mozků, aby uvěřili, že na zachování našich národů je něco špatného, liberálové využili imigraci k rozšíření státu, dovozu milionů voličů a upevnění své moci. Představte si, kolik indoktrinace by bylo zapotřebí, aby národ jako Japonsko nebo Jižní Korea ztratil svou kulturu, zemi, historii a hodnoty. Je téměř nepochopitelné si představit, že by nebílý národ byl nucen obětovat samotnou podstatu své historie, aby uspokojil falešného boha diverzity.

Liberálové překračují hranice šílenství, když tvrdí, že slovo „nelegální“ je rasistické. Přešli jsme od nelegálních vetřelců k nelegálním imigrantům, k imigrantům bez dokladů, k pracovníkům s nesprávnými doklady, k Američanům s nesprávnými doklady, až k tak proslulému označení „snílci“. Zůstaňme raději u slova „vetřelci“, je to mnohem přesnější.

Pokud jde o migraci, je tu ještě něco, co mi připadá ironické a výmluvné: před volbami v roce 2016 všichni liberálové prohlašovali, že se přestěhují do jiné země, pokud vyhraje Trump, a oznámili, že se přestěhují – do Kanady! Ne do Mexika. Ne do Pákistánu. Ne do Somálska. Ne do žádné z těch zemí, které nás chtějí přinutit hromadně přijímat. Ale do

Kanady. Do země, která je ještě bělejší než Amerika. Jak výmluvné.

Není nic zlověstnějšího

Na tom všem není nic nového. Celý plán masové migrace byl již delší dobu připravován nepřátelskou mezinárodní klikou globálních levičáků. To, co dnes vidíme v Evropě a Americe, je přímým výsledkem téměř 100 let trvajícího plánování, jehož cílem bylo podkopat evropskou civilizaci prostřednictvím masové migrace neevropanů. V roce 1923 byla vydána kniha s názvem Pan-Europa od Richarda von Coudenhove-Kalergiho. Pan-Europa položila základy pro to, co se později stalo Evropskou unií.[466] Její program, často označovaný jako Kalergiho plán, volal po zničení suverénních národů v Evropě. Kalergi si představoval sjednocenou Evropu bez hranic, podléhající masové migraci neevropských národů. Deklarovaným cílem hnutí Pan-Europa bylo vytvořit jednotné evropské obyvatelstvo bez smyslu pro historii, identitu, kulturu nebo tradice, aby vládnoucí elita mohla snadněji ovládat obyvatelstvo. Kalergi napsal raný manifest toho, co dnes nazýváme demografickou genocidou.

Každé dva roky se uděluje cena politikům, kteří se nejvíce zasazují o globalizaci, ironicky nazvaná Charlemagne Prize. První cenu získal Coudenhove-Kalergi za svůj plán. Mezi významné vítěze patří George Marshall, Henry Kissinger, Tony Blair, Bill Clinton a Angela Merkelová. Všimli jste si určitého

[466] "Pan-Europa — The parent idea of a united Europe" Internationale Paneuropa Union. Přístup 15. července 2017. http://www.paneuropa.org/gb_int/geschichte.html. [http://archive.li/z62Fc]

trendu? Všichni tito lidé pracují na zlověstném plánu vytvoření jedné světové vlády bez národů, hranic a identity. Když politici pronášejí frázi „diverzita je naší největší silou“, nelžou. Mají na mysli, že jejich největší silou je podkopávat hodnoty jednotlivých kultur a národů, vytvářet chaos a budovat slabou společnost, kterou lze snadno ovládat a manipulovat.

Kalergiho plán měl v nedávné historii své ozvěny. V roce 1941 napsal židovský podnikatel Theodore Kaufman knihu s názvem Germany Must Perish!, ve které prosazoval plán sterilizace všech německých mužů a rozdělení Německa. Ačkoli jeho kniha byla vydána během druhé světové války, Kaufman prosazoval sterilizaci a zničení Němců i Američanů již ve 30. letech 20. století v sérii brožur, které vydával a distribuoval.[467]

Během druhé světové války vypracoval židovský antropolog Earnest Hooton plán na vyhubení Němců prostřednictvím masové migrace mimoevropských mužů, aby německé pokrevní linie vymřely.[468] Dědictví Hootonova plánu je dnes patrné v Německu, kde byly vytvořeny vládou financované webové stránky a brožury, které migranty učí, jak mít sex s německými ženami. Obrázky na vládou sponzorované stránce zobrazují hnědé muže, kteří mají sex s bílými ženami, a

[467] Theodore Kaufman. “WAR & PEACE: Slick Stuff.” Time. 23. října 1939. http://content.time.com/time/magazine/article/0,9171,772239,00.html.
[468] Mark Weber. “Germany must perish!” Institute for Historical Review. Přístup 15. července 2017. www.ihr.org/books/kaufman/perish.shtml. [http://archive.li/MBovU]

poskytují informace o tom, jak mít orální sex a sex s pannami.[469] Děti po celém Západě jsou indoktrinovány, aby přijaly své vyhlazení. Ve Francii například děti učí státní osnovy, že migrace je „lidským právem“, „podstatou lidskosti“ a že otevřené hranice jsou tím, co vytvořilo naše bezpečné a prosperující národy.[470] Každý případ propagandy proti bělochům a míšení ras v televizi, filmech a reklamách je projevem těchto stejných plánů. Tyto plány, které byly vypracovány před desítkami let, jsou ideologickým základem strategie OSN pro nahrazení populace.

Zvláštní zástupce OSN pro migraci Peter Sutherland při více než jedné příležitosti prohlásil, že Evropa musí „podkopat národní homogenitu“.[471]

Masová migrace z třetího světa byla nejprve ospravedlňována jako náhrada za stárnoucí populaci v Evropě, a to navzdory skutečnosti, že média po mnoho let Evropanům a Američanům radila, aby neměli děti kvůli přelidnění.[472]

---

[469] Oliver JJ. Lane. “Government Funded Website Teaches Migrants How To Have Sex... In 13 Different Languages” Breitbart. 1. března 2016. http://www.breitbart.com/london/2016/03/11/government-funded-website-teaches-migrants-how-to-have-sex/. [http://archive.li/9TfWZ]

[470] Virginia Hale. “French Children Taught Migration Is a Human Right, Were All Africans.” Breitbart. 20. února 2018. www.breitbart.com/london/2018/02/20/french-children-migration-right/. [http://archive.li/ox3yq]

[471] Brian Wheeler. “EU should ‘undermine national homogeneity’ says UN migration chief” BBC News. 21. června 2012. http://www.bbc.com/news/uk-politics-18519395. [http://archive.li/LjoMO]

[472] Oli Smith. “Merkel’s open-door policy hits German economy as 99 percent of migrants STILL don’t have a job” Express.co.uk. 15. září 2016. http://www.express.co.uk/news/world/710927/million-migrants-Germany-unemployed-Merkel-open-door-policy. [http://archive.li/7JwIZ]

Myšlenka byla, že pokud do Evropy přijmete miliony nových lidí, kteří zde budou pracovat, budou platit daně, které budou financovat sociální programy. Bohužel se však stalo, že většina migrantů do Evropy a Ameriky pobírá sociální dávky a neplatí daně.[473] Jakmile byl odhalen podvod „migranti = noví daňoví poplatníci“, globalisté jednoduše přišli s novými důvody, které ospravedlňují masovou migraci, a to navzdory skutečnosti, že imigranti z daňového systému odebírají mnohem více, než do něj vkládají. Zprávy ze Švédska a Německa ukazují, že drtivá většina migrantů, přes 80 procent, nemá práci.[474] Většina evropských zemí tyto údaje ani nezveřejní ze strachu z pobouření veřejnosti; vzhledem k jejich mlčení můžeme předpokládat, že míra zaměstnanosti migrantů v těchto zemích není o moc lepší.

Dnes nám média a liberální politici říkají, že musíme přijímat migranty jako „uprchlíky“, a to navzdory skutečnosti, že většina těchto migrantů neutíká před žádným pronásledováním ani válkou. Podle Pew Research tvoří více než 70 procent všech migrantů do Evropy muži, z nichž 60 procent jsou mladí muži ve věku do 35 let.[475] Těžko se dá mluvit o rodinách z válečných oblastí, kde ženy a děti prchají před

---

[473] Chris Tomlinson. “Fewer Than 500 of 163,000 Migrants Find Jobs In Sweden” Breitbart. 1. června 2016. http://www.breitbart.com/london/2016/06/01/less-500-163000-migrants-find-jobs-sweden/. [http://archive.li/M6X74]

[474] Michelle Martin. “Only 13 percent of recent refugees in Germany have found work: survey” Reuters. 15. listopadu 2016. http://www.reuters.com/article/us-europe-migrants-germany-survey-idUSKBN13A22F. [http://archive.li/xgUMW]

[475] Phillip Connor. “Asylum seeker demography: Young and male” Pew Research Center’s Global Attitudes Project. 2. srpna 2016. http://www.pewglobal.org/2016/08/02/4-asylum-seeker-demography-young-and-male/. [http://archive.li/KeR4z]

nějakou násilnou katastrofou. Stovky tisíc těchto „uprchlíků“ prošly desítkami stabilních zemí, aby se dostaly do Anglie, Německa a Francie, kde jsou sociální dávky vyšší a policie jim dovoluje dělat, co se jim zlíbí. Jednoduše přijíždějí za sociálními dávkami. To, co bylo kdysi ospravedlňováno jako hospodářská politika, je nyní přetvářeno na „humanitární pomoc“ a „lidská práva“. Liberální příběh se nadále přepisuje, kdykoli je to nutné.

Evropa a Amerika nemohou udržet svou kulturu a identitu vedle vln migrantů z Afriky a Středního východu. Liberálové často uvádějí nízkou porodnost jako důvod, proč „potřebujeme“ migraci.[476] Evropské a americké rodiny jsou okrádány o své daně, aby platily za cizince a podporovaly jejich děti, místo aby mohly používat své těžce vydělané peníze na podporu svých vlastních početných rodin – a pak mají naše vlády tu drzost nám tvrdit, že se tak děje za účelem podpory růstu populace. Takže odpovědí na nízkou porodnost je nás úplně nahradit? Ne podpořit reprodukci u původního obyvatelstva? Američané a Evropané jsou vystaveni represivnímu zdanění, které nutí mnoho párů odkládat početí dětí nebo mít méně dětí. Poté, zatímco životní náklady rostou, jsme nuceni financovat rodiny lidí, kteří jsou nám naprosto cizí, lidí s rozmnožovacími návyky hlodavců. Je rozčilující, že nikdo neodsoudil liberály za jejich šílený návrh, že první svět musí přestat mít děti, aby mohl místo toho použít své peníze na podporu lidí z třetího světa, kteří jen

[476] Laurens Cerulus. “Europe’s (lack of) migration problem” POLITICO. 28. prosince 2016. http://www.politico.eu/article/europe-immigration-population-news-statistics-facts/. [http://archive.li/GygZy]

produkují další potomky s nízkým IQ. Liberální média a politici tuto agendu neustále prosazují, zatímco většina světa spí. Jedná se o největší dysgenický experiment, jaký kdy byl podniknut, o největší spiknutí proti celé civilizaci, jaké kdy bylo známo.

Argument „nízké porodnosti“ je rozčilující. Samozřejmě, že porodnost je nízká! Vždy je nízká v dobách sociálních nepokojů, konfliktů, válek a invazí. A nenechte se mýlit, jsme ve válce.

Myšlenka „namnožování“ třetího světa je sebenaplňujícím proroctvím. Tyto nepřátelské sociální podmínky vytvářejí na bílé rodiny obrovskou psychologickou zátěž. Lidé se vědomě či podvědomě cítí nejistě a mají obavy z toho, že přivedou děti do nepřátelského, protibělošského „multikulturního“ prostředí.

Toto je konkrétní příklad systematického rasismu, který liberálové často hlásají, skutečná a identifikovatelná vládní politika, která diskriminuje původní obyvatelstvo Evropy a Ameriky ve prospěch saracénských hord. Jediný systematický rasismus, který v současné době existuje, spočívá v tom, že bílí jsou nuceni financovat lidi, kteří nás pravidelně napadají a zneužívají v zemích, které vybudovali naši předkové. Takovou míru organizovaného násilí proti nám již nemůžeme dále tolerovat.

Je třeba také říci, že nikde nebylo napsáno, že populace národa musí každou generací dále růst. To je samozřejmě absurdní. Pouze nezkreslená naivita by mohla předpokládat, že po největším dětském populačním rozmachu po druhé světové válce bude každá následující generace ještě početnější.

Porodnost je vždy potlačena v dobách války a sociálních nepokojů – jako je tomu v současné době. Kdyby evropské a americké národy vyhnali všechny vetřelce, mohli by se opět bezpečně procházet venku a utrácet své peníze za své rodiny, místo aby je dávali svým vládám na dovoz hordy barevných, porodnost by možná opět vzrostla.

Ale i kdyby ne, bude to taková tragédie? Jiné národy, zejména Japonsko, nepřivážejí hromadně cizince, aby nahradili stárnoucí populaci; chápou, že v průběhu celé lidské historie populace rostla a klesala. Navíc v Japonsku Japonci zaznamenávají určité změny v kvalitě života v souvislosti s poklesem populace. Za posledních padesát let se průměrná velikost obytného prostoru, který si japonští občané mohou dovolit v Tokiu, více než zdvojnásobila.[477] Životní náklady klesají, znečištění se sníží, pracovních míst bude více, mzdy porostou a kriminalita poklesne. Jaká katastrofa Japonce čeká. Pokud jste někdy jeli po dálnici v dopravní špičce, osobně jste zažili, proč zdvojnásobení počtu obyvatel USA nemusí být pro naši kvalitu života tak úžasnou představou.

Nezapomínejme: evropská renesance nastala poté, co černá smrt zabila 30 až 60 procent evropské populace. Evropa se několik set let nevrátila na úroveň před morem, ale mnoho lidí po přežití moru zažilo vyšší kvalitu života. Možná je vyšší počet obyvatel to poslední, co naše národy potřebují.

---

[477] Steve Sailer. "Without immigration, Tokyo more than doubles housing space per person" The Unz Review. 26. června 2017. http://www.unz.com/isteve/without-immigration-tokyo-more-than-doubles-housing-space-per-person/. [http://archive.li/C7yS7]

To samozřejmě nezabrání našim globalistickým přátelům, aby využili jakoukoli výmluvu, kterou mohou najít. Oddělení OSN pro populaci zveřejnilo na webových stránkách OSN zprávy, které podporují „nezbytnost“ a „výhody“ toho, co dokonce i OSN nazývá náhradní migrací. Své hanebné plány skrývají před zraky všech. Kalergi, Hooton, Kaufman, Organizace spojených národů, Evropská unie – všichni podporují globalistické plány na odstranění evropské a americké identity a nakonec i samotných lidí. Právě hodnoty, na nichž byla Evropa a Amerika vybudovány, představují zásadní hrozbu pro kosmopolitní sen vládnoucí elity o smíšené, bezkulturní, bezkořenové hordě, kterou lze snadno atomizovat, vykořenit, manipulovat a podmanit.

Jako záminku pro naše vysídlení použili stárnoucí populaci, nízkou porodnost, ekonomické potíže a humanitární důvody. Čas od času se stává, že se staré výmluvy přestanou hodit, a levice musí vymyslet nový důvod, proč musíme přijmout miliony vetřelců. Nejnovější z této řady absurdit pochází od německého ministra financí Wolfganga Schäubleho. Tvrdí, že uzavření hranic Evropské unie a Německa by vedlo k tomu, že by se Evropané stali incestními. Samozřejmě dále tvrdil, že „muslimové obohacují naši otevřenost a rozmanitost“.[478] Tyto prohlášení činí, aniž by poskytl jediný důkaz pro kterékoli z těchto tvrzení – pravděpodobně proto, že

[478] Harry Cockburn. “Closing EU borders will lead to inbreeding, German finance minister warns” The Independent. 12. června 2016. http://www.independent.co.uk/News/world/europe/closing-eu-borders-immigration-will-lead-to-incest-german-finance-minister-warns-a7077696.html. [http://archive.li/yEbLZ]

obě tvrzení jsou zjevně absurdní. Evropa má přes 700 milionů obyvatel, Německo přes osmdesát milionů; ani v dobách nižšího počtu obyvatel nebyla příbuzenská plemenitba v Evropě nikdy problémem. Ve skutečnosti jsou místa s nejvyšší mírou příbuzenské plemenitby, kde v některých zemích dosahuje až 50 procent, výhradně severoafrické a arabské národy. Žádný jiný region na Zemi se ani zdaleka nepřibližuje míře příbuzenské plemenitby v Africe nebo na Blízkém východě.[479]

Nejsem přesvědčen, že musíme cenzurovat tvrzení nepřátel naší civilizace, že musíme být nahrazeni. Místo toho se snažím povzbudit muže mého vlastního druhu, aby pokaždé, když se objeví návrh, že Evropa musí zaniknout, hrdě prohlásili, že Evropa a její lid musí být věční!

Mýtus ekonomických výhod

Média samozřejmě milují myšlenku našeho vykořenění a nyní otevřeně vyjadřují svou nevraživost vůči bělochům. Bloomberg publikoval šokující rasistický článek s názvem „Americká prosperita závisí na budoucnosti bez bělochů“.[480] Z časopisu Newsweek: „Amerika je čím dál méně bílá, a to ji zachrání.“[481] Podle levice může společnost prosperovat pouze tehdy, pokud zruší bílou rasu, která ji vytvořila. Tyto články v podstatě

[479] Dr. Michael Black. “Global Prevalence of consanguinity” Global prevalence Consanguinity. Přístup 16. července 2017. http://consang.net/index.php/Global_prevalence. [http://archive.li/vc79r]
[480] Noah Smith. “American Prosperity Depends on a Nonwhite Future” Bloomberg. 24. května 2017. https://www.bloomberg.com/view/articles/2017-05-24/american-prosperity-depends-on-a-nonwhite-future. [http://archive.li/SbMIR]
[481] William H. Frey. “America’s Getting Less White, and That Will Save It” Newsweek. 6. prosince 2014. http://www.newsweek.com/americas-getting-less-white-and-will-save-it-289862. [http://archive.li/EpcR8]

argumentují stejnými otřepanými argumenty, že ekonomický „růst“ je založen na růstu populace a že jediným způsobem, jak zachránit zemi, je masová migrace a míšení ras. To nás zjevně zachrání před jinak nevyhnutelným zánikem, a to navzdory skutečnosti, že migranti využívají více sociálních dávek než rodilí Američané a mají v průměru mnohem nižší IQ.

Tento levicový argument, že migranti „podporují růst ekonomiky“, jak je opět vidět v článcích jako „Imigranti jsou tvůrci, ne příjemci“, vždy obsahuje určitou míru sofistiky.[482] Ačkoli je technicky vzato pravda, že více lidí utrácejících peníze zvyšuje HDP, ignoruje se tím vysoká cena, kterou za to platí původní občané.[483] Více než polovina migrantských domácností v USA pobírá sociální dávky.[484] Celkové náklady na migraci pro americké daňové poplatníky činí přibližně 300 miliard dolarů ročně.[485] I když započítáme migranty, kteří platí daně z příjmu, migranti způsobují celkovou čistou ztrátu z hlediska daní, což znamená, že „ekonomický růst“ způsobený migranty je financován a dotován domácími daňovými poplatníky. Související argument, že „imigranti vykonávají

[482] Marshall Fitz, Phillip Wogan a Patrick Oakford. “Immigrants Are Makers, Not Takers” Center for American Progress. 8. února 2013. https://www.americanprogress.org/issues/immigration/news/2013/02/08/52377/immigrants-are-makers-not-takers/.
[483] Steven A. Camarota. “The High Cost of Cheap Labor” CIS.org. 25. srpna 2004. https://cis.org/Report/High-Cost-Cheap-Labor. [http://archive.li/EgWel]
[484] Steven A. Camarota. “Welfare Use by Immigrant and Native Households” Centrum pro imigrační studia. 10. září 2015. http://cis.org/Welfare-Use-Immigrant-Native-Households. [http://archive.li/5uouk]
[485] Stephen Dinan. “Mass immigration costs government $296 billion a year, depresses wages” The Washington Times. 21. září 2016. http://www.washingtontimes.com/news/2016/sep/21/mass-immigration-costs-govt-296-billion-year-natio/. [http://archive.li/C3Czs]

práci, kterou domácí obyvatelé nechtějí“, také není podložen údaji. Existuje téměř 500 civilních povolání; pouze šest z nich je zastoupeno převážně migranty, kteří tvoří 1 % pracovní síly.[486]

Pokud jde o práci, v časopise Národního úřadu pro ekonomický výzkum byla publikována zajímavá studie s názvem „Rasové/etnické rozdíly v nečinnosti v práci“. Studie zkoumala čas strávený nečinností v pracovní době u více než 35 000 zaměstnanců. Výsledky mezirasové analýzy byly statisticky významné a ukázaly, že bílí muži a ženy tráví nejméně času nečinností. Asijští muži byli další skupinou, která ztrácela nejméně času v práci, následováni asijskými ženami. Černé ženy, následované hispánskými ženami, poté černými muži a nakonec hispánskými muži, trávily nejvíce času v práci nečinností. Článek v časopise uvádí: „Tyto rozdíly jsou robustní i po zohlednění velkého počtu demografických, odvětvových, profesních, časových a geografických kontrolních proměnných. Neliší se podle členství v odborech, příslušnosti k veřejnému nebo soukromému sektoru, způsobu odměňování nebo věku; nevznikají ani v důsledku prosazování rovného zaměstnávání nebo geografických rozdílů v rasovém/etnickém zastoupení.“[487] Bez ohledu na věk, plat, úroveň dovedností a geografickou polohu jsou výsledky stejné. Běloši tráví nejvíce času prací v zaměstnání.

---

[486] Steven A. Camarota. “The Fiscal and Economic Impact of Immigration on the United States” CIS.org. 17. května 2013. https://cis.org/Testimony/Fiscal-and-Economic-Impact-Immigration-United-States. [http://archive.li/vCU4r]

[487] Daniel Hamermesh, et al. “Racial/Ethnic Differences in Non-Work at Work.” National Bureau of Economic Research, leden 2017, doi:10.3386/w23096.

Další fascinující studie z roku 2007 zkoumala souvislost mezi diverzitou na pracovišti a produktivitou v průběhu šesti let. Zjistila, že s rostoucí diverzitou ve firmě klesala produktivita.[488]

Národní bohatství, spokojenost s životem a průměrná délka života klesají s rostoucí diverzitou národa.[489] Ve Spojených státech veřejná důvěra i mezilidská důvěra postupně klesají v poměru k tomu, jak se USA stávají etnicky rozmanitějšími. S nárůstem masové migrace klesá důvěra ve společnost i mezi jednotlivci. V globálním měřítku existuje velmi silná souvislost mezi důvěrou a HDP na obyvatele; země s nejvyšší mírou důvěry mají trvale vyšší HDP na obyvatele.[490] Význam je jasný: s rostoucí diverzitou národů, měst, čtvrtí a firem klesá produktivita, ekonomická stabilita a štěstí. Empiricky je prokázáno, že diverzita snižuje kvalitu našeho života, ničí důvěru, ničí sociální kapitál, vede k menším charitativním příspěvkům, způsobuje naši větší atomizaci a

[488] Orlando C. Richard, et al. "The impact of racial diversity on intermediate and long-Term performance: The moderating role of environmental context." Strategic Management Journal, sv. 28, č. 12, prosinec 2007, str. 1213–1233., doi:10.1002/smj.633.

[489] "What Diverse Countries Really Look Like." The Alternative Hypothesis. 30. listopadu 2016. https://thealternativehypothesis.org/index.php/2016/11/30/what-diverse-countries-really-look-like/. [http://archive.li/xsvah]

[490] Esteban Ortiz-Ospina a Max Roser. "Trust — Our World in Data." Our World in Data. Přístup 15. července 2017. https://ourworldindata.org/trust. [http://archive.li/uQmmF]

odcizení a dokonce zkracuje náš život.[491] Podle všech měřítek je naší silou podobnost a homogenita, nikoli diverzita.

Navzdory neustálým tvrzením o opaku neexistují žádné důkazy, které by naznačovaly, že hromadná migrace zvyšuje HDP na obyvatele. Opak je pravdou. Američtí občané by byli na tom mnohem lépe, kdyby si mohli ponechat několik tisíc dolarů ročně, které jsou nuceni věnovat na financování migrace. Každá domácnost legálních migrantů stojí v průměru 4 300 dolarů z fiskálního deficitu. V průměru každá z těchto domácností využívá o 4 300 dolarů více vládních služeb, než kolik přispívá.[492] Tento deficit samozřejmě tvoří rodilí Američané – především běloši.

Navíc vyšší HDP není automaticky přínosem pro Američany; přínosem je pro velké korporace, které touží po levné pracovní síle a větším počtu spotřebitelů. Zdraví národa nelze měřit pouze HDP a akciovými indexy. Jsme více než jen ekonomika; jsme lidé s kulturou, historií, tradicemi a máme právo na existenci, právo, které je mnohem podstatnější než „právo“ společností z žebříčku Fortune 500 vydělat o pár dolarů více. Ve skutečnosti je celkový HDP velmi špatným měřítkem kvality života. Indie má například vyšší celkový HDP než Švýcarsko. Čína má vyšší celkový HDP než Norsko. Tyto dvě

---

[491] Jared Taylor. “September Diversity Destroys Trust.” American Renaissance. Září 2007. www.amren.com/archives/back-issues/september-2007/. [http://archive.li/qmvyU]

[492] Jason Richwine a Robert Rector. “The Fiscal Cost of Unlawful Immigrants and Amnesty to the U.S. Taxpayer” The Heritage Foundation. 6. května 2013. http://www.heritage.org/immigration/report/the-fiscal-cost-unlawful-immigrants-and-amnesty-the-us-taxpayer. [http://archive.li/vOL81]

země mají však vyšší HDP na obyvatele a vyšší kvalitu života.[493]

Mediální příběh o „tvrdě pracujících imigrantech, kteří se snaží vybudovat si lepší život v Americe, zatímco čelí obrovským překážkám“ je směšný. Nedělají nic pro rodilé Američany, kromě toho, že nás stojí tisíce dolarů ročně. V průměru přináší imigrace jako celek bílým rodinám pouze chudobu a nižší kvalitu života v důsledku vyšších daní, vyšší kriminality a zničeného sociálního kapitálu.

Migrace jako zbraň

Jako přímý důsledek levicové politiky otevřených hranic se Západ v poslední době potýká s vypuknutím téměř vymýcených nemocí, jako je tuberkulóza, spalničky, spála a dokonce i dýmějový mor, které se všechny znovu objevily v USA a Evropě.[494]

Evropané a Američané jsou pravidelně vystavováni, ba dokonce obětováni násilným masakrům ze strany cizích vetřelců. Při útocích v Paříži v listopadu 2015 bylo zraněno 500 lidí a 130 jich bylo zabito. V divadle Bataclan bylo osmdesát devět rukojmích zmrzačeno a mučeno, než byli zabiti. Při útoku nákladním vozem v Nice v červenci 2016 přišlo o život dalších devadesát osm lidí a stovky dalších byly zraněny. Při útoku na

---

[493] Mark Venezia. “AP Flunks Economics 101.” ImmigrationReform.com. 28. února 2018. https://immigrationreform.com/2018/02/28/ap-flunks-economics-101. [http://archive.li/d19Gh]

[494] Michael Patrick Leahy. “Six Diseases Return To US as Migration Advocates Celebrate ‘World Refugee Day’” Breitbart. 19. června 2016. http://www.breitbart.com/big-government/2016/06/19/diseases-thought-eradicated-world-refugee-day/. [http://archive.li/C8Sqk]

vánoční trh v Berlíně v prosinci 2016 zemřelo dvanáct lidí a desítky dalších byly zraněny. Ačkoli počet obětí byl strašný, psychologický dopad na naše občany je ještě rozptýlenější.

V anglickém Rotherhamu působila rozsáhlá organizovaná gangová skupina, která se dopouštěla znásilňování. 1 400 a více žen a dětí bylo znásilněno a zneužito převážně pákistánskými muslimskými muži. Trvalo to roky a zdá se, že došlo k rozsáhlému utajování, aby se tato kauza nedostala do širokého povědomí. Proč? Protože anglické úřady se obávaly, že by tato zpráva mohla vyvolat pobouření, které by mohlo vést k nárůstu rasismu nebo netolerance vůči členům pákistánské nebo muslimské komunity. Podobně byly podrobnosti o mučení a mrzačení v divadle Bataclan potlačeny většinou médií, aby se zabránilo poškození pověsti muslimské komunity. Židovsko-liberální média se více obávají pohoršení než o oběti a pravdu.[495] Jsou plně spoluviníky těchto hrůzných zločinů proti našemu lidu. Nejsou ničím jiným než spoluviníky zločinů proti každé dívce, která byla zneužita rukou zahraničních vetřelců, a jsou o to opovrženíhodnější, že se zjevně více bojí být označeni za rasisty, než se bojí znásilňování a mučení mladých žen.

Jen v Londýně bylo za posledních několik let nahlášeno přes 1 500 útoků kyselinou. Zvláštní je, že k tomu nikdy nedocházelo před nástupem masové migrace. Levicová média

[495] Katerina Nikolas. "Muslim gang-rapes across Europe under-reported in press" Digital Journal. 20. března 2013. http://www.digitaljournal.com/article/346059. [http://archive.li/BLs72]

se rozhodla tyto útoky ignorovat.[496] Evropané jsou denně terorizováni a jejich vlády jim zakázaly se k tomu vyjadřovat. Dokonce jim zakázaly se bránit. Dvěma otcům ve Velké Británii se podařilo vypátrat, kde se nacházejí jejich dcery, které byly uneseny gangy obchodujícími s lidmi za účelem sexuálního zneužívání. Když tito dva stateční muži dorazili k domu, kde byly jejich dcery drženy, byla přivolána policie, která okamžitě zatkla – otce.[497]

Odhady z Francie naznačují, že v zemi dochází každoročně k více než 5 000 případům hromadného znásilnění, které páchají převážně afričtí a arabští migranti.[498] V tuto chvíli se zdá, že život v multikulturní Francii okupované liberály je horší než život v Paříži okupované Němci.

Oběťmi organizovaných gangů muslimských, arabských a afrických vetřelců, kteří se dopouštějí hromadných znásilnění, jsou převážně běloši. Mezitím není znám žádný případ, kdy by běloši organizovali hromadná znásilnění v Evropě. Jen v Anglii bylo podle odhadů znásilněno více než milion žen a dětí migranty, především pákistánskými a muslimskými gangy.[499]

---

[496] Saagar Enjeti. "1,500 Acid Attacks Hit London Since 2011" The Daily Caller. 16. března 2017. http://dailycaller.com/2017/03/16/1500-acid-attacks-hit-london-since-2011/. [http://archive.li/Zcdkj]

[497] "Rotherham Dads Were Arrested after Tracking down Abusers." The Star. 27. srpna 2014. www.thestar.co.uk/news/rotherham-dads-were-arrested-after-tracking-down-abusers-1-6807187. [http://archive.is/6wxA1]

[498] Katerina Nikolas. "Muslim gang-rapes across Europe under-reported in press" Digital Journal. 20. března 2013. http://www.digitaljournal.com/article/346059. [http://archive.li/BLs72]

[499] Dale Hurd. "'Easy Meat.' Britain's Muslim Rape Gang Cover-Up" CBN News. 29. října 2016. http://www1.cbn.com/cbnnews/world/2016/august/easy-meat-britains-muslim-rape-gang-cover-up. [http://archive.li/iUxqY]

Ačkoli je to na první pohled těžké uvěřit, děje se to již od 80. let – téměř čtyřicet let teroru. Jedná se o genocidní znásilňování, které by mělo být jako takové označeno. To by mělo být důvodem k vyhlášení války – ale bohužel jsou tyto zločiny zamlčovány a ignorovány, protože oběťmi jsou bílé děti. Jsou to oběti multikulturalismu, liberální tolerance a politiků, kteří věří, že „diverzita je naší největší silou“. Tyto zločiny nejsou ničím menším než rituální vraždy.

Pod rouškou diverzity je náš lid likvidován prostřednictvím nahrazování populace a genocidního znásilňování. Toto je konečné řešení bělošského problému. Pod rouškou diverzity a tolerance nás zabíjejí – zatímco většina lidí jen sedí a přihlíží.

Po soudním procesu ve Velké Británii za provozování sexuálního obchodování byla skupina mužů z Pákistánu, Bangladéše, Indie, Iráku, Íránu a Turecka shledána vinnou z 87 různých trestných činů souvisejících se sexuálními zločiny a drogami. Muži používali tvrdé drogy, aby udrželi dívky ve věku od třinácti let v bezvědomí, zatímco je hodiny znásilňovali. Během soudního řízení obžalovaní prohlásili, že policisté, kteří je zatkli, „byli rasisté“, že „bílé ženy jsou dobré jen na jednu věc – aby se s nimi zacházelo jako s odpadem“ a že oběti nejsou důležité, protože jsou „bílý odpad“.[500]

[500] Liam Deacon. “Grooming Gang: ‘White Women Are Good for Only One Thing — for People Like Me to F*** and Use as Trash’” Breitbart. 10. srpna 2017. http://www.breitbart.com/london/2017/08/10/newcastle-groomers-white-women-are-trash-police-are-racist/. [http://archive.li/OkzAU]

Aby toho nebylo málo, britští právní analytici uvádějí, že muslimští a cizinečtí muži dostali ve skutečnosti mírnější tresty, protože jejich oběti byly všechny bílé. Předsedající soudci se obávali, že by mohli vypadat jako „rasisté“, a proto udělili pachatelům mírné tresty. Členové gangu úmyslně unášeli bílé dívky a ženy, aby je prodali, a to pouze bílé. Žádný z procesů ani rozsudků však nezohlednil rasovou diskriminaci bělochů.[501] Ve Velké Británii existují zákony proti rasové diskriminaci, ale tyto zákony nebyly uplatněny: jelikož oběti byly bílé, zřejmě na nich nezáleží. Jedná se o stejnou zemi, která zatkla a uvěznila lidi za „nenávistné komentáře“ o muslimech na internetu, což je trend, který se opakuje v mnoha částech Evropy. Levice nyní považuje zločin „ideozločinu“ za odpornější zločin než skupinové znásilnění.

Švédsko se stalo děsivým příkladem politiky otevřených dveří. Dokonce i když jsem psal tyto řádky, stále jsem viděl zprávy o skupinovém znásilnění mladé švédské ženy, které tři afghánští migranti živě vysílali na Facebooku. Většina zpravodajských zdrojů označila pachatele jednoduše jako „tři muže“ nebo „tři švédské muže“. Video zachycuje znásilnění a cizince, kteří se po celou dobu smějí a vysmívají se oběti. Za své zločiny dostali tři afghánští muži pouze dvacet sedm měsíců, dvanáct měsíců a šest měsíců vězení.[502]

---

[501] Zoie O’Brien. “Racist rapists handed lower sentences because their victims were WHITE” Express.co.uk. 12. srpna 2017. http://www.express.co.uk/news/uk/840325/Racism-Rape-victims-British-Newcastle. [http://archive.li/zwVNy]

[502] Mclaughlin, Kelly. “Two Afghan migrants are jailed for up to two years for raping a woman in Sweden as their friend broadcasted it over Facebook Live”

Už nějakou dobu jsem slýchával, že Švédsko se vzdálilo od své kdysi bezpečné a nedotčené minulosti. Netušil jsem však, jak závažná je situace ve skutečnosti, dokud jsem se do toho nepustil hlouběji. Nejenže jsem narazil na šokující statistiky týkající se znásilnění a vražd, ale ještě mnohem znepokojivější bylo, do jaké míry švédská vláda tyto informace před vlastními občany tajila.

Příběh začíná v polovině 60. let, kdy židovští migranti žijící ve Švédsku – mimo jiné David Schwarz a Inga Gottfarb – začali lobovat u švédské vlády, aby se stala „multikulturní“. Během deseti let se švédská vláda jednostranně rozhodla přijmout multikulturalismus a otevřít dveře masové migraci. Rodilí Švédové nebyli nikdy požádáni o svůj názor. Většina migrantů pochází z afrických a blízkovýchodních zemí. V posledním desetiletí přichází většina migrantů ze zemí jako Alžírsko, Somálsko a Irák, přičemž většina z nich žádá o status uprchlíka a pobírá státní sociální dávky.[503]

V posledních čtyřiceti letech se ve Švédsku stalo ještě něco jiného: počet znásilnění vzrostl z přibližně 400 ročně na více než 6 000 ročně, což představuje nárůst o více než 1 400 procent. Za posledních čtyřicet let se počet obyvatel Švédska zvýšil z něco málo přes 8 000 000 na necelých 10 000 000, což představuje nárůst o přibližně 25 procent; dalo by se očekávat, že kriminalita poroste podobným tempem. V tomto případě

Daily Mail Online. April 25, 2017. Přístup 15. července 2017. http://www.dailymail.co.uk/news/article-4444016/Migrants-jailed-years-raping-woman-Sweden.html.

[503] M. Eckehart. How Sweden Became Multicultural. Logik Forlag, 2017.

tomu tak není. Násilné trestné činy vzrostly o 300 procent. Švédská míra znásilnění patří nyní k nejvyšším na světě.[504] V roce 2002 bylo 85 procent osob odsouzených za znásilnění buď cizinců, nebo migrantů druhé generace. Nedávno se objevila snaha nahlédnout do nejnovějších údajů o kriminalitě, ale švédský ministr spravedlnosti tuto žádost zamítl s tím, že nové šetření by nepřineslo žádné nové poznatky.[505]/[506]

Dánsko, blízký soused a země s restriktivnější imigrační politikou, přijalo přibližně desetinu zahraničních migrantů, které přijalo Švédsko. Dánsko má míru znásilnění 7,3 na 100 000 obyvatel – což není překvapivé, protože je to zlomek míry znásilnění ve Švédsku, která se blíží 60 na 100 000 obyvatel. Vzorec nemůže být jasnější: čím více škůdců z třetího světa pustíte do země, tím vyšší bude míra kriminality a znásilnění.

Švédská vláda se sama označuje za „první feministickou vládu na světě“. Švédští úředníci a jejich oficiální vládní web jasně dávají najevo, že se neúnavně zasazují o práva žen a rovnost. Jsou tak odhodlaní, že neúnavně pracují na tom, aby ženy ve Švédsku dosáhly parity, pokud jde o počet znásilnění, s ženami žijícími v zaostalých zemích třetího světa. Švédsko má nyní nejvyšší počet sexuálních útoků v západním světě, přičemž počty se blíží těm v Jižní Africe a Botswaně.

---

[504] Ingrid Carlqvist a Lars Hedegaard. “Sweden: Rape Capital of the West.” 14. února 2015. https://www.gatestoneinstitute.org/5195/sweden-rape. [http://archive.li/cRcwf]

[505] Virginia Hale. “Sweden Blocks Request for Data on Crime and Immigration” Breitbart. 18. ledna 2017. http://www.breitbart.com/london/2017/01/18/sweden-blocks-data-crime-immigration/. [http://archive.li/WbBqi]

[506] Tamtéž.

Během oslav Silvestra ve městech po celém Německu byly ženy vystaveny masovým sexuálním útokům a znásilněním. Ve městě Kolín nad Rýnem bylo během jedné noci zaznamenáno přibližně 1 200 obětí znásilnění a sexuálních útoků. Policejní zprávy uvádějí, že pachateli byli velké skupiny mužů arabského a severoafrického původu.[507] Levicová média v Německu se opět pokusila minimalizovat zprávy o útocích, dokud sociální pobouření nepřinutilo novinky vyjít na světlo. Ani Kolín nad Rýnem, ani Rotherham nejsou ojedinělými případy. Hromadné znásilnění, útoky a obchodování s lidmi za účelem sexuálního zneužívání byly zaznamenány ve stovkách evropských měst, vždy ze strany arabských a afrických vetřelců. Masové sexuální útoky nejsou v částech světa, odkud tito běsi pocházejí, ničím neobvyklým: je to přímý důsledek politiky „kulturního obohacování“ a politické korektnosti. Lidé si skutečně přinášejí svou kulturu s sebou do nových zemí – v dobrém i ve zlém.

Ve Francii oslavili migranti Nový rok zapálením více než 1 000 aut. Většina evropských médií trvala na tom, že oslavy proběhly v pořádku, a zapomněla zmínit rozsáhlé žhářství.[508] Možná je pálení aut v Alžírsku způsob, jakým lidé říkají „Šťastný nový rok!“.

---

[507] Gareth Davies. “Revealed: 1,200 women were sexually assaulted by 2,000 men in German cities on New Year’s Eve” Daily Mail Online. 11. července 2016. http://www.dailymail.co.uk/news/article-3684302/1-200-German-women-sexually-assaulted-New-Year-s-Eve-Cologne-elsewhere.html. [http://archive.li/5b7My]

[508] Henry Samuel. “Almost 1,000 cars torched around France on New Year’s Eve but government insists it ‘went particularly well’” The Telegraph. 2. ledna 2017. http://www.telegraph.co.uk/news/2017/01/02/almost-1000-cars-torched-around-france-new-years-eve-government/. [http://archive.li/JRVdB]

Politika „kulturního obohacování“ není nic jiného než organizované násilí proti našim národům. Mezinárodní levice vyhlásila totální válku západní civilizaci a již desítky let ji úspěšně vede. Většina z nás ani neví, že byla vyhlášena.

Kamkoli se podíváte, vidíte, že liberální politika vede k znásilňování, smrti, chudobě a ztrátě svobody. Masová migrace je jen jednou z mnoha zbraní v liberálním arzenálu, které mají podkopat naše hodnoty, tradice a způsob života. Liberálové chytře manipulují občany, aby v nich vyvolali pocit kolektivní viny, a tak zatížili Západ starostmi celého světa. Manipulují politikou a imigrací, aby je použili jako zbraně proti těm z nás, kteří cítí, že Západ má právo existovat, prosperovat a mít zajištěnou budoucnost.

Když je politická moc používána jako nástroj k tomu, aby vedla národ a jeho obyvatele do nebezpečí, jediným rozumným řešením je vzpoura. Ve skutečnosti se stává morální povinností.

Levice začala tím, že evropským národům řekla, že jejich kultura není dost dobrá. Že vše, čím tyto národy přispěly společnosti, nestačí. Že nějakým způsobem potřebují být „kulturně obohaceny“ migranty ze třetího světa. Že právě ta skupina lidí, která vytvořila moderní civilizaci, jak ji známe, by se měla naučit být více jako nekulturní barbaři pocházející ze zemí, které se stále chlubí zákony proti apostázi a rouhání. Nyní nám říkají, že kdo se staví proti těmto aktům genocidy, je nacista, fanatik, nenávistník. Skupina lidí, kteří nic nevytvářejí, nic neprodukují, nám říká, že jsme ignoranti, nevzdělaní, xenofobní a nekulturní.

Jako by toho všeho nebylo dost, levice nyní očekává, že se jim přizpůsobíme! Německo vysílá televizní reklamy, které povzbuzují německé ženy, aby nosily hidžáby, a říká dívkám školního věku, aby se „oblékaly skromně“, aby neprovokovaly „uprchlíky“ k znásilnění.[509]

Bohužel i Američané zažívají hrůzy masové migrace. V Idahu byla pětiletá postižená dívka znásilněna třemi muslimskými migranty. Soudce Thomas Borreson, který případ předsedal, vydal zákaz zveřejňování informací, aby se případ nedostal do širokého mediálního zájmu, a pravděpodobně, podobně jako Borresonovi zbabělí evropští kolegové, aby ochránil pachatele.[510] Navzdory tomu, že se migrantští útočníci přiznali k znásilnění mladé postižené dívky, nebyli odsouzeni k žádnému trestu odnětí svobody.[511]/[512]

Kde je pobouření levice? Kde jsou všechny feministky, které obvykle tak rychle žvaní o „kultuře znásilnění“? Měly by být rády, že mají pravdu: kultura znásilnění bezpochyby existuje; v současné době je to největší evropský import. Kde

---

[509] “Bavarian school warns girls should dress ‘modestly,’ due to Syrian refugees nearby” RT International. 28. června 2015. https://www.rt.com/news/270214-bavaria-muslim-school-clothes/. [http://archive.li/jGTbf]

[510] Leo Hohman. “Idaho girl’s refugee sex attackers walk free” WND. 6. června 2017. http://www.wnd.com/2017/06/news-blackout-on-refugee-boys-who-sexually-assaulted-idaho-girl/. [http://archive.li/1Kcni]

[511] Pamela Geller. “Muslim migrant rapists of 5-year-old Idaho girl, get no jail time, JUDGE issues gag order on ‘sentencing’” Geller Report. 7. června 2017. http://pamelageller.com/2017/06/no-justice-5-yearold-rape-victim-muslim-migrants.html/. [http://archive.li/N7jX0]

[512] John Sowell. “Boys sentenced in sexual abuse of Twin Falls girl; family upset with punishment.” Idaho Statesman. 7. června 2017. www.idahostatesman.com/news/state/idaho/article154650829.html. [http://archive.li/l5WsU]

jsou hrdí liberálové protestující proti těmto brutálním gangům znásilňovačů? Kde je výzva levice k ukončení násilí? Kde jsou liberálové, kteří tak rádi tvrdí, že musíme zakázat „útočné“ pušky v zájmu dětí? Proč se nekonají žádné ženské pochody proti znásilňování a obtěžování dětí po celé Evropě a Americe?

Jejich mlčení mluví za vše.

Ačkoli ve skutečnosti je to skoro horší, když promluví. Lživá média nám rychle sdělují, že se nemáme čeho bát, že vše jde podle plánu. Židovský bloger David Rosenberg napsal pro Haaretz článek „Ignorujte hysterii: Evropa může žít s terorem“.[513]

A co říkají ti z levice o sobě a své politice, když se k tomu vyjádří? Sadiq Khan, první muslimský starosta Londýna, ujistil svět, že teroristické útoky jsou „nedílnou součástí života ve velkém městě“, a řekl: „Obávám se, že Londýn, New York a další velká města po celém světě se na takové věci musí připravit.“[514] Po dalším teroristickém útoku muslimů v Londýně Khan ujistil Londýňany, že navzdory zvýšenému počtu ozbrojených policistů „není důvod k panice“. Londýn se

[513] David Rosenberg. “Ignore the hysteria: Europe can live with terror” Haaretz.com. 24. března 2016. http://www.haaretz.com/opinion/.premium-1.710671. [http://archive.li/Wf5ao]

[514] Gabriel Samuels. “Sadiq Khan: London mayor says being prepared for terror attacks ‘part and parcel’ of living in a major city” The Independent. 22. září 2016. http://www.independent.co.uk/news/uk/home-news/sadiq-khan-london-mayor-terrorism-attacks-part-and-parcel-major-cities-new-york-bombing-a7322846.html. [http://archive.li/4VHsd]

mění ve válečnou zónu, ale není důvod k panice. Koneckonců, podle Khana takhle mají velká města fungovat![515]

Bývalý francouzský premiér Manuel Valls, který byl ve funkci v době teroristického útoku nákladním vozem během oslav Dne Bastily ve francouzském Nice, k tomu řekl: „Časy se změnily a Francie se bude muset naučit žít s terorismem.“[516] Francouzský prezident Emmanuel Macron po dalším střeleckém útoku v Paříži dal jasně najevo, že nemá v úmyslu podniknout vůbec nic: „[Terorismus] bude v příštích letech součástí našeho každodenního života.“[517] Během pařížských útoků v listopadu 2015 nám Hillary Clintonová připomněla, že „nejsme ve válce s islámem ani muslimy... jsme ve válce s násilným extremismem“.[518]

Jsme zrazováni. A kvůli čemu? Aby se globální levice mohla cítit dobře se svými bezcennými hodnotami a naprosto zbytečnými frázemi? Levice zjevně nebude spokojená, dokud

---

[515] James Rothwell. “Donald Trump lashes out at Sadiq Khan over London terror attacks” The Telegraph. 4. června 2017. http://www.telegraph.co.uk/news/2017/06/04/donald-trump-lashes-sadiq-khan-london-terror-attacks/. [http://archive.li/NSjZE]

[516] Jonah Bennett. “French Prime Minister On Nice Terror Attack: ‘France Is Going To Have To Live With Terrorism’” The Daily Caller. 15. července 2016. http://dailycaller.com/2016/07/15/french-prime-minister-on-nice-terror-attack-france-is-going-to-have-to-live-with-terrorism/.[http://archive.li/rObum]

[517] Jack Montgomery. “French Presidential Favourite Macron: Terrorism ‘Part of Our Daily Lives for Years to Come’ After Paris Shooting” Breitbart. 21. dubna 2017.]http://www.breitbart.com/london/2017/04/21/macron-terrorism-part-daily-lives-years-paris-shooting/. [http://archive.li/Ktnit]

[518] Ian Hanchett. “Hillary: ‘We Are At War With Violent Extremism,’ Refuses To Say ‘Radical Islam’” Breitbart. 14. listopadu 2015. http://www.breitbart.com/video/2015/11/14/hillary-we-are-at-war-with-violent-extremism-refuses-to-say-radical-islam/. [http://archive.li/Ej7CG]

nebudeme odzbrojeni, umlčeni, chudí a naše ženy a děti znásilněny. Řadoví levicoví slizouni jsou bezpochyby duševně nemocní, o tom není pochyb. Hegemonie mezinárodních globálních elit je však zlá až do morku kostí. Tyto elity jednají z čisté nenávisti vůči nám. Osobnosti jako Tony Blair, Matteo Renzi, Manuel Valls, François Hollande, Hillary Clintonová a Angela Merkelová usilují o úplné zničení Západu. Jejich politika a výsledky této politiky to jasně dokazují každému, kdo tomu věnuje alespoň minimální pozornost. Nezajímají je oběti z Rotherhamu nebo Kolína nad Rýnem. Nestarají se o Bataclan ani o vánoční trhy. Ignorují skutečnost, že byli zvoleni, aby zastupovali a chránili svůj vlastní lid, a ne aby vydávali své národy divochům z národů, které stále mají zákony o rouhání a vraždy ze cti. Miliony Evropanů byly brutálně napadeny, znásilněny a zavražděny, a to vše ve jménu tolerance a diverzity.

Krveprolití neskončí, dokud nebudou ti, kdo jsou za to zodpovědní, odstraněni z moci.

Za své zločiny proti vlastnímu lidu si zrádci Blair, Renzi, Valls, Hollande, Clintonová a Merkelová nezaslouží nic jiného než veřejný soud za velezradu. Jak dlouho ještě můžeme nečinně přihlížet, zatímco cizinci znásilňují naše děti, matky, manželky, snoubenky a zabíjejí nás? Pacifismus není způsob, jakým ukončíme krveprolití. Zbabělost a poslušnost jsou ctnosti zotročených a poražených.

Článek s názvem „Proč je konec bílých mužů vlastně pro bílé muže dobrý“ od Huga Schwyzera argumentuje ve prospěch všech výhod, které přinese to, že se běloši stanou v Americe

menšinou.[519] Toto je jen jeden příklad fenoménu „běloch jako já“, kdy ti, kteří tvrdí, že hájí naše zájmy, ve skutečnosti usilují pouze o náš zánik.

Liberalismus je zjevně spíše fanatickým náboženským kultem než politickou ideologií. Kultem, který čas od času vyžaduje rituální lidské oběti a rituální vraždy, aby jeho členové prokázali svou neochvějnou loajalitu falešným bohům pokroku a tolerance. Liberálové jsou duševně nemocní do nebezpečné míry; jejich neuróza nyní stojí životy. Jejich nekonečná křížová výprava za diverzitou vedla k znásilnění více než milionu dívek a žen v celé Evropě, žen, které už nikdy nebudou stejné, z nichž některé jsou nyní těhotné s dětmi svých násilníků. Měly právo vyrůstat ve svých vlastních zemích, aniž by byly mučeny. Ale kvůli násilně rovnostářské levici, která trvá na hromadném dovozu hord z třetího světa, máme miliony dívek a žen, které byly okradeny o své dětství, svobodu a štěstí. Máme rodiny a přátele, kteří se těžce vzpamatovávají, otce a bratry, kteří se cítí beznadějní a bezmocní je ochránit. Historie se opakuje.

Pokud nemáte v úmyslu pokračovat v plavání těmito řekami krve, navrhuji provést některé změny. Počínaje zrádci.

Podstata Ameriky spočívá v naší krvi, ne v naší půdě

Mezi liberály po celém světě panuje způsob uvažování, který naznačuje, že národ není nic víc než jeho půda a hranice. Nic víc než země, po které chodíme, a čáry nakreslené v písku. Ale

[519] Hugo Schwyzer. “Why the ‘End’ of White Men Is Actually Good for White Men” Jezebel. 13. listopadu 2012. http://jezebel.com/5960099/why-the-end-of-white-men-is-good-for-actually-good-for-white-men. [http://archive.li/dg35a]

Amerika se nestala velkou díky své půdě. Muži a ženy, kteří vytvořili náš národ, nenarazili na velikost náhodou. Obětovali pro ni nesmírně mnoho. Americká výjimečnost je výsledkem pečlivého studia tisíciletých civilizací, které vznikaly a zanikaly jako zimní pšenice, vzbouřily se proti tyranským monarchiím v Evropě a vsadily na zcela nový ideál. Naše území samo o sobě nám nepřineslo bezkonkurenční úspěch. To náš lid.

Levice zjevně věří, že můžete vzít jakoukoli osobu z jakéhokoli místa na světě, přivézt ji do Ameriky a ona se stane Američanem. Že v ní spontánně vyrostou americké hodnoty a tradice a najednou přijme americký způsob života. Není to tak dávno, co se v zoo v Minnesotě narodilo mládě sibiřského tygra. Ten tygr je stále sibiřský tygr, ne tygr z Minnesoty. Lidé jsou na tom stejně.

Tento mylný názor částečně pramení z toho, že liberálové sami jsou tak neameričtí, přestože se zde narodili. Liberálové tvrdí, že jsou globálními občany, a v důsledku toho nejsou občany nikde. Nejsou loajální k žádnému národu. Nejsou loajální k žádné vlasti, k žádné otčině. Jsou loajální pouze sami k sobě.

Prosazování otevřených hranic a masové migrace rozhodně vede k jednomu výsledku: k oslabení amerického národa a amerických hodnot. Přesídlení obyvatelstva třetího světa do Evropy nebo Ameriky vedlo pouze k vytvoření nepřátelského prostředí pro hostitelskou zemi: hostitelé málokdy těží ze svých parazitů. To nevytváří „rozmanitější“ prostředí, ale vyčerpává naši zemi a náš lid a v mnoha případech i naši svobodu a bezpečnost. Liberálové ve skutečnosti

vytvářejí trvalou podtřídu lidí závislých na vládě, z nichž většina jsou samozřejmě voliči Demokratické strany. Ale to je základní princip komunismu: vytvořit trvalou skupinu lidí závislých na své vládě v každé své potřebě.

Abychom ilustrovali, jak absurdní je liberální teorie magické půdy, představte si na chvíli tento scénář. Předpokládejme, že bychom mohli magicky přenést všechny obyvatele Afriky do USA. A předpokládejme, že bychom zároveň magicky přenesli všechny občany USA do Afriky. Přesouvají se pouze lidé, budovy, infrastruktura a vybavení zůstávají v příslušné zemi.

Co si myslíte, že se stane za deset let? Můj nejlepší odhad je, že bývalé USA by vypadaly jako scéna z filmu Útěk z New Yorku a Afrika by se rychle stala světovou supervelmocí. Nová Amerika v subsaharské Africe by měla rozsáhlé zemědělství; všechna zvířata, která jsou v současné době ohrožena a čelí vyhynutí kvůli africkým pytlákům, by byla zachráněna; Madagaskar by byl nejoblíbenější turistickou destinací s krásnými hotely na plážích; a děti v mateřské školce by k narozeninám dostávaly jako dárek žirafy. Bohužel, žádná kouzelná půda neexistuje.

Pokud chcete pomoci lidem v jejich rozvoji, musíte jim jít na pomoc, vzdělávat je, pomáhat jim při budování infrastruktury a učit je lepším způsobům produkce potravin. Současný systém je zcela neudržitelný. Vzhledem k porodnosti ve třetím světě bude vždy existovat nekonečné množství Afričanů a Arabů, kteří budou čekat na to, až zaplaví naše země. „Migrační krize“ je nesprávný termín. Krize existuje pouze

proto, že jsme si vynutili masovou migraci a protože jsme dotovali třetí svět, což umožnilo neomezený růst populace v této oblasti. Obě tyto politiky je třeba ukončit. Levice tuto katastrofu způsobila a poté ji označila za „krizi“. Žijeme v liberální fikci.

Země třetího světa jsou chudé, barbarské, zkorumpované a zaostalé z toho nejjednoduššího důvodu: protože lidé v těchto zemích jsou morálně a intelektuálně chudí, barbarští, zkorumpovaní a zaostalí. Přesídlením lidí ze slumů třetího světa na Západ jim nepomáháte, nepřispíváte ke kulturní rozmanitosti, ale pouze dovážíte tytéž barbarské názory a zvyky do vyspělých civilizací na úkor právoplatných občanů.

Liberálové zřejmě nechápou, že Amerika nebyla založena pro ně ani pro lidi, jako jsou oni. Po celém světě existují místa, kam mohou jít, aby byli s lidmi podobného smýšlení. Amerika byla založena revolucionáři a pro revolucionáře. Pro ty, kteří nechtěli být součástí feudálního systému nebo být ovládáni tyranem. Tato země nebyla vytvořena, aby se stala groteskním sociálním státem, byla založena tak, aby každý člověk mohl být pánem svého osudu. Pokud liberálové chtějí žít v „rozmanité“ společnosti, mohou se přestěhovat kamkoli do Afriky, Asie nebo Jižní Ameriky. Pokud chtějí žít v zemi plné muslimů, pokud chtějí nosit hidžáb a být ovládáni šaríou, mají na výběr z asi padesáti zemí. Pokud chtějí přísnou kontrolu zbraní nebo žádné zbraně, mohou odejít do Tuniska, Etiopie nebo Venezuely.

Levice často omílá vymyšlené problémy, jako je „systematický rasismus“ a „privilegia bílých“, které nejsou

podloženy žádnými údaji; pokud chtějí žít v místě, kde jsou bílí v menšině – hádejte co? Existuje více než 100 zemí, ve kterých se každý běloch může okamžitě stát menšinou! Pokud nevěříte v dobře ozbrojenou společnost, pokud jste pro to, aby ostatní platili za váš způsob života, pokud jste pro otevřené hranice, pokud už nechcete žít s těmi otravnými bílými lidmi a pokud vás příliš nezajímá drsný individualismus a soběstačnost – no, myslím, že je to skvělé a že byste měli odejít.

Když židovský zastánce války v Iráku Bill Kristol označil termín „Amerika na prvním místě“ za vulgární a depresivní, bylo to docela odhalující.[520] Pokud ne Amerika na prvním místě, tak co tedy? Neokonzervativci, liberálové a agresivní levicové organizace, jako je Anti-Defamation League, kteří považují termín „Amerika na prvním místě“ za problematický, znepokojivý a antisemitský, zrazují vše.[521] Liberálové, neokonzervativci a nesčetné množství vlivných organizací zahrály svou kartu. Dali nám jasně najevo, co si myslí: upřednostňování Ameriky a jejích občanů se neslučuje s jejich přesvědčením a agendou. Když ADL vystoupila s odsudkem hesla „Amerika na prvním místě“ a jeho poselství, dala všem najevo, že jí nikdy nezáleželo na nejlepších zájmech amerického lidu. Ukázala, komu skutečně slouží. A rozhodně ne nám. Pokud vás heslo „Amerika na prvním místě“ jakkoli,

---

[520] Chris Buskirk. “Yes, America First” American Greatness. 21. ledna 2017. https://amgreatness.com/2017/01/21/yes-america-first/. [http://archive.li/LCKHx]

[521] “ADL Urges Donald Trump to Reconsider “America First” in Foreign Policy Approach” Anti Defamation League. 28. dubna 2016. https://www.adl.org/news/press-releases/adl-urges-donald-trump-to-reconsider-america-first-in-foreign-policy-approach. [http://archive.li/r6mCJ]

byť jen nepatrně, rozčiluje, doporučuji vám, abyste se se svými podvratnými názory obrátili jinam.

Samozřejmě hájím právo lidí na negativní názor na Ameriku na prvním místě. Chcete Mexiko na prvním místě? Fajn. Jeďte na jih, hombre! Izrael na prvním místě? Žádný problém: shalom! Kdokoli může zastávat názor, že Amerika by neměla být na prvním místě – kdekoli kromě Ameriky. Na výběr je téměř 200 dalších národů. Vyberte si.

Problém je, že lidé jako já nemají kam jinam jít. Lidé jako my nevěří v rozsáhlou, příliš zasahující vládu. Nevěříme, že naše velká země je k mání a volně k dispozici. Neplánujeme v dohledné době odevzdat své zbraně. Ani si nemyslíme, že by někdo měl právo na náš majetek nebo svobodu. Přibližně před 240 lety dospěla malá skupina mužů k podobnému závěru a kvůli této víře vyhlásila válku největší říši, jakou svět kdy viděl. Liberálové si musí pamatovat, odkud pocházejí – nebo spíše z jakého bahna se vynořili: jsou to totiž loajalisté státu. Jsou to „osoby nepřátelské vůči svobodám Ameriky“. Jsou diametrálním protikladem svobody. A když byl jejich král poražen, revolucionáři mnoho loajalistů vyhnali. Nemuseli se vracet domů do Anglie, ale nemohli zde zůstat.

Pro nás, pravé Američany, nás revolucionáře, je přeměna základů Ameriky v něco jiného mnohem víc než jen podléhání falešnému bohu liberálního pokroku. Je to akt zrady.

Práva imigrantů

Podle liberálů je nejdůležitější hodnotou Ameriky přijímat miliony a miliony cizinců, kteří nikdy nebudou sdílet žádné z

našich hodnot. A tak neztrácejí čas a mluví o „základním právu“ těchto cizinců na imigraci.

To není nic nového. Liberálové mají špatný zvyk zaměňovat to, co si pouze přejí, za nezcizitelná práva. Levice se marně snaží rozlišit mezi tím, co si člověk přeje, a tím, co mu náleží. Liberálové považují jídlo, bydlení, oblečení, vysokoškolské vzdělání, zdravotní péči, potraty, antikoncepci a imigraci za „základní lidská práva“. To vše zní velmi hezky a někdy si přeji, abych také žil v iluzorní pohádce, ve které žijí liberálové. Problém liberální fantazie samozřejmě spočívá v tom, že nikdo nemá právo na majetek někoho jiného. Liberálové však pomocí lží, soudních sporů a legislativy již delší dobu pošlapávají naše skutečná práva ve prospěch svých iluzorních. Ale i kdyby imigrace nezpůsobovala hostitelským obyvatelům dané země žádné zatížení, žádné finanční náklady, žádný nárůst kriminality a žádné nežádoucí účinky, ani tehdy by se nestala automatickým právem.

Národ lze považovat za rozšíření majetku lidu, možná za dědictví našich předků. A je právem našeho lidu mít vlast, zachovat si svou kulturu, udržovat své dědictví, chránit svůj národ a své potomky a zabránit tomu, aby tyto věci byly změněny cizími vetřelci. Pokud sem tito lidé chtějí přijít, musí nás nějakým způsobem skutečně obohatit.

Ale opakuji, podle Centra pro imigrační studia více než 50 procent imigrantských domácností využívá sociální dávky. I mezi imigranty, kteří zde žijí dvacet a více let, je tento podíl

stále téměř 50 procent.[522] Jak je možné tvrdit, že tito migranti mají základní právo nejen na naši půdu, ale i na naše těžce vydělané daňové dolary? Jaké výhody přinášejí nekonečné proudy migrantů z Mexika, Jižní Ameriky, Afriky a Blízkého východu? Kolik halal stánků ještě New York City vlastně potřebuje? Jakékoli potenciální výhody, které mohou z imigrace plynout, musí převážit náklady v podobě kriminality, násilí a čerpání sociálních dávek. Pozitivní přínosy, které z imigrace máme, však ani zdaleka nevyvažují negativa.

Hned po liberální banalitě, že „jsme národ imigrantů“, přichází novější klišé, že „žádný člověk není nelegální“. Podle tohoto principu je všech sedm miliard lidí na světě jen Američany, kteří čekají na příjezd. Pokud se tedy některým nebo všem z těchto sedmi miliard podaří dostat se na naše břehy, stanou se legálními. To je zřejmé, protože žádný člověk není nelegální. Ale šílenost tohoto tvrzení ani není třeba zdůrazňovat.

Pokud liberálové skutečně věří, že „žádný člověk není nelegální“, vyzývám je, aby tuto teorii vyzkoušeli. Přestaňte platit daně z nemovitostí, neobnovujte si řidičský průkaz a zrušte pojištění automobilu – a pak mi dejte vědět, jak to dopadlo.

Tato země není pro každého. Nikdy nebyla. Ve skutečnosti před zavedením New Dealu se značný počet imigrantů vrátil do

[522] Steven A. Camarota. “Welfare Use by Immigrant and Native Households” Centrum pro imigrační studia. 10. září 2015. http://cis.org/Welfare-Use-Immigrant-Native-Households. [http://archive.li/5uouk]

své domovské země.[523] Přesto je destruktivní levice naprosto odhodlána vzdát se všeho, za co naši předkové bojovali. Americká revoluce nebyla vedena proto, aby celý třetí svět mohl zaplavit naše břehy. Americká revoluce nebyla vedena proto, abychom se jednoho dne stali islámským národem nebo národem s mexickou většinou. Americkou revoluci nevedli ani muslimové, ani Mexičané.

Samozřejmě nejsem zcela proti myšlence imigrace do Spojených států nebo Evropy. Prostě jen věřím, že imigrace by měla být bezpečná, legální a vzácná. Migranti by z žádného důvodu neměli mít nárok na sociální dávky. Migranti by také neměli mít volební právo, dokud neuplyne určitá doba – řekněme čtyři nebo pět generací. Udělit lidem, kteří nemají žádnou kulturní ani rodovou vazbu k národu, pravomoc měnit zákony národa, je více než nezodpovědné. Levice velmi dobře chápe něco, co většina pravice stále nechápe: demografie je osud. Každý nový přistěhovalec činí hlasy zakladatelů naší země o to bezvýznamnějšími.

Liberální názor, že všechny kultury jsou si rovny, je otřesný. Rozhodně tomu tak není. Ani nejsou nutně vzájemně kompatibilní. Například právo šaría nelze sladit s americkou ústavou ani s žádnou z evropských právních tradic. Průzkum Centra pro bezpečnostní politiku z roku 2015 mezi muslimskými „Američany“ zjistil, že více než polovina dotázaných, 51 procent, se domnívá, že v Americe by měli mít

[523] Donna Przecha. “Immigrants Who Returned Home” Genealogy.com. Přístup 14. července 2017. http://www.genealogy.com/articles/research/96_donna.html. [http://archive.li/F6IzI]

možnost být řízeni podle šarií, práva založeného na učení islámu.[524] To nezní moc jako lidé, kteří se chtějí přizpůsobit americkému způsobu života.

Mnohem znepokojivější je skutečnost, že více než 20 procent všech dotazovaných muslimů souhlasilo s tím, že násilí je legitimním a spravedlivým trestem pro ty, kteří urážejí islám. Třetina dotazovaných se domnívá, že v případě konfliktu mezi šaríou a ústavou USA by měla být šaría považována za nejvyšší doktrínu.[525]

Situace v Evropě je ještě horší. V průzkumu Pew Research byla položena otázka: „Lze ospravedlnit sebevražedné atentáty na civilní cíle za účelem obrany islámu?“ Šokující počet muslimů ve věku od 18 do 29 let, kteří tvoří velkou část nedávných migrantů do Evropy, odpověděl, že ano, sebevražedné atentáty na civilní cíle jsou ospravedlnitelné za účelem obrany islámu: 35 procent ve Velké Británii, 42 procent ve Francii, 22 procent v Německu a 29 procent ve Španělsku. A v USA? 26 procent. Více než čtvrtina všech dotazovaných muslimů ve věku do třiceti let věří, že násilí proti civilistům lze ospravedlnit. Levice na to nemá žádnou logickou odpověď. To nejsou hodnoty, ve které věříme. Tato čísla představují tytéž lidi, které mainstreamová média denně označují jako „uprchlíky“. To je tolerantní náboženství míru. Mimochodem,

[524] “Poll of U.S. Muslims Reveals Ominous Levels Of Support For Islamic Supremacists’ Doctrine of Shariah, Jihad” Center for Security Policy. 23. června 2015. https://www.centerforsecuritypolicy.org/2015/06/23/nationwide-poll-of-us-muslims-shows-thousands-support-shariah-jihad/. [http://archive.li/rQUv7]
[525] Tamtéž.

název výzkumného dokumentu Pew je: „Muslim Americans: Middle Class and Mostly Mainstream.“[526]

Pokud více než čtvrtina mladých muslimů je ochotna přiznat, že věří, že smrt nevěřících je oprávněná za urážku islámu, kolik dalších je k této otázce zcela ambivalentních? Kolik procent dotázaných jednoduše lhalo? Kolik dotázaných spadá pod zaujatost sociální přijatelnosti, známý psychologický jev, při kterém jsou nežádoucí, negativní nebo stigmatizované odpovědi v průzkumech téměř vždy podhodnoceny?

Během studia na vysoké škole jsem navštěvoval velkou univerzitu; v téměř každé třídě byli alespoň dva muslimští studenti. Při přecházení mezi třídami jsem potkával několik muslimů na chodbách. Podle přiznání muslimů v Americe to znamená, že každý den jsem byl v těsné blízkosti osoby, která by mě ráda viděla popraveného za urážku jeho nebo jeho kultu. To by mělo být poněkud znepokojující.

Neměly by se tyto otázky týkající se toho, zda násilí a sebevražedné atentáty jsou přiměřenou reakcí na urážku islámu, položit ještě předtím, než USA udělily těmto lidem občanství? Plýtvat miliardami na zabíjení teroristů, kteří se skrývají v jeskyních někde na Středním východě, se jeví jako poněkud absurdní vzhledem k tomu, že mezi námi zjevně existují potenciální teroristé. Ti už tady jsou a zjevně byli „řádně

[526] “Muslim Americans: Middle Class and Mostly Mainstream” Pew Research Center. 22. května 2007. http://www.pewresearch.org/2007/05/22/muslim-americans-middle-class-and-mostly-mainstream/. [http://archive.li/qT0hi]

prověřeni“. Tak důkladně prověřeni, že by jim nevadilo, kdybychom zemřeli za urážku jejich dogmat.

Je již šokující, že imigranti využívají sociální dávky téměř dvakrát častěji než rodilí občané. Ale z mnoha zemí, jako je Somálsko, jsou migranti první a druhé generace téměř výlučně závislí na sociálních dávkách. Existuje nejméně deset zemí, z nichž více než 90 procent migrantů první a druhé generace v USA využívá sociální dávky.[527] Z migrantů z Afghánistánu, Íránu, Iráku, Jordánska, Kuvajtu, Libanonu, Saúdské Arábie, Sýrie, Turecka a Jemenu dostává 91 procent potravinové lístky, 73 procent Medicaid a 68 procent sociální dávky v hotovosti.[528] A to nemluvě o dalších půl tuctu výhod tohoto programu. Každá osoba, kterou přesídlíme do Spojených států, stojí daňové poplatníky 64 000 dolarů za prvních pět let pobytu v naší zemi. Tato částka je podle odhadů asi dvanáctkrát vyšší než náklady na přesídlení stejných osob do jejich vlastní země nebo regionu.[529]

Zamyslete se nad tím: západní národy by mohly pomoci dvanáctkrát více lidem, než kolik jim pomáhají v současnosti, kdyby je jednoduše přesídlily na Blízký východ nebo do Afriky,

---

[527] Steven A. Camarota. “Welfare Use by Immigrant and Native Households” Center for Immigration Studies. 10. září 2015. http://cis.org/Welfare-Use-Immigrant-Native-Households. [http://archive.li/5uouk]

[528] Caroline May. “More Than 90 Percent of Middle Eastern Refugees on Food Stamps” Breitbart. 10. září 2015. http://www.breitbart.com/big-government/2015/09/10/more-than-90-percent-of-middle-eastern-refugees-on-food-stamps/. [http://archive.li/3csoi]

[529] Steven A. Camarota. “The High Cost of Resettling Middle Eastern Refugees” Center for Immigration Studies. 4. listopadu 2015. http://cis.org/High-Cost-of-Resettling-Middle-Eastern-Refugees. [http://archive.li/nj5Ia]

místo do Evropy nebo Ameriky. Ale nikdy nešlo o pomoc lidem ze třetího světa. Šlo o další přerozdělování bohatství, o vytvoření národů bez hranic, o zajištění toho, aby nepřátelská elita po celém světě mohla vytvořit trvalou podtřídu, nad kterou by mohla beztrestně vládnout. Mluvíme o genocidním spiknutí s cílem vymýtit budoucnost všech bílých Evropanů.

Při výzkumu dat pro tuto knihu jsem se znovu a znovu díval na fakta s naprostou nedůvěrou. Mohu jen znovu říci, že je to šílenství. Je to šílenství podle jakékoli rozumné definice. Ale to je moderní americká politika, jak ji prosazuje levice.

Pro srovnání, v USA je 30 procent domácností Amerindů nějakým způsobem závislých na sociálních dávkách. Asiaté je využívají nejméně, a to 21 procent, následují běloši s 23 procenty a pak černochy a Hispánci, kteří je využívají v 54 procentech.[530] Stejně jako existují rozdíly mezi domácnostmi Amerindů, ještě větší rozdíly panují mezi migranty. Migranti pocházející z jižní Asie využívají sociální programy nejméně, a to v 17 % případů. Evropští migranti je využívají v 26 % (včetně těch, kteří nejsou původem z Evropy), východní Asiaté v 32 %, Jihoameričané v 41 %, Afričané v 48 %, Karibci v 51 % a lidé ze Střední Ameriky a Mexika v 73 %.[531]

Jde přitom o legální přistěhovalce, prosím pěkně. Po celé zemi rušíme programy pro mentálně postižené, duševně nemocné, zdravotně postižené a bezdomovce, ale máme 64 000

[530] F. Roger Devlin a Henry Wolff. "Welfare: Who's on It, Who's Not" American Renaissance. 14. října 2015. https://www.amren.com/features/2015/10/welfare-whos-on-it-whos-not/. [http://archive.li/UYqoJ]
[531] Tamtéž.

dolarů volných prostředků, které můžeme věnovat každému Afričanovi, kterého přivedeme do této země, místo abychom pomáhali našim vlastním občanům? To je odporné a morálně zavrženíhodné. A je na nás, abychom tomuto šílenství učinili přítrž.

Zákon Hart-Celler z roku 1965 musí být okamžitě zrušen a sociální dávky musí být zastaveny. Daňové peníze vlády mají být použity na ochranu jejích občanů a jejich zájmů, nikoli na náhodné rozdávání těm, kteří nemají žádnou vazbu na kulturu, nemají zájem přispívat a nemají touhu asimilovat se.

Pokud se nerozhodneme jednat a učinit nezbytná rozhodnutí, levice a její hordy budou rozhodovat za nás. Anglie, Francie, Německo, Švédsko a dokonce i USA již nejsou seriózními zeměmi. Kdyby tu byli Karel Martel, Karel Veliký, Richard Lví srdce nebo kterýkoli z otců zakladatelů USA, nařídili by pověsit všechny odpovědné osoby.

Celou tuto multikulturní záležitost jsme důkladně vyzkoušeli. Selhala. Je čas přijmout něco jiného. Musíme dát přednost potřebám a blahu vlastního lidu, nikoli těm, kteří přicházejí z míst, která většina z nás nedokáže najít na mapě. Pokud národ nedokáže rozhodnout, koho pustit dovnitř, odkud a v jakém počtu, není to vůbec národ. Pokud národ nedokáže chránit své vlastní hranice, aniž by se ze všech stran ozývaly výkřiky o rasismu a bigotnosti, nejedná se již o suverénní národ, ale o kus země, který je k mání, a o obyvatelstvo, které zve jiné, silné národy, aby jej dobyly.

Nebudeme svobodní, dokud nebudeme mít právo na sebeurčení, abychom mohli zachovat naše kultury a vlasti, které pro nás vybudovali naši předkové.

Rozumná kontrola hranic

Levice miluje myšlenku „zdravého rozumu“ v oblasti kontroly zbraní. Co takhle zaujmout stejný přístup k naší šílené imigrační politice? Co takhle žádná sociální podpora po dobu alespoň třiceti let po přistěhování? Pokud do systému nepřispíváte, proč byste měli dostávat dávky? A novým imigrantům by neměla být udělena ani volební práva. Koneckonců, nechtěli bychom „zahraniční zásahy“ do našich voleb, že?

Jaký smysl má vlastně přijímat do USA byť jediného migranta, dokud nemáme nulovou nezaměstnanost, nulový státní dluh a jasnou a zjevnou potřebu více lidí? Proč bychom měli přijímat další lidi, kteří budou soutěžit o pracovní místa s rodilými Američany, kteří jsou bez práce? Proč bychom měli i nadále utrácet téměř 300 miliard dolarů ročně na legální i nelegální migranty, když už tak trpíme pod tíhou obrovského státního dluhu a vysokých daní? Mějte na paměti, že těch 300 miliard dolarů nezačalo teprve loni. Masovou migrací jsme sužováni již více než půl století. Představte si, jaký svět bychom mohli vybudovat, kdybychom všechny ty peníze použili na zlepšení našeho vlastního národa.

Pokud přijedete do této země, měli byste být schopni se sami živit, pracovat nebo mít sponzora. Dost už těch dávek. Amerika tvoří 4,5 % světové populace a pouze asi polovina

Američanů platí daně. Nelze rozumně žádat 2 až 3 % světové populace, aby platili za zbytek, aniž by se dalo očekávat, že se nevyhnutelně dostaneme do bodu zlomu.

Když na to přijde, nepodporuji ani takzvanou „imigraci vysoce kvalifikovaných pracovníků“. Nečiní nic jiného, než že podkopává „vysoce kvalifikované“ americké pracovníky a snižuje mzdy rodilých občanů. Vysoce kvalifikovaní a vzdělaní pracovníci z jiných zemí mohou být velkým přínosem pro své vlastní vlasti a pomáhat svým lidem budovat lepší civilizaci. Bez nich se obejdeme, stejně jako jsme se obešli více než 200 let.

Jednou jsem slyšel profesora říkat, že imigrace je rasistický konstrukt, protože jediný rozdíl mezi legálním migrantem a „občanem bez dokladů“ je „kus papíru“. Kromě zjevné absurdity tohoto postoje mi vadilo, že tento profesor měl za to, že imigranti by neměli potřebovat žádný „kus papíru“. Jako americký občan nemohu bez „kusu papíru“ stavět dům, řídit auto, vdát se, založit firmu, opustit zemi, vrátit se do země nebo dokonce pracovat. Vláda ode mě očekává, že si před téměř každým krokem, který v životě podniknu, vyřídím povolení, ale liberálové mají pocit, že uplatňovat stejná pravidla na cizince je nějak rasistické a neetické. Je jistou charakteristickou liberální pokrytectvím požadovat stále přísnější prověřování amerických občanů, kteří chtějí uplatnit své právo na držení zbraně, a zároveň tvrdit, že pouhé prověřování migrantů do Spojených států je rasistické a bigotní.

Imigranti přicházející do Ameriky se samozřejmě s touto liberální rozporuplností ztotožní. Nemají téměř žádné ponětí o

tom, co učinilo tuto zemi velkou. Hlasují pro stejný druh komunistické a totalitní politiky, která je původně donutila opustit svou domovinu.

Liberálové se zdají být přesvědčeni, že se jedná o problém „vzdělání“. Představte si, že jste tak naivní, že si myslíte, že k civilizaci a kulturu lze lidi jednoduše naučit, nebo že migranti nějak „přejmou“ naše hodnoty, morálku a způsob života, pokud s námi budou žít dostatečně dlouho.

Náhodou si myslím téměř přesně opak toho, co ten profesor. Vláda, která se vědomě rozhodne otevřít své hranice, je ze své podstaty nelegitimní. Vlády Evropy a USA místo toho používají peníze, které by mohly utratit na ochranu našich hranic, k financování invaze cizinců. V tuto chvíli neexistuje nic jako legální migrant do USA nebo Evropy. Legální migrace je globalistická fikce. Jedná se o nepřátelské vetřelce s nelegitimními doklady, kterým nelegitimní vlády udělily vstup a nelegitimní zákony jim povolily žít mezi námi, kteří kolonizují naše vlasti a ohrožují náš způsob života.

Otevřená mysl s uzavřenými hranicemi

„Otevřená mysl“ je jedním z oblíbených výrazů zejména starších liberálů. Ale mít otevřenou mysl neznamená slepě přijímat každou absurdní ideologii, která se vám naskytne, jak to dělají liberálové. Lidské přesvědčení a ideologie nejsou nějakým způsobem osvobozeny od kritického zkoumání. Liberálové věří, že každá pokřivená a zvrácená ideologie je nějakým způsobem zcela rovnocenná všem ostatním. Ale mít skutečně otevřenou mysl znamená mít nějakou objektivní

normu. Nějaké základní morální principy. Nějaký zlatý standard, podle kterého se měří všechno ostatní. A když se vám naskytne nová myšlenka, můžete ji pečlivě zvážit, zvážit její logické důsledky, kriticky posoudit základní principy i uplatnění této myšlenky v reálném světě a na základě toho učinit hodnotový soud. Liberálové tento akt kritického myšlení nazývají odsuzujícím a bigotním.

Příklady tohoto liberálního přijímání jakékoli náhodné myšlenky lze najít prakticky v každé liberální frázi a sloganu na nálepkách na náraznících: „Diverzita je naše největší síla“, „Muslimové sem patří“, „Udělejme Ameriku znovu hnědou“, „Jsme národ přistěhovalců“, „Koexistujme“, „Stavějme mosty, ne zdi“, „Žádný člověk není nelegální“ a podobně. To vše může znít na první pohled hezky. Ale jak jsme viděli, když každý z nich skutečně zhodnotíte z hlediska historie, objektivních výsledků a morálních imperativů, všechny se rozpadnou.

Celá myšlenka multikulturalismu, která nám je vnucována, je ve své podstatě absurdní. Snižuje se na pojem imigrace bez asimilace, na myšlenku, že do našich zemí pustíme každého, doslova bez jakýchkoli standardů. Navíc je premisa multikulturalismu dále chybná v tom smyslu, že nesprávně předpokládá, že všechny kultury jsou stejně dobré a hodnotné. Nikdo tomu ale ve skutečnosti nevěří, což dokazuje fakt, že existují určité části světa, které by žádný z našich drahých liberálů nikdy nenavštívil, natož aby tam žil. Některé kultury a lidé jsou opravdu dost hrozní. Jiné jsou neuvěřitelné, až to nelze slovy popsat.

Když vycházíte z myšlenky založené na tak masivně chybných předpokladech, vždy to jde z kopce. V tomto případě je na konci dlouhého úpadku spektakulární požár popelnic.

Liberálové neustále tlačí na větší a větší diverzitu. Ale kdy je společnost dostatečně rozmanitá? Poslal jsem dopisy několika liberálním autorům, kteří napsali články volající po větší diverzitě. Zeptal jsem se konkrétně, jaký je optimální počet halal stánků v městě, než přestanou žvanit o větší „inkluzivitě“ a „diverzitě“. Kolik žen nosících přesně stejnou černou burku potřebujeme, abychom se stali oficiálně „kulturně obohaceni“? Existuje někde ideální poměr, nějaká metrika, kterou můžeme použít? Možná počet zapálených aut za noc? Nebo snad až se počet znásilnění zvýší o 800 procent? Zvláštní je, že jsem nikdy nedostal odpověď.

Imigranti ze Středního východu a Afriky mají průměrné IQ 85 nebo nižší. To je výrazně pod průměrem USA a Evropy.[532] Je absurdní očekávat, že budou našim zemím prospěšní nebo že je dokonce budou chápat.

Lidé mají přirozeně tendenci preferovat společnost těch, kteří jsou jim podobní. Nikde na světě se nesetkání náhodných skupin lidí neukázalo jako prospěšné z hlediska kriminality, konfliktů, pocitu bezpečí, prosperity, kultury nebo jakýchkoli jiných hodnot. Historie, stejně jako všechny relevantní vědecké studie a prostý zdravý rozum, to dokazují nade vší pochybnost.

[532] Richard Lynn a Tatu Vanhanen. IQ and global inequality. Augusta, GA: Washington Summit Publishers, 2006.

Ameriku vybudovali převážně Evropané, kteří byli nábožensky a kulturně křesťané s protestantskou pracovní etikou. Ameriku nevybudovali muslimové. Ameriku nevybudovali Židé. Ameriku nevybudovali Arabové. Ameriku nevybudovali Mexičané. Nikdy se neslyší o islámské, africké, židovské, hispánské nebo arabské pracovní etice. Amerika není výsledkem masové migrace z Jižní Ameriky, Afriky nebo Středního východu. To je tvrdá pravda. Levice, otevřená levice, tuto pravdu tak nenávidí, že se aktivně snaží změnit rasovou a kulturní strukturu našeho národa.

Země po celé Evropě na vlastní kůži zažívají, co se stane, když se pokusíte „koexistovat“ se skupinami lidí, které ve skutečnosti chtějí dominovat, nikoli asimilovat. Nesnesitelný počet znásilnění a násilných trestných činů páchaných na rodilých Evropanech hordami migrantů je výsledkem našeho „budování mostů, nikoli zdí“. Skutečně otevření lidé to dříve či později pochopí. Většina liberálů je mezitím jen užitečnými idioty, kteří slepě uctívají Velkého bratra a věří všemu, co jim ministerstvo pravdy řekne. Jsou jen pěšáky v probíhající, často skryté válce mezi globalismem a nacionalismem, nebo možná přesněji řečeno, v boji mezi zlem a dobrem.

Zrušení imigračního zákona z roku 1965

I legální imigrace končí katastrofou.

Mnoho zemí po celém světě, jako například Mexiko, má ve svých ústavách zakotveny zásady, podle nichž se demografická struktura země nesmí měnit. Tyto země zásadně chápou něco, co mnozí stále nechápou: pokud nahradíte

původní obyvatelstvo národa zcela odlišnou skupinou lidí, národ jako takový se stane radikálně cizím. Kamkoli Mexičané přijdou, vždy budou budovat Mexiko.

Přijmete, že se stanete menšinou ve své vlastní zemi, pokud to bude provedeno legálně? Nevadí vám cítit se jako cizinec ve svých vlastních ulicích, tak jako se nyní cítí rodilí Angličané v převážně muslimském Londýně? Vyhovuje vám představa, že Evropané nebudou mít nikde na Zemi svou vlast? Jsme dědici Západu. V našich žilách koluje krev těch, kteří Západ vybudovali, a nikoli krev někoho jiného.

Bylo by pro vás přijatelné, kdyby se změnila imigrační politika a do USA by bylo povoleno vstoupit ne jen milion migrantů ročně, ale deset milionů ročně? Padesát milionů? Předpokládejme, že by měli řádně vyplněné dokumenty, opravdu byste povolili nekonečný příliv lidí do naší země? Budeme v tom pokračovat, až dosáhneme miliardy nebo více a USA se nebudou lišit od žádné země třetího světa? To je to, co ve skutečnosti říkají všichni, kteří tvrdí, že jim imigrace nevadí, pokud je legální. Jako by byrokratická korektnost byla nějakým způsobem spásou civilizace.

Co tito lidé nechápou, je to, že levicoví politici budou i nadále tlačit na stále vyšší limity imigrace, a to i přesto, že papírování bude stále jednodušší, až do bodu, kdy se imigrant po příjezdu bude muset pouze podepsat na podpisovou čáru a může začít pobírat sociální dávky. Kdyby naše imigrační politika od roku 1965 nepřijala více než 59 milionů lidí, z nichž většina volí demokraty, demokratická strana by nikdy nemohla vyhrát volby. Úplně prohráli válku idejí, a tak přešli k

demografické válce. Republikáni, kteří byli zvoleni, aby je zastavili, si tuto novou taktiku ani neuvědomili, nebo o ní vědí a tiše ji schvalují. Nadále to umožňovali: hlasovali pro amnestii a rádi inkasovali šeky od sponzorů z řad firem, které byly pro více spotřebitelů a levnější pracovní sílu. Výsledky voleb v roce 2016 ukazují, že kdyby většinu tvořila jakákoli jiná skupina než běloši, Clintonová by snadno zvítězila.[533] Ve skutečnosti demokraté od roku 1964 ani jednou nezískali většinu hlasů bílých voličů v prezidentských volbách.[534]

Podle údajů Úřadu pro sčítání lidu bylo v červenci 2015 většina amerických dětí mladších jednoho roku jiné než bílé rasy nebo etnického původu.[535] Pouhých padesát let poté, co se naše brány otevřely, se podíl bělochů na populaci snížil z téměř 90 procent a dnes jsou ve své vlastní zemi vytlačováni. Pew Research publikoval článek s názvem „Vysvětlení, proč počet narozených dětí z menšinových skupin nyní převyšuje počet narozených dětí bělochů“.[536] V článku opomněli zmínit míru

---

[533] Dave Gilson. “These maps and charts show where Clinton’s essential voters are” Mother Jones. 1. listopadu 2016. http://www.motherjones.com/politics/2016/11/maps-presidential-election-race-gender-age/. [http://archive.li/oVVwn]

[534] Stephen Nelson. “A List -- Why A Majority of Whites No Longer Vote Democratic at the Presidential Level” Daily Kos. 6. března 2013. https://www.dailykos.com/stories/2013/3/6/1192132/-A-List-Why-A-Majority-of-Whites-No-Longer-Vote-Democratic-at-the-Presidential-Level. [http://archive.li/WVMyr]

[535] Kendra Yoshinaga a Bill Chappell. “Babies Of Color Are Now The Majority, Census Says” NPR. 1. července 2016. http://www.npr.org/sections/ed/2016/07/01/484325664/babies-of-color-are-now-the-majority-census-says. [http://archive.li/r7Npp]

[536] Jeffrey S. Passel, Gretchen Livingston a D’Vera Cohn. “Explaining Why Minority Births Now Outnumber White Births” Pew Research Center’s Social & Demographic Trends Project. 17. května 2012.

masové migrace do USA a daňové vzorce. Poznamenávají, že téměř 92 procent veškerého populačního růstu tvoří nebílé obyvatelstvo. Nejenže většina migrantů jsou nebílí, ale daňový systém je nastaven tak, aby nutil bílé obyvatele podporovat nebílé rodiny.[537] Průměrný dopad daňových příjmů generovaných každým bílým obyvatelem na rozpočet činí 2 795 dolarů. Průměrný dopad každého hispánského obyvatele na rozpočet v USA činí -7 298 dolarů a u černochů je to -10 016 dolarů na osobu.[538] To znamená, že v průměru je potřeba 3,5 bělocha, aby uživil jednoho černocha, a 2,5 bělocha, aby uživil jednoho Hispánce. Kdyby byla ukončena jak legální, tak nelegální migrace, každá americká domácnost by ušetřila v průměru 3 000 dolarů ročně na daních. Migrace nás doslova ochuzuje.

Běloši mají menší rodiny, částečně proto, že si nemohou dovolit mít větší. Jejich peníze jsou kradeny vládou, aby mohla vyplácet sociální dávky Hispáncům, muslimům a černochům, kteří díky penězům bělochů mohou mít větší rodiny. Totéž platí pro migranty; jsou čistě negativní, jsou zátěží pro systém a jsou téměř výhradně financováni bělochy. Domnívám se, že toto je další příklad našeho „privilegia“; možná to můžeme považovat

---

http://www.pewsocialtrends.org/2012/05/17/explaining-why-minority-births-now-outnumber-white-births/. [http://archive.li/5GcQQ]

[537] F. Roger Devlin a Henry Wolff. “Welfare: Who’s on It, Who’s Not” American Renaissance. 14. října 2015. https://www.amren.com/features/2015/10/welfare-whos-on-it-whos-not/. [http://archive.li/UYqoJ]

[538] Ryan Faulk. “Fiscal Impact of Whites, Blacks and Hispanics” The Alternative Hypothesis. 11. května 2016. http://thealternativehypothesis.org/index.php/2016/05/11/fiscal-impact-of-whites-blacks-and-hispanics/. [http://archive.li/b7zRw]

za „daň z obohacení“. Lepším termínem by však bylo „otroctví bílých“. Bílí nesou finanční břemeno a ostatní používají jejich peníze, přičemž požadují stále více.

Každý, kdo má oči otevřené, vidí, že současný model je odsouzen k zániku. Je zcela neudržitelný. Pokud se současné migrační trendy nezastaví a neobrátí, Evropané již nebudou mít svou vlast. Američané již nebudou mít svou vlast. Za padesát let bude Mexiko stále převážně mexické, Somálsko bude stále převážně somálské a Alžírsko bude stále převážně alžírské. Amerika bude také převážně mexická; Francie, Německo a Itálie budou také převážně somálské, alžírské a pákistánské.

Evropa je téměř nevyvratitelným argumentem pro hrůzy a úskalí masové legální migrace. Evropané nechtěli, aby se jejich kultura stala podobnější té v Africe nebo na Středním východě; kdyby ano, jistě by se do těchto míst přestěhovali. Legální migranti proměnili Evropu v něco, čím není, a nevidím ani jediný důkaz, který by naznačoval, že nárůst kriminality, využívání sociálních dávek a mešit jakýmkoli způsobem zlepšuje Evropu nebo životy Evropanů.

Londýn, kde jsou rodilí Britové v menšině, je typickým příkladem. Muži, kteří v Londýně vyrostli a bojovali za jeho záchranu, už nepoznávají město, které kdysi nazývali domovem. V některých částech Londýna je nyní více mešit než kostelů, více halal obchodů než prodejen fish & chips. Každý týden zavírá desítka hospod a kostelů téměř stejně často. To vše se stalo díky legální imigraci. Londýňané jsou legálně vytlačováni ze své vlastní vlasti. Totéž se děje po celém Západě. Washington D.C. má nyní bílou menšinu, Paříž ji brzy bude mít

také. Vše díky „legální“ migraci. Zamyslete se nad tou absurditou. Bílé národy, bílá hlavní města, bez bílé většiny, v mnoha našich největších městech. Představte si, že jedete do Tokia nebo Soulu a vidíte více hnědých davů než Japonců nebo Korejců.

Představte si, že se vám stýská po místě, které již neexistuje. Že chcete navštívit místo, které vypadá jako vzdálená vzpomínka, kterou si téměř pamatujete, ale nyní vám připadá zcela neznámé. Čelíme jakémusi kolektivnímu pařížskému syndromu.

Kromě zaplavení ulic cizími vetřelci evropské vlády také přijaly přísné zákony o zbraních a omezily svobodu projevu. Aby se usnadnila masová migrace a nahrazení původního obyvatelstva, je nejprve nutné zajistit, aby bylo bezbranné a nemohlo se veřejně postavit proti politikám, které jsou tak zjevně proti jeho zájmům. Pouhých dvacet let po přijetí přísné regulace střelných zbraní ve Velké Británii po masakru v Dunblane nyní britská policie vykopává dveře lidem, kteří zveřejňují „nenávistné projevy“ na internetu. Zakazují nám mluvit a bránit se, právě když na nás tvrdě útočí. Umělé umlčování a odzbrojování prostřednictvím zákonů, ochuzování prostřednictvím daně z diverzity a nucení žít s násilnými divochy, kteří je brutálně týrají – to vše jsou znaky totální okupační vlády vedené nepřátelskou cizí klikou.

Totéž se stane Americe a zbytku Evropy, o tom není pochyb. Amerika je velká díky hodnotám a ideálům, na nichž byla založena, a lidem, kteří hodlají pokračovat v těchto bohatých tradicích – dětem těch, kteří tuto zemi vytvořili.

Migranti, kteří tyto hodnoty nesdílejí, jednoduše využijí náš demokratický proces k podkopání téměř 250 let naší kultury a tisíců let kultury evropských národů. Změní svou hostitelskou zemi tak, aby odpovídala jejich vlastnímu pohledu na svět. Nemělo by se jim dovolit, aby podvraceli a kazili náš způsob života a měnili naše národy v prázdné skořápky, pouhé stíny toho, čím kdysi byly.

Liberální narativ neustále opakuje, jak „menšiny“ po celé planetě potřebují naši pomoc. Ale Američané a Evropané jsou menšinou. Na Zemi žije 7 miliard lidí a méně než miliarda z nich je evropského původu. Označovat nebílé jako „menšinovou“ skupinu, a to i v zemích s převahou bílého obyvatelstva, není nic jiného než lež, taktika psychologické manipulace. Není to nic jiného než chytrý způsob, jak oklamat bezmezně věřící masy, aby přijaly masovou migraci, nahrazení obyvatelstva a vlastní vyvlastnění v podobě decimace zakladatelů jejich národů a vyhubení samotné bílé rasy.

Jsme nejtolerantnější a nejvstřícnější skupinou lidí v celé lidské historii. Žádný jiný národ, který není bílý, nikdy nepřijal tak odlišné obyvatelstvo, neposkytl mu přístřeší, jídlo a vzdělání, a přitom nebyl zároveň označován za rasistický a napadán za svou pohostinnost a laskavost. Až se konečně rozhodneme, že to zašlo příliš daleko, až konečně řekneme „dost“, celý svět se bude třást pod našimi společnými kroky.

Demografie je osud

Na základě výsledků nejnovějších údajů indexu lidského rozvoje Organizace spojených národů oznámila, že do roku

2030 se Švédsko stane zemí třetího světa.[539] Zatímco Švédsko pokračuje v úpadku, sousední země, které nepřijaly miliony migrantů, si stále vedou relativně dobře.

Švýcarsko, které není členem Evropské unie, přísně reguluje jak zahraniční imigraci, tak cestování. Není překvapením, že Švýcarsko má jednu z nejnižších kriminalit na světě. Švýcarsko má také mnohem nižší daně, žádné rozsáhlé sociální programy a svobodu vlastnit střelné zbraně. Švédsko má mezitím hodnocení v globálním indexu terorismu čtrnáctkrát vyšší než Švýcarsko.[540]

Tyto rozdíly nejsou náhodné. Jsou přímým důsledkem zákonů a politiky jednotlivých států. Nemůžete mít stát prvního světa s populací třetího světa.

Kalifornie byla kdysi státem, ve kterém republikáni mohli vyhrát prezidentské volby a také vyhráli. Vzhledem k migraci a amnestii je pravděpodobné, že od nynějška zůstane baštou liberálních demokratů. Vzhledem k tomu, že Florida, Texas a další jižní státy přijímají více migrantů, brzy také padnou do rukou invazních hord, zatímco mexická hranice se pomalu posouvá na sever.

Státy, které byly v minulosti bojištěm volebních bitev, jsou zaplavovány vlnou za vlnou migrantů ze Středního východu a

---

[539] "Sweden to become a Third World Country by 2030, according to UN" Speisa. Přístup 15. července 2017. http://speisa.com/modules/articles/index.php/item.454/sweden-to-become-a-third-world-country-by-2030-according-to-un.html. [https://archive.li/21b3k]

[540] "Terrorism Index 2016 — Vision of Humanity" Vision of Humanity. Přístup 15. července 2017. http://visionofhumanity.org/indexes/terrorism-index/.

Afriky, z nichž většina bude volit demokraty, jak dokazují všechny relevantní statistiky. Pokud se tomu nezabrání, rozhodující státy a historické bašty republikánů se všechny přikloní k demokratům. Ne proto, že by liberálové dokázali přesvědčit původní obyvatelstvo, že politika jejich strany je pro občany lepší, ale proto, že dokázali pokračovat v importu zahraničních voličů, osob závislých na masivním sociálním státě, který demokraté slibují zachovat.

Liberální politici uzavřeli faustovskou dohodu ohledně imigrace. Doslova ničí naši civilizaci a nutí daňové poplatníky, aby tuto destrukci financovali, aby získali více moci. A liberální proletáři, kteří volí tyto skřety, jsou příliš hloupí, nemocní a naivní, aby to viděli. Prodali jim lež o diverzitě jako síle a oni volí na základě svých křehkých emocí, bez ohledu na cenu.

Ve velmi zajímavém průzkumu Pew Research týkajícího se vládní politiky byla položena otázka: „Preferujete menší vládu s méně službami nebo větší vládu s více službami?“ Pouze 27 procent bílých Američanů bylo pro větší vládu. Více než 71 procent hispánských a 59 procent černošských občanů podporovalo větší vládu s více službami.[541] Koho by to mohlo překvapit? Černoši a Hispánci využívají sociální programy dvakrát častěji než běloši a Asiaté. Chtějí více vládních služeb, zatímco běloši jsou nuceni financovat jejich neschopnost. V

[541] “General opinions about the federal government” Pew Research Center for the People and the Press. 23. listopadu 2015. http://www.people-press.org/2015/11/23/2-general-opinions-about-the-federal-government/. [http://archive.li/wLWRO]

roce 2014 zaplatili běloši 76 procent individuálních daní za daný rok.[542]

Demografické volební trendy v amerických volbách v roce 2016 ukazují, proč se levice tak zoufale snaží nahradit bílé Evropany v našich vlastních zemích. Výstupní průzkumy a volební mapy odhalily, jak by dopadly výsledky, kdyby byly vyloučeny hlasy bílých voličů: Clintonová by vyhrála ve všech padesáti státech.[543] Bez ohledu na to, jak rozdělíte bílou populaci podle pohlaví nebo vzdělání, bez nich Clintonová vyhraje.[544] Bez ohledu na to, jak rozdělíte hlasy nebílých voličů, Clintonová vyhraje. Bílí lidé, zejména bílí muži, byli jedinou silou, která bránila Clintonové v jejím úsilí o Bílý dům. Právě proto jsou bílí muži levicí opovrhovanou skupinou. Brzy po volbách se k nim přidaly bílé ženy, které se staly nejnovějším terčem vitriolické levice:

> Bílé ženy, přiznejte si to: Vy jste důvodem, proč Hillary Clintonová prohrála — Chicago Tribune[545]

---

[542] Ryan Faulk. "Fiscal Impact of Whites, Blacks and Hispanics" The Alternative Hypothesis. 11. května 2016. http://thealternativehypothesis.org/index.php/2016/05/11/fiscal-impact-of-whites-blacks-and-hispanics/. [http://archive.li/b7zRw]

[543] Dave Gilson. "These maps and charts show where Clinton's essential voters are" Mother Jones. 1. listopadu 2016. http://www.motherjones.com/politics/2016/11/maps-presidential-election-race-gender-age/. [http://archive.li/oVVwn]

[544] Jon Huang, Samuel Jacoby, Michael Strickland a K.K. Rebecca Lai. "Election 2016: Exit Polls" The New York Times. 8. listopadu 2016. https://www.nytimes.com/interactive/2016/11/08/us/politics/election-exit-polls.html. [http://archive.li/0qJst]

[545] Dahleen Glanton. "White women, own up to it: You're the reason Hillary Clinton lost" Chicago Tribune. 18. listopadu 2016.

Bílé ženy pomohly zvolit Donalda Trumpa — The New York Times[546]

Bílé ženy zradily sesterskou solidaritu a celý svět tím, že volily Trumpa — Slate[547]

Obviňujte bílé ženy za to, že se zemi nepodařilo prolomit skleněný strop — NY Daily News[548]

Jakmile demografický vývoj překročí bod zlomu, není cesty zpět. Většina všech nebílých obyvatel podporuje otevřené hranice, zákony proti nenávistným projevům, omezení držení zbraní, cenzuru, vyšší daně a větší roli vlády. Jakmile budou mít možnost zcela přehlasovat bílé obyvatelstvo, naše země už nikdy nebude stejná.

Masová migrace je skutečně problém. Ale hordy byly vždy za našimi hradbami a nesmíme zapomínat, že brány byly otevřeny zevnitř. Ti, kdo invaze způsobili, jsou kořenem problému. Věčná levice a nepřátelská mezinárodní klika byli vždy cizinci uvnitř našich bran.

---

http://www.chicagotribune.com/news/columnists/glanton/ct-white-women-glanton-20161118-column.html. [https://archive.li/bSa40]

[546] Katie Rogers. "White Women Helped Elect Donald Trump" The New York Times. 9. listopadu 2016. https://www.nytimes.com/2016/12/01/us/politics/white-women-helped-elect-donald-trump.html. [http://archive.li/1gwZl]

[547] L.V. Anderson. "White Women Sold Out the Sisterhood and the World by Voting for Trump" Slate Magazine. 9. listopadu 2016. http://www.slate.com/blogs/xx_factor/2016/11/09/white_women_sold_out_the_sisterhood_and_the_world_by_voting_for_trump.html. [https://archive.li/mxqsS]

[548] Leonard Greene. "Blame white women for country's failure to shatter glass ceiling" NY Daily News. 9. listopadu 2016. http://www.nydailynews.com/news/election/blame-white-women-country-failure-shatter-glass-ceiling-article-1.2866025. [http://archive.li/Q2AX7]

Pokud odejdeme, odejde i západní civilizace

Republikánský kongresman Steve King z Iowy byl napaden médii a sociálními sítěmi obviněním z rasismu a bílého nadřazenectví. Obvinění přišlo ihned poté, co King pochválil nizozemského politika Geerta Wilderse za jeho postoj k imigraci do Evropy. King napsal, že Wilders chápe význam kultury a demografie v souvislosti s osudem národa, a prohlásil, že naši civilizaci nemůžeme obnovit pomocí lidí z cizích zemí nebo dětí jiných lidí.[549] King a Wilders říkají přesně to, co jsem psal: že nejdůležitějším a nenahraditelným aspektem národa budou navždy jeho lidé. Pokud nahradíte obyvatelstvo národa obyvatelstvem cizího národa, původní národ přestane existovat.

Jiní lidé a jejich děti nemohou pokračovat v našich kulturách, to platí zásadně pro všechny kultury. Kdyby jednoho dne všichni Japonci zmizeli a do Japonska se přestěhovala skupina Texanů, japonská kultura by přestala existovat. Nahradila by ji texaská kultura. Kultura se totiž nepřenáší pouze prostřednictvím země, po které chodíte. Lidé vytvářejí a udržují kulturu, ať už je to k lepšímu, nebo k horšímu.

Amerika je národ sjednocený kulturou a historií. Nikdy neměla být nějakou noclehárnou pro chudé z celého světa. Amerika není jen nějakým náhodným ideálem, který si může přivlastnit kdokoli, třebaže si národ přetváří podle svého

[549] Philip Bump. "Rep. Steve King warns that 'our civilization' can't be restored with 'somebody else's babies'" The Washington Post. 12. března 2017. https://www.washingtonpost.com/news/politics/wp/2017/03/12/rep-steve-king-warns-that-our-civilization-cant-be-restored-with-somebody-elses-babies/. [https://archive.li/DEVWh]

obrazu. „Ideálem“ amerického experimentu bylo udělit nejvyšší moc jednotlivci, jeho soběstačnosti, jeho svobodě. Z tohoto důvodu je Amerika domovem původních obyvatel této země a dětí lidí, kteří tento národ vybudovali. Nikomu jinému právem nenáleží.

Národ není nějaká abstraktní soustava ideálů. Národ tvoří lidé, kteří jej vybudovali, a jejich potomci, kteří nesou jejich krev a tradice. Západní hodnoty a americké hodnoty nejsou něco, co se dá naučit nebo osvojit. Jsou fyzickým projevem krve, která proudí v našich žilách, a proto je nikdo jiný nemůže napodobit. Všechny kultury, které Evropané vybudovali, lze chápat pouze jako fyzický projev naší DNA. „My sami a naše potomstvo“, jak je napsáno v preambuli Ústavy, jistě nikdy neznamenalo jen tak někoho z miliard obyvatel planety.

Ve skutečnosti byla po většinu historie našeho národa imigrace omezena kvótami nebo vzorcem národnostního původu, který výrazně upřednostňoval Evropany a zajišťoval, že se demografie národa nezmění ve prospěch lidí, kteří tuto zemi vybudovali. Po více než 100 let byla naturalizace v USA omezena na „svobodné bílé osoby ... s dobrým charakterem“. Až do roku 1965 byly všechny imigrační zákony specificky navrženy tak, aby zachovaly WASP, evropskou křesťanskou kulturu země. Kvóta národnostního původu musí být obnovena, aby byla zachována západní tradice našeho národa.

Ustanovení, že je vyžadován „dobrý charakter“, znamenalo, že jsme mohli odmítnout ty, jejichž názory byly v jasném rozporu s našimi. Myšlenka existence dvou politických stran, z nichž jedna nás neustále podkopává, je relativně nová;

náš národ byl navržen bílými nacionalisty, aby se těmto problémům vyhnul. Kdybychom byli schopni udělovat občanství tak, jak bylo zamýšleno, neměli bychom lidi, kteří by se zasazovali o odebrání našich práv na držení zbraní, vlastnických práv a útočili na naši svobodu projevu. Zakladatelé této země předvídali již před více než 240 lety přesně ten problém, kterému dnes čelíme. Věděli, jaké nebezpečí představuje přijímání lidí do naší země, jejichž názory se příliš radikálně liší od našich oprávněných ideálů. Zakladatelé této země by nikdy neudělili občanství studentům genderových studií s fialovými vlasy, žádným komunistům, turistům přijíždějícím za sociálními dávkami ani těm, kteří se snaží podkopávat naše práva.

Být Američanem není jen právní označení. Je to o tom mít odvahu bojovat za svobodu za každých okolností a za každou cenu. Je to o tom mít v žilách krev revolucionářů, v kostech rebely a divoké srdce. Sebedůvěra je podstatou americké identity. Být hrdý na své dědictví, rozumět nejen své minulosti, ale také tomu, proč byla Amerika majákem světla v temnotě tyranie a útlaku. Existují lidé, kteří se narodili v této spravedlivé zemi, ale jsou věrně neameričtí. Existují lidé, kteří sem přicházejí a nemají žádný důvod být v této zemi. Po revoluci bylo mnoho toryů a loajalistů vyhnáno z nově vytvořené země. Revolucionáři věděli, že lidé jako oni zde již nemají místo. Tento názor platí dnes stejně jako kdysi. Polovina našeho národa je pro omezení držení zbraní, pro sociální stát, pro zákony omezující svobodu projevu, pro otevřené hranice a pro vysoké daně. Plná polovina našeho národa nemá co dělat v zemi

založené muži, kteří byli ochotni zaplatit doslova jakoukoli cenu za to, aby se osvobodili od příliš zasahující vlády.

Mluvčí Paul Ryan v rozhovoru prohlásil, že omezování muslimské migrace je neamerické a „neodpovídá tomu, kým jsme“.[550] Naopak, přesně to jsme. Imigrační zákon z roku 1907, podepsaný Teddy Rooseveltem, zakazoval „polygamistům nebo osobám, které se hlásí k polygamii“, imigrovat do USA, čímž fakticky zakazoval vstup do Spojených států všem muslimům.

Během projevu o stavu Unie v roce 1905 Theodore Roosevelt řekl, že je třeba „zabránit vstupu všem imigrantům, kteří se nestanou dobrými americkými občany“. Později napsal, že muslimové „jsou nepřátelé civilizace“ a že „civilizace Evropy, Ameriky a Austrálie dnes existuje pouze díky vítězstvím civilizovaného člověka nad nepřáteli civilizace“. Teddy Roosevelt chválil Karla Martela za to, že odrazil hordy muslimských dobyvatelů, a poznamenal, že bez Martelových činů a statečnosti by křesťanství zmizelo a Evropa by byla dobyta.[551/552]

---

[550] Jay Newton-Small. “Speaker Paul Ryan Condemns Donald Trump’s Ban on Muslims” Time. Time. 8. prosince 2015. http://time.com/4140558/paul-ryan-donald-trump-muslims/. [http://archive.li/MNJKU]

[551] Daniel Greenfield. “When Teddy Roosevelt Banned Muslims from America” Frontpage Mag. 18. srpna 2016. http://www.frontpagemag.com/fpm/263879/when-teddy-roosevelt-banned-muslims america-daniel-greenfield. [https://archive.li/OsLRH]

[552] Theodore Roosevelt. Fear God and Take Your Own Part. Hardpress Publishing, 2012.

Ve Federalist Paper č. 2 John Jay napsal, že silný národ vytvoří jednotný a homogenní lid, nikoli rozmanitost:

> S neméně velkou radostí jsem si často všímal, že Prozřetelnost se rozhodla darovat tuto souvislou zemi jednomu sjednocenému národu – národu, který pochází ze stejných předků, mluví stejným jazykem, vyznává stejné náboženství, vyznává stejné principy vlády, má velmi podobné zvyky a obyčeje a který díky společným radám, zbraním a úsilí, bojem bok po boku během dlouhé a krvavé války, ušlechtile dosáhl své obecné svobody a nezávislosti. Tato země a tento lid se zdají být stvořeni jeden pro druhého.[553]

Ve stejném roce, kdy Teddy Roosevelt podepsal imigrační zákon z roku 1907, promluvil o imigraci a o tom, jak se stát Američanem:

> V první řadě bychom měli trvat na tom, že pokud se imigrant, který sem přijde v dobré víře, stane Američanem a asimiluje se mezi nás, bude s ním zacházeno naprosto stejně jako s každým jiným, protože je pobuřující diskriminovat takového člověka kvůli jeho vyznání, místu narození nebo původu. To však předpokládá, že se daná osoba stane ve všech ohledech Američanem a ničím jiným než Američanem... Zde nemůže existovat rozdělená loajalita. Kdokoli, kdo říká, že je Američan, ale také něco

[553] John Jay. "The Federalists Papers No. 2" Congress.gov. Přístup 15. července 2017. https://www.congress.gov/resources/display/content/The%20Federalist%20Papers#TheFederalistPapers-2.

> jiného, není vůbec Američan. Máme místo jen pro jednu vlajku, americkou vlajku... Máme místo jen pro jeden jazyk, a tím je angličtina... a máme místo jen pro jednu loajalitu, a tou je loajalita k americkému lidu.[554]

Migranti se mají integrovat; my nemáme tolerovat jejich normy a hodnoty, ať už jsou jakékoli. Pokud migranti očekávají, že jejich nová země změní zákony, zvyky a kulturu, aby se jim přizpůsobila, a to jakýmkoli způsobem, byť sebemenším, musí se vrátit tam, odkud přišli.

Liberálové se zapojují do hanebného experimentu s Théseovou lodí, nahrazují Evropany a Američany hordami z třetího světa v naději, že se nějakým zázrakem stanou podobnými nám a budou pokračovat v našich kulturách.

Pokud se Američanem může stát kdokoli, pak je být Američanem zcela bezvýznamné. Americký experiment je skutečně poslední baštou svobody na Zemi; Amerika sama o sobě nebyla ničím menším než výzvou k nebi. Ti z nás, kteří jsou vlastenci, snílci, revolucionáři a stále divocí v srdci, nemají kam jinam jít. Tato spravedlivá země je poslední hranicí. A patří pouze nám.

Růže pro Evropu

Nevzpomínám si přesně, kdy jsem se začal zajímat o evropskou politiku. Určitě bylo období v mém životě, kdy mi bylo všechno, co se dělo mimo mé vlastní malé starosti, celkem lhostejné. Před několika lety jsem však začal pociťovat

[554] "Broken Borders: Teddy Roosevelt's words to live by" CNN. 27. března 2006. http://www.cnn.com/2006/US/03/27/quote.roosevelt/. [http://archive.li/LcXKN]

sounáležitost s národy Evropy. Zpočátku mě zajímala hlavně společná kultura a hodnoty mých předků. Poté jsem se začal více zajímat o jejich blaho, přibližně ve stejné době, kdy jsem začal pociťovat rostoucí obavy o své americké příbuzné. Vždy jsem to do jisté míry pociťoval, ale ne v takové míře.

Při studiu kultury a politiky jsem si všiml podobných trendů. Neustále jsem byl veden k tomu, abych viděl nemoc a hnilobu liberalismu, která způsobuje úpadek našich civilizací, a to všude na Západě. Každá destruktivní liberální politika, která sužovala Evropu, se nakonec objevila i v USA. Levicová klika dokázala prosadit svou agendu agresivněji v Evropě, ale Amerika není daleko pozadu.

Cítím hlubokou beznaděj za národy Evropy, z nichž mnohé volí volby za volbami pravicové a nacionalistické kandidáty v zoufalé naději na změnu kurzu. Jejich hlasy byly umlčeny, jsou bezbranní a nyní, kvůli liberální nemoci a dovozu smíšených hord, byly jejich hlasy zneplatněny. Jejich země jsou ničeny, jejich rodiny pronásledovány, zatímco jejich „vůdci" jim říkají, aby si užili svůj zánik a radovali se z Kali Yugy.

Liberální vůdci v Americe pravidelně chválí politiku Evropy. Hillary Clintonová velebí Angel Merkelovou[555] a Barack Obama chválí Austrálii a Velkou Británii za jejich omezení držení střelných zbraní.[556] Zatímco evropská levice

[555] Nolan D. McCaskill. "In swipe at Trump, Clinton names Merkel as her favorite world leader" POLITICO. 29. září 2016. http://www.politico.com/story/2016/09/hillary-clinton-angela-merkel-228926. [https://archive.li/eegkt]

[556] Josh Butler. "Obama Praised Australia's Gun Laws After Oregon Shooting" Huffington Post Australia. 2. října 2015.

mění Evropu v Jižní Afriku, americká levice si přeje totéž pro nás.

Současný stav geopolitické situace mi velmi připomíná klasický román Růže pro Algernona.[557] Evropa je velmi podobná myši Algernonovi. Amerika zase připomíná Charlieho Gordona. „Osudovou chybou“ je samozřejmě ideologie a politické projekty mezinárodní levice.

S Charliem se dokážu hluboce ztotožnit. Zoufale se snaží uchopit a zachránit něco, cokoliv, ze svého prchavého setkání s genialitou. I já se snažím uchopit něco, co lze zachránit před kolapsem naší kultury.

Stejně jako byli Algernon a Charlie neoddělitelně spojeni, tak i my jsme spojeni s Evropou prostřednictvím nemoci zvané liberalismus. Tato nemoc již proměnila velkou část Evropy v peklo na Zemi, zatímco my sledujeme její zánik. Cítím se jako Charlie, který sleduje pomalý, nevyhnutelný zánik svého malého myšího přítele Algernona. Vím, že já můžu být další na řadě.

Ačkoli příběh Algernona a Charlieho poskytuje ohromující alegorii toho, jak můžeme nahlížet na Evropu, abychom viděli budoucnost nespoutaného liberalismu, stále máme čas změnit cestu, po které kráčíme. Ale ten čas se nám rychle krátí a kdokoli chce vědět, co nás čeká, pokud nezměníme kurz, měl by se podívat na Afriku.

---

http://www.huffingtonpost.com.au/2015/10/02/obama-australia-gun-law_n_8230240.html. [http://archive.li/0QSVc]

[557] Daniel Keyes. Flowers for Algernon. Harcourt; 1. vydání, 1966.

Mugabe, prezident Zimbabwe, prohlásil, že nikdo z těch, kteří se podíleli na etnických čistkách bělochů v bývalé Rhodésii, nikdo z těch, kteří jsou zodpovědní za mučení, znásilňování a vraždění bílých farmářů, nebude stíhán.[558] Jihoafričtí běloši jsou podobně etnicky čistěni v rámci genocidy podporované státem. Prezident Jihoafrické republiky Ramaphosa slíbil zabavit pozemky bělochů bez náhrady a vláda zahájila proces změny ústavy, aby tak mohla učinit „legálně“.[559] Bílí osadníci obdělávají tuto půdu již více než 400 let; půda byla osídlena, ne ukradena. Nic z toho nyní nemá význam, protože vládu ovládají černoši. Další jihoafrický politik, Julius Malema, chválil plány na konfiskaci půdy; dokonce se zasazuje o odstranění všech bělochů z politických funkcí a navrhuje pokračovat v „podřezávání krku bělochům“. Malema dodal: „Nebudeme poslouchat žádnou Británii, nebudeme poslouchat Evropský parlament, nebudeme poslouchat OSN – budeme poslouchat lid Jižní Afriky.“[560]

Náš příběh nemusí skončit zoufalstvím a zkázou. Svými zvrácenými machinacemi nás liberálové dovedli až na samý

[558] Conor Gaffey. “Robert Mugabe says that the killers of Zimbabwe’s white farmers will not be prosecuted” 16. srpna 2017. http://www.newsweek.com/zimbabwe-president-robert-mugabe-white-farmers-651326. [https://archive.li/NcN8k]

[559] “New South African president wants to seize land from white farmers without compensation.” RT International. 22. února 2018. www.rt.com/business/419543-south-africa-land-compensation whites/. [https://archive.li/NJuEa]

[560] Julian Robinson. “‘We are cutting the throat of whiteness’: South Africa politician vows to target white mayor as he praises plan to hand land to black people and vows: ‘Angry white people can go to hell’.” Daily Mail Online. 6. března 2018. www.dailymail.co.uk/news/article-5460177/S-Africa-firebrand-Malema-launches-bid-presidency.html. [http://archive.li/yX05b]

okraj propasti. Se zády ke zdi, ubývajícím časem a málo co ztratit, nikdy nebyl lepší okamžik na to, abychom si vše vzali zpět. Nebudu mít čas pokládat květiny na hroby ani se účastnit zádušní mše. Budu zuřit proti umírajícímu světlu. Budu pracovat celou noc, abych zachoval náš prométheovský plamen.

Jejich hra skončila. A plamen stoupá.

Zabíjení kultury

Hordy migrantů z třetího světa brání Evropanům a Američanům v tom, aby si užívali společnost, kterou vytvořili naši předkové a předali nám. Naše kultury jsou napadány ze všech stran. Co je ještě horší, levicoví politici nečinně přihlížejí a odmítají dokonce vyslovit slovo „terorismus“. Teroristické útoky označují jako útoky nožem, mačetou, zbraní, autem, vlakem, autobusem, nákladním autem – cokoli, jen aby nemuseli nazývat věci pravými jmény. A ještě více se bojí identifikovat samotné teroristy.

Když byl berlínský vánoční trh napaden, přičemž bylo zabito dvanáct lidí a desítky dalších zraněny, šlo o útok přímo na německou kulturu. Francouzi slavili Den Bastily, když byly desítky lidí zavražděny a stovky zraněny. Poselství nemohlo být jasnější. Migranti nemají zájem o asimilaci. Mají zájem proměnit Evropu v muslimské národy a vytvořit prostředí, ve kterém se rodilí Evropané již nebudou moci účastnit svých dlouho udržovaných tradic.

Liberálové tvrdí, že jde o svobodu migrace do a z jakékoli země, která se vám zlíbí. A co svoboda evropských národů, aby

jim nebyly odebírány daně na financování násilí proti nim? A co svoboda dětí vyrůstat ve své vlastní zemi, aniž by jejich sny byly zničeny tragédií? Nebo co svoboda opustit svůj dům bez strachu? Nedávná studie ve Francii uvádí, že 60 procent Francouzů se kvůli teroru a kriminalitě necítí bezpečně nikde mimo svůj domov.[561] Podobné studie ve Švédsku a Německu odhalily, že polovina všech žen se bojí opustit dům po setmění a necítí se bezpečně ve svém vlastním sousedství.[562]/[563]

Obama, který kategoricky odmítal odsoudit muslimské migranty za násilí, kterého se dopouštějí, nám rychle připomněl násilí páchané křesťany na muslimech během křížových výprav ve jménu Krista.[564] Buď nikdo Obamovi neřekl, co bylo příčinou křížových výprav, nebo to věděl a sázel na to, že většina lidí neví, co přimělo papeže Urbana II. k rozhodnutí, že už toho bylo dost.

---

[561] Virginia Hale. "Six out of 10 People in France 'Don't Feel Safe Anywhere'" Breitbart. 17. března 2017. http://www.breitbart.com/london/2017/03/17/six-ten-france-dont-feel-safe-anywhere/. [https://archive.li/HZ75H]

[562] Donna Rachel Edmunds. "Half Of German Women Feel Unsafe In Their Own Neighbourhoods" Breitbart. 9. ledna 2017. http://www.breitbart.com/london/2017/01/09/half-german-women-feel-unsafe-neighbourhoods/. [http://archive.li/gijRx]

[563] Oliver JJ. Lane. "Scared Sweden: Almost Half Of Women 'Afraid' To Be Out After Dark In Europe's Rape Capital" Breitbart. 4. března 2016. http://www.breitbart.com/london/2016/03/04/scaredsweden-almost-half-of-women-afraid-to-be-out-after-dark-in-europes-rape-capital/. [http://archive.li/LqrsJ]

[564] Juliet Eilperin. "Critics pounce as Obama again shows he isn't easy on America" The Washington Post. 5. února 2015. https://www.washingtonpost.com/politics/obamas-speech-at-prayer-breakfast-called-offensive-to-christians/2015/02/05/6a15a240-ad50-11e4-ad71-7b9eba0f87d6_story.html. [http://archive.li/J7ZA9]

Před zahájením první křížové výpravy muslimové obsadili Konstantinopol, zaútočili na Řím a vtrhli do Španělska, Itálie a Francie. V dobytých zemích muslimové znásilňovali, zotročovali a vraždili původní obyvatele, a to vše ve jménu islámu. Před zahájením první křížové výpravy byla více než polovina křesťanského světa téměř čtyři století vypleněna a drancována.[565] Nakonec, po staletích, evropští křesťané podrobil útočníky ohni a meči. Moderní levičáci však nějak ignorují tento klíčový moment v dějinách. Nejenže chtějí vinu za křížové výpravy přičíst výhradně křesťanům, ale také chtějí nějakým způsobem využít konflikty staré 1000 let jako ospravedlnění pronásledování moderních Evropanů muslimy.

Téměř stejně patetické jako reakce levicových politiků je i mediální vykreslení těchto útoků. Migranti zabijí 100 lidí a první věc, o kterou se média starají, je ochrana migrantů před potenciálními zločiny z nenávisti a islamofobií. Média tvrdí, že terorismus nemá nikdy nic společného s islámem nebo migrací; pokud toto tvrzení popřete, jste okamžitě považováni za rasisty. Všichni si změní profilovou fotku na sociálních sítích na fotku s vlajkou země, která byla napadena, a přidají k ní sebeuspokojivý příspěvek „Modlete se za [vložte název města, které bylo nedávno napadeno]“. A pak nezmění vůbec nic a čekají na další masakr. A tak pořád dokola.

[565] Dan McLaughlin. “A Timeline of Islamic Expansion In The Dark Ages” RedState. 22. května 2013. http://www.redstate.com/dan_mclaughlin/2013/05/22/a-timeline-of-islamic-expansion-in-the-dark-ages/. [http://archive.is/0nUz7]

Německé ministerstvo vnitra, které dohlíží na celou řadu oblastí, od civilní ochrany přes vysídlené osoby až po státní správu, nedávno zveřejnilo studii o kriminalitě. Ministerstvo zjistilo, že ačkoli žadatelé o azyl a nelegální migranti tvoří pouze 2,5 % populace, jsou zodpovědní za 5,7 % všech trestných činů a ve srovnání s rodilými Němci jsou výrazně nadprůměrně zastoupeni ve všech typech trestných činů.[566] Cizinci, kteří nejsou německé národnosti, spáchali téměř polovinu všech krádeží, čtvrtinu útoků a více než třetinu všech loupeží. Kdyby byli dnes všichni cizinci deportováni, kriminalita by klesla o třetinu.[567] Německá média se místo toho soustředila na „extrémní nárůst“ pravicových trestných činů z nenávisti a uvedla, že v roce 2015 došlo k 1 485 případům pravicových trestných činů z nenávisti proti migrantům – z nichž většina byly mimochodem „projevy nenávisti“ nebo vandalismus.[568] Zpráva ministerstva zároveň ukazuje, že ve stejném roce bylo migranty spácháno přes 400 000 trestných činů, což lživá média většinou ignorovala, protože to neodpovídalo jejich narativu.[569] Zde je ukázka toho, co německý tisk nechce, aby jeho občané věděli:

---

[566] Raheem Kassam a Chris Tomlinson. “Report: Migrants Committing Disproportionately High Crime In Germany, Media/Govt Focus on ‘Far Right’ Thought Crimes” Breitbart. 23. května 2016. http://www.breitbart.com/london/2016/05/23/germany-registers-surge-crimes-right-wing-radicals/. [http://archive.li/L6Kwz]
[567] Tamtéž.
[568] “Right wing violence surges in Germany” The Guardian. May 23, 2016. https://www.theguardian.com/world/2016/may/23/germany-rightwing-violence-surges-asylum-seekers. [http://archive.li/m3kBG]
[569] Tamtéž.

Na Štědrý večer byl na berlínském nádraží sedmi „uprchlíky“ zapálen bezdomovec.[570]

V malém městečku Neuenhaus v Německu se somálský „uprchlík“ vloupal do domova pro seniory, znásilnil dva nemohoucí muže a poté zavraždil manželku jedné z obětí.[571]

Ve Vídni byla na Silvestra unesena žena z baru a několik hodin znásilňována skupinou devíti iráckých „uprchlíků“.[572]

Starší žena, která v neděli brzy ráno navštívila hrob své sestry, byla na hřbitově znásilněna africkým „uprchlíkem“.[573]

---

[570] “Berlin migrants on trial for fire attack on homeless man” BBC News. 9. května 2017. http://www.bbc.com/news/world-europe-39855824. [http://archive.li/koV52]

[571] Gareth Davies. “Somalian asylum seeker ‘rapes two elderly disabled men in a care home before murdering one of the victims’ wives’ in Germany” Daily Mail Online. 3. dubna 2017. http://www.dailymail.co.uk/news/article-4374836/Somalian-asylum-seeker-rapes-two-elderly-disabled-men.html. [http://archive.li/MZLG8]

[572] Allan Hall. “Family of nine Iraqi asylum seekers ‘gang-raped drunk woman in Austria for two hours as she pleaded “No, I don’t want this“ after luring her from her friends on New Year’s Eve’” Daily Mail Online. 23. února 2017. http://www.dailymail.co.uk/news/article-4248492/Family-Iraq- asylum-seekers-gang-raped-drunk-woman.html. [http://archive.li/sZ3XI]

[573] Nick Enoch. “Eritrean refugee ‘rapes a 79-year-old woman in a CEMETERY in Germany while she was visiting her sister’s grave’” Daily Mail Online. 27. července 2016. http://www.dailymail.co.uk/news/article-3710209/Eritrean-refugee-rapes-79-year-old-woman-cemetery-visiting-sister-s-grave.html. [http://archive.li/ddH5s]

> Během kempování nedaleko německého Bonnu „uprchlík“ z Ghany napadl mladou ženu mačetou a znásilnil ji před očima jejího přítele.[574]

Toto není v žádném případě vyčerpávající seznam zločinů, ale pouze výběr z každodenních událostí. Němci si nemohou užít dovolenou nebo výlet do kempu, aniž by byli terorizováni vetřelci.

Tyto příběhy se v levicově orientovaných médiích v Evropě málokdy dostanou na titulní stránky. Americký tisk se jimi také nikdy nezabývá. Místo toho se soustředí na skutečnou hrozbu pravicových zločinů z nenávisti a nárůst islamofobie a antisemitismu. Pokud skutečně dochází k nárůstu „islamofobie“ a „antisemitismu“, zdá se, že by to byla normální reakce na množství teroru a zločinů, kterým jsme vystaveni v důsledku masové migrace muslimů a politiky nuceného kulturního obohacování, kterou silně prosazují Židé v Evropě a USA.[575]

Stejné téma se opakuje již po staletí, od počátku muslimského dobývání pod vedením Mohameda v 7. století n. l. Hijrah, správný termín pro šíření islámu prostřednictvím

---

[574] Alan Hall. “Boyfriend forced to watch as refugee rapes his girlfriend at knifepoint during camping trip in Germany” Daily Mail Online. 9. dubna 2017. http://www.dailymail.co.uk/news/article-4395310/Boyfriend-forced-watch-refugee-rapes-girlfriend.html. [http://archive.li/HhMGZ]

[575] Kevin MacDonald. “Jewish Involvement in Shaping American Immigration Policy, 1881-1965: A Historical Review.” Population and Environment: A Journal of Interdisciplinary Studies, sv. 19, č. 4, březen 1998, str. 295–356.

dobývání území, je to, co nyní pozorujeme.[576] Předseda Evropského parlamentu Antonio Tajani prohlásil, že v příštích deseti letech přijde do Evropy pouze z Afriky třicet milionů nových „uprchlíků“.[577] Tajani poté prohlásil, že Evropané by mohli zabránit přílivu desítek milionů muslimských mužů do svých zemí, pokud by investovali miliardy dolarů do Afriky, aby pro ně vytvořili udržitelnější prostředí. To je to, za co jsou lidé placeni na summitech o imigraci: vyhrožují svým občanům invazí desítek milionů cizinců, pokud nezaplatí obrovské sumy peněz na financování přelidněné populace třetího světa, která tuto invazi vůbec umožňuje. Nejenže se Hijrah zjevně děje, ale jsme také zrazeni lidmi, kteří by za nás měli bojovat, protože je evidentně více zajímá vytvoření manažerského státu a vyhubení našeho národa. V určitém okamžiku bude nutné tyto politiky zbavit moci.

Německý ministr pro rozvoj Gerd Müller tvrdí, že v příštích letech přijde do Evropy více než 100 milionů afrických migrantů jako „ekonomičtí a klimatičtí uprchlíci“. Kancléřka Angela Merkelová na to reagovala tím, že rozdala stovky milionů dolarů z peněz daňových poplatníků na financování migrantů přicházejících do Evropy.[578]

---

[576] Robert Spencer. “The Hijrah Into Europe” Frontpage Mag. 4. září 2015. http://www.frontpagemag.com/fpm/260019/hijrah-europe-robert-spencer. [http://archive.li/MJEis]

[577] “30mn Africans may come to Europe within next 10 years — EU parliament chief” RT International. 29. března 2017. https://www.rt.com/news/382706-african-migrants-millions-europe/. [http://archive.li/CDYqv]

[578] Jacob Bojesson. “Germany Says 100 Million African Refugees Could Head North” The Daily Caller. 18. června 2017.

Politici v Evropě a Americe využívají migranty k terorizování a upevňování své moci. Migranti jsou pouhými základními kameny jejich velkého pyramidového schématu. Dokud budou migranti potřebovat sociální dávky, vlády mohou pokračovat ve zdanění domácích občanů, tisknout peníze a předstírat, že ekonomika roste, a to vše při současném vyhubení nás.

To, co vidíme, není nic jiného než migrace jako zbraň. Liberálové využívají tyto barbary jako nástroje psychologické války, aby udrželi obyvatelstvo ve strachu a pod kontrolou, aby přijalo vše, co od něj politici chtějí. Ať už jde o vyšší daně nebo vytvoření policejního státu s totální kontrolou, vlny teroru a kriminality, které jsou důsledkem masové migrace, velmi prospívají politické elitě. Když nám média a vůdci levice po každém teroristickém útoku říkají, že „diverzita je stále naší silou“ a že se musíme vyrovnat s tímto novým „způsobem života“, otupují společnost vůči násilí a abnormálnosti dysfunkce a uvádějí ji do stavu podmíněné bezmocnosti a apatie. A v duchu SPLC a ADL tvrdí, že kdokoli, kdo má divokou představu, že jakmile se muslimové stanou v západních zemích většinou, budou se snažit zásadně změnit

http://dailycaller.com/2017/06/18/germany-says-100-million-african-refugees-could-head-north/. [http://archive.li/PAwAv]

právní systém a kulturu tak, aby odrážely jejich vlastní, musí být bigotním protimuslimským konspiračním teoretikem.[579]/[580]

Když už mluvíme o myšlence, že muslimská většina by se mohla stát radikálně netolerantní vůči jiným náboženstvím a národům – zajímalo by mě, kde někdo mohl přijít na tak směšnou představu? Možná proto, že přesně to muslimové dělali ve více než 50 různých zemích během posledních 1400 let? Muslimští politici v Kanadě přijali zákony, které zakazují kritizovat islám nebo muslimy.[581] Většina muslimů v Americe a Evropě otevřeně přiznává, že chce být řízena zákonem šaría. Ale všechny tyto historické i moderní příklady jsou evidentně jen bláznivými konspiračními teoriemi rasistických šílenců. Jsem rád, že máme SPLC a ADL, které neúnavně propagují a vyjasňují nám tato malá nedorozumění.

Během návštěvy Evropy dalajláma poznamenal, že do Evropy přichází příliš mnoho „uprchlíků“. Dále uvedl, že uprchlíci by měli být do Evropy přijímáni pouze dočasně. „Německo se nemůže stát arabskou zemí. Německo je Německo,“ prohlásil dalajláma.[582] Možná je i dalajláma nacista.

---

[579] “Anti-Muslim Ideology” Southern Poverty Law Center. Přístup 16. července 2017. https://www.splcenter.org/fighting-hate/extremist-files/ideology/anti-muslim.

[580] “Anti-Muslim Bigotry” Anti-Defamation League. Přístup 16. července 2017. https://www.adl.org/education/resources/backgrounders/anti-muslim-bigotry.

[581] Ryan Maloney. “M-103: Anti-Islamophobia Motion Easily Passes House Of Commons” HuffPost Canada. 23. března 2017. http://www.huffingtonpost.ca/2017/03/23/m-103-anti-islamophobia-motion-house-passes_n_15567120.html. [http://archive.li/tC0Po]

[582] “Dalai Lama says Europe has accepted ‘too many’ refugees” RT International. 31. května 2016. https://www.rt.com/news/344983-dalai-lama-refugee-crisis/. [http://archive.li/k689y]

Nebo možná mu desetiletí osamělé meditace v exilu v himálajských horách dalo poněkud hlubší pochopení geopolitiky, než jaké mají většina liberálů.

Polsku a Maďarsku hrozily sankce ze strany Evropské unie poté, co odmítly přijmout do svých zemí další migranty. Polský ministr vnitra Mariusz Błaszczak na to odpověděl, že přijetí dalších migrantů by bylo „mnohem horší“ než jakékoli sankce EU. Ministr Błaszczak uvedl, že za prudký nárůst kriminality a terorismu v celé Evropě je zodpovědná současná demografická změna.[583]

Polská premiérka Beata Szydło poznamenala, že je nemožné přehlédnout, jak je nárůst terorismu v Evropě přímo spojen s migrační politikou.[584] Polsko má nižší hodnocení v globálním indexu terorismu než jakákoli jiná země Evropské unie. To není náhoda. Je to přímý důsledek toho, že u kormidla stojí lídři jako Błaszczak a Szydło.

Zajímavé je, že Polsko zažívá velký nárůst porodnosti, v příštím roce se očekává narození více než 400 000 dětí, což je nejvyšší počet za posledních sedm let. Možná to nějakým nevysvětlitelným způsobem souvisí s tím, že polská vláda se rozhodla použít peníze z daní na podporu těch svých občanů,

---

[583] Virginia Hale. “Poland Says Taking Migrants ‘Much Worse’ Than EU Sanctions” Breitbart. 17. května 2017. http://www.breitbart.com/london/2017/05/17/poland-migrants-worse-sanctions-eu-threatens-june-deadline/. [http://archive.li/XEwjB]

[584] Harriet Agerholm. “Polish PM: London terror attack is about Britain’s refugee policy” The Independent. 24. března 2017. http://www.independent.co.uk/news/world/europe/polish-primeminister-london-terror-attack-szydlo-uk-refugee-policy-britain-immigration-a7648391.html. [http://archive.li/m4U9m]

kteří se rozhodli založit rodinu, místo aby je rozdávala vetřelcům.[585]

Centrum pro strategická a mezinárodní studia sleduje globální teroristické incidenty po celém světě. Od roku 2012 nedošlo v Polsku k žádnému útoku, ve Švýcarsku ke dvěma.[586] Tyto dvě země dbají na nejlepší zájmy svých občanů, a je to vidět.[587]

Při výzkumu evropských národů, srovnávání a kontrastování politik s výsledky, jsem si nemohl pomoci a přemýšlel jsem – cítil se tak Charles Dickens, když psal Příběh dvou měst? Jak je možné, že dvě země, které jsou si tak blízké co do vzdálenosti a kultury, se tak liší v kvalitě života? Lidé v jedné zemi se bojí opustit své domovy, zatímco v druhé zemi se těší nízké kriminalitě, absenci terorismu a vyšší kvalitě života. Vzhledem k tomuto šokujícímu rozdílu, proč je pro lidi tak těžké vidět destrukci, kterou způsobily levicové politiky?

Opakovaně nám je řečeno, že změny v demografii, kultuře a terorismu jsou nevyhnutelné. Barack Obama během rozhovoru pro NPR řekl, že demografické změny v USA jsou

---

[585] Silvia Elena Ionita. "Poland is experiencing a baby boom" New Europe. 17. března 2017. https://www.neweurope.eu/article/poland-experiencing-baby-boom/. [http://archive.li/E6Tpv]

[586] "Global Terrorist Attacks 2012 — 2015" CSIS. Přístup 16. července 2017. https://csis.carto.com/builder/60931f8e-9bcb-11e6-98fa-0e05a8b3e3d7/embed.

[587] Rachel Marsden. "Why does terrorism spare Switzerland" Chicago Tribune. 21. března 2017. http://www.chicagotribune.com/news/columnists/sns-201703211400--tms--amvoicesctnav-b20170321-20170321-column.html. [http://archive.li/UKOzU]

nevyhnutelné a že se stane „hnědší zemí“.[588] Francouzský premiér Emmanuel Macron prohlásil, že masová migrace je nezastavitelná, nevyhnutelná a že Evropané „si na masovou imigraci musí zvyknout“.[589]

Levicové zpravodajské organizace po celém světě se shodují. Titulky jako „Masová imigrace je nezastavitelná“[590] „Města vyzývána, aby ‚přijala novou realitu‘ masové migrace“[591] „Masová migrace z EU do Británie je ve skutečnosti dobrou zprávou pro britskou ekonomiku.“[592] a „Velká Británie potřebuje více imigrantů, aby se vyhnula katastrofě brexitu,“[593] jsou jen několika příklady širšího trendu.

---

[588] Justin Caruso. “Obama: It’s ‘Inevitable’ That America Is Getting ‘Browner’” The Daily Caller. 19. prosince 2016. http://dailycaller.com/2016/12/19/obama-its-inevitable-that-america-is-getting-browner-video/. [http://archive.li/sDJVa]

[589] Belinda Robinson. “Emmanuel Macron: Europe faces ‘unstoppable mass migration’ says French PM hopeful” Express.co.uk. 26. února 2017. http://www.express.co.uk/news/world/772288/Emmanuel-Macron-Europe-faces-unstoppable-mass-migration-says-French-PM-hopeful. [http://archive.li/fgV7Q]

[590] Donna Rachel Edmunds. “Financial Times: Mass Immigration Is Unstoppable” Breitbart. 12. ledna 2016. http://www.breitbart.com/london/2016/01/12/financial-times-mass-immigration-is-here-to-stay-we-should-learn-to-accept-it/. [http://archive.li/k4h8x]

[591] Sophie Hares. “Cities urged to ‘embrace new reality’ of mass migration” Thomson Reuters. 11. května 2017. http://news.trust.org/item/20170511113358-bgt2e/. [http://archive.li/7gKIe]

[592] Alan Travis. “Mass EU migration into Britain is actually good news for UK economy” The Guardian. 18. února 2016. https://www.theguardian.com/uk-news/2016/feb/18/mass-eu-migration-into-britain-is-actually-good-news-for-uk-economy. [http://archive.li/uVvZ1]

[593] Patrick Wintour. “UK needs more immigrants to ‘avoid Brexit catastrophe’” The Guardian. 19. května 2017. https://www.theguardian.com/uk-news/2017/may/19/uk-needs-more-immigrants-to-avoid-brexit-catastrophe. [http://archive.li/517hM]

Proč? Proč politici v celém západním světě předstírají, že demografické změny a zvýšená teroristická aktivita jsou nějakým způsobem nevyhnutelné? Důvod by však měl být jasný. Tyto změny jsou ve skutečnosti zcela záměrné a jsou poháněny stejnou politikou, kterou tito politici sami vytvořili. Bejrút byl kdysi nazýván Paříží Východu. Nyní se Paříž stala Karáčí Západu. To se nemuselo stát; bylo to záměrné. Ti samí lidé, kteří nás v televizi znovu a znovu ujišťují, že nelze nic udělat, aby se změnil náš kurz, jsou ti samí, kteří jej aktivně řídí. Když nás nabádají k toleranci, mají na mysli: „Buďte prosím klidní a tolerantní, zatímco my vraždíme vaši civilizaci."

Největším městem světa je Tokio. Japonsko má za sebou roky, kdy byl globální index terorismu přesně nulový. Japonsko má pravidelně jeden z nejnižších indexů terorismu na světě.[594] Japonsko: země s největším městem na světě, obrovskou hustotou obyvatelstva a bez obav z terorismu. Je to náhoda, že Japonsko nepřijímá žádné uprchlíky, žadatele o azyl ani ekonomické migranty a uplatňuje velmi přísnou imigrační politiku? Japonští politici neříkají japonskému lidu, že za několik desítek let se stanou menšinou ve své vlastní zemi. Japonští úředníci jim neříkají, že se musí naučit žít s násilím, pálením aut, únosy, vraždami a teroristickými útoky. Proč tedy dovolujeme, aby se to dělo v Evropě a ve Spojených státech?

Politické postoje japonských vůdců by naše média označila za „radikální" a „extremistické" a samotné vůdce za „nadřazence" a „pravicové extremisty", kdyby byli v některé ze

[594] "Japan Terrorism Index." Trading Economics. Přístup 27. května 2018. https://tradingeconomics.com/japan/terrorism-index. [http://archive.is/184y1]

západních zemí. Japonský premiér Šinzó Abe se o migrantech v Japonsku vyjádřil takto: „Z demografického hlediska bych řekl, že před přijetím imigrantů nebo uprchlíků potřebujeme více aktivit žen a seniorů a musíme zvýšit porodnost. Je mnoho věcí, které bychom měli udělat, než přistoupíme k přijímání imigrantů.“[595] Přesně stejný postoj by měli zaujmout politici po celé Evropě a Americe.

Vlády by se neměly zabývat globálním blahobytem nebo patologickým altruismem. Měly by se starat pouze o blahobyt a bezpečnost svých vlastních občanů. Ale ptám se, zda nás naši volení představitelé vůbec považují za svůj vlastní kmen? Zdá se, že jsou mnohem podobnější bolševikům, kteří pohlíželi s hlubokým opovržením na ortodoxní Rusy a Ukrajince. Ve skutečnosti by mohli být přesně tou samou skupinou, která kdysi dávno vedla bolševickou stranu.

Jakmile demografická změna převáží misky vah příliš, bude konec. Západní civilizace, jak ji známe, bude vymazána. Tisíce let práce budou smeteny. Proč? Aby se někteří z nás mohli cítit dobře díky „inkluzivitě“? Jakmile se staneme menšinou ve svých vlastních zemích, nikdy už nebudeme schopni vyhrát další volby. Každý úředník se bude zajímat o to, co chtějí černoši, Hispánci a muslimové: omezení svobody slova, více sociálních dávek, otevřené hranice, masovou

[595] “Japan not taking in refugees; says it must look after its citizens first” Fox News. 30. září 2015. http://www.foxnews.com/world/2015/09/30/japan-not-taking-in-refugees-says-it-must-look-after-its-citizens-first.html. [http://archive.li/4SZWT]

migraci a jejich pokřivený způsob života, který nám bude vnucován.

Podle Gatestone Institute se jen v Německu předpokládá, že do roku 2020 se muslimská populace čtyřnásobně zvýší. Během diskuse o politice otevřených hranic Německa a EU německý politik Walter Lübcke řekl německým občanům, že pokud se jim tato politika nelíbí, nebo se jim nelíbí nově přicházející hordy muslimů, mohou „svobodně opustit Německo“.[596]

Nejenže je nyní nelegální vyjadřovat se proti masové migraci po celé Evropě, ale vládní úředníci také říkají lidem, aby opustili svou vlast, pokud se jim nelíbí „kulturní obohacení“. Ale kam mají jít? Muslimové již mají více než padesát zemí, ve kterých tvoří většinu. Kam má jít Němec, až se jeho země promění v muslimskou zemi? Kam mají jít Američané, až se i my staneme cizinci ve své vlastní zemi? Názory Waltera Lübckeho jsou stále častější, dokonce i v USA. Liberálové chtějí otevřené hranice a amnestii, Hillary chce desetinásobně zvýšit počet legálních „uprchlíků“ do USA. Nápisy „deportujte rasisty“ – což samozřejmě znamená kohokoli, kdo nesouhlasí s masovou migrací – najdeme na každé liberální demonstraci v USA. Levice nám doslova říká, že pokud nesouhlasíme s tím, jak ničí naše země, měli bychom být nuceni odejít.

---

[596] Kern Soeren. “Germans Opposed to Mass Migration are “Free to Leave” Gatestone Institute. 24. listopadu 2015. https://www.gatestoneinstitute.org/6944/germans-oppose-mass-migration. [http://archive.li/XpUun]

Až budou Texas a Arizona zcela mexické a Ohio, Idaho a Missouri zaplavené Somálci, co pak? Nikdy už nebudeme schopni vyhrát ani volby. Stejně jako je dnes Londýn muslimským městem s muslimským vůdcem, i my budeme ve své vlastní zemi vytlačeni cizími vetřelci.

Co si myslíte, že se stane se svobodou slova a naším právem na držení zbraní? Hillary Clintonová chtěla legalizovat možnost žalovat výrobce zbraní a střeliva za jakékoli „zneužití“. Jakmile k tomu dojde, budou výrobci zbraní a střeliva žalováni, až zkrachují a nezůstane ani jeden. To je to, pro co v roce 2016 hlasovala většina černochů, Hispánců, Asiatů, Arabů a Židů. Muslimové po celé Evropě již dokázali prosadit zákony, které zakazují kritizovat jejich masovou migraci nebo jejich náboženství. Většina muslimů, černochů a Hispánců – kdo ví proč – podporuje rozšiřování našich systémů sociální péče. Co si myslíte, že se stane, až tyto skupiny narostou do takové velikosti, že nás začnou přehlasovávat? Myslíte si, že se jednoho dne nějak probudí a rozhodnou se začít chovat jako Američané? To ani náhodou. Budou i nadále prosazovat zákony proti „nenávistným projevům“, aby nás mohli zavírat za to, že je urážíme, budou volit politiky, kteří nás odzbrojí a budou nás těžce zdaňovat, aby mohli mít více vládních služeb, které je budou hýčkat.

Studie Pew Research Center o právu na držení zbraní a kontrole zbraní zjistila, že 73 procent černochů a 69 procent Hispánců považuje kontrolu držení zbraní za důležitější než ochranu práva Američanů na držení zbraní. 42 procent bělochů zároveň souhlasilo s tím, že kontrola vlastnictví zbraní je

důležitější než právo na jejich vlastnictví. 78 procent demokratů, oproti pouhým 18 procentům republikánů, se domnívalo, že kontrola vlastnictví zbraní je důležitější než právo Američanů na jejich vlastnictví.[597] Kvantifikovatelné údaje dokazují, že většina černochů a Hispánců by upřednostňovala zákony, které by „urážlivé“ výroky zakazovaly.[598] Výzkum také ukazuje, že více než polovina černochů, Hispánců, muslimů a bílých demokratů podporuje zákony zakazující „nenávistné projevy“ a „urážlivá vyjádření“.[599] Ústava Spojených států a Listina práv nepřežijí převahu nebílých obyvatel. Během několika desítek let – možná více, možná méně – se běloši stanou demografickou menšinou ve Spojených státech. První dva dodatky jsou pouze dodatky. Krátké připomenutí občanské nauky: stačí dvě třetiny Kongresu a třicet osm států, aby bylo možné zrušit jedno (nebo obě) z našich nejcennějších práv.

Listina práv byla ratifikována v roce 1791. O rok dříve byl přijat zákon o naturalizaci, který omezoval americké občanství na svobodné bílé osoby. Omezení týkající se toho, kdo se mohl stát Američanem, přišla ještě předtím, než USA ratifikovaly

---

[597] “Opinions on Gun Policy and the 2016 Campaign” Pew Research Center for the People and the Press. 26. srpna 2016. http://www.people-press.org/2016/08/26/opinions-on-gun-policy-and-the-2016-campaign/. [http://archive.li/W0wFN]

[598] Sean Last. “Political Ideology in America by Race” The Alternative Hypothesis. 28. dubna 2016. http://thealternativehypothesis.org/index.php/2016/04/28/political-ideology-in-america-by-race/. [http://archive.li/BIo6L]

[599] Peter Moore. “Half of Democrats support a ban on hate speech” YouGov. 20. května 2015. https://today.yougov.com/news/2015/05/20/hate-speech/. [http://archive.li/KKrgL]

práva, která dnes považujeme za samozřejmá; neměli bychom zapomínat na tuto chronologickou souvislost. Bílá národnost je předpokladem pro tak rozsáhlé svobody. Popírat to a věřit, že bychom se neměli zabývat skutečností, že mexická hranice se stále posouvá na sever, je velmi nebezpečná hra – hra, ve které sázíme budoucnost naší civilizace na mylnou naději, že můžeme přesvědčit cizí rasu, aby se nějak stala „stejnou jako my“. Prostě nemůžeme mít společnost s vysokou důvěrou, pokud v ní žijí nebílí lidé nebo je v ní přílišná diverzita. Asiaté jsou obecně považováni za „vzorovou menšinu“ a v této knize jsem o nich hovořil velmi kladně; přesto však nejsou skvělými Američany. Asiaté jsou opravdu skvělí v tom, že jsou Asiaty. Budují pěkné národy, starají se o své vlastní, páchají málo zločinů a využívají málo sociálních dávek. Jako celek však Asiaté v USA podporují větší vlády, omezení držení zbraní, migraci a jako diaspora volí většinou levici. Asiaté mohou být „vzorovými občany“, ale nejsou dobrými Američany.

Plán liberálů je neuvěřitelně jednoduchý. Převálcovat nás početní převahou a pak „legálně“ hlasovat o omezení našich práv. Nikdy nezapomenu a nikdy neodpustím tyto přestupky proti nám ani jejich pokus o státní převrat v listopadu 2016. Nikdy nezapomenu na jejich škodolibost, když se přibližovali k mému lidu jako smečka hladových kanibalů. Myslíte si, že když ztratíme naše národy ve prospěch těchto lidí, naše historie zůstane zachována? Myslíte si, že až se staneme naprostou menšinou ve svých vlastních zemích, zachovají naše dědictví tyhle barevné hordy? Nebo že budou zachovány alespoň fyzické artefakty naší civilizace?

Nebílí studenti na amerických univerzitách již požadují zákaz Shakespeara, protože jeho dílo není dostatečně „rozmanité“; anglická literatura je podle nich příliš ovládána bílými mužskými autory. Dodávají, že bílí mužští autoři vytvářejí „nepřátelské“ prostředí pro studenty jiné barvy pleti.[600] Univerzity již vyučují revizionistickou historii Západu bez účasti Západu. Univerzitní kurzy jako „Islám ve Spojených státech“ vyprávějí „příběh“ o tom, jak muslimové od 16. století hráli zásadní roli při formování Ameriky.[601]

Již nyní jsme svědky toho, jak jsou po celé zemi odstraňovány nebo ničeny historické památky, protože jsou považovány za „rasistické“ a „urážlivé“.[602]/[603] Ty, které zůstaly, jsou často poničené; historické památky byly pokryty graffiti, včetně tolerantních multikulturních prohlášení jako „zemřete běloši, zemřete“.[604] A nezastaví se ani u soch konfederačních

---

[600] Alison Flood. “Yale English students call for end of focus on white male writers” The Guardian. 1. června 2016. https://www.theguardian.com/books/2016/jun/01/yale-english-students-call-for-end-of-focus-on-white-male-writers. [http://archive.li/dtBcE]

[601] Amanda Tidwell. “New Ohio State course extols Muslims’ role in America from its founding to present day” The College Fix. 3. února 2017. https://www.thecollegefix.com/post/31030/. [http://archive.li/qU9R9]

[602] Ilya Somin. “The case for taking down Confederate monuments” The Washington Post. 17. května 2017. https://www.washingtonpost.com/news/volokh-conspiracy/wp/2017/05/17/the-case-for taking-down-confederate-monuments/. [http://archive.li/7xNwX]

[603] Jess Bidgood, et al. “Confederate Monuments Are Coming Down Across the Country. Here’s a List.” The New York Times. 16. srpna 2017. www.nytimes.com/interactive/2017/08/16/us/confederate-monuments-removed.html. [http://archive.li/53GRi]

[604] John Binder. “‘Die Whites Die’: Anti-Trump Rioters Vandalize NOLA Monuments” Breitbart. 10. listopadu 2016. http://www.breitbart.com/texas/2016/11/10/die-whites-die-anti-trump-rioters-vandalize-nola-monuments/. [http://archive.li/rHJud]

vojáků. To je pouze začátek. Zatímco naše kultura je ničena, levice a organizace jako SPLC to plně podporují.[605] Chtějí nás vymazat. Proměnit nás v exulanty ve vlastní zemi. Ale naše historie je důležitější než jejich ubohé city.

Ačkoliv jsem předložil mnoho argumentů a vyvrátil mnoho lží týkajících se ekonomických a morálních ospravedlnění demograficky nahrazující migrace, nakonec na tom vůbec nezáleží. Po celých Spojených státech a Evropě existují celé čtvrti a celá města, která vypadají a působí zcela cizí. Tyto zahraniční enklávy nemají nic společného s našimi vzpomínkami na tato místa v našich kdysi velkých zemích. Žádné množství peněz, žádný morální imperativ, žádná humanitární příčina nemůže převážit ztrátu našich domovů. Jakmile jednou padnou do rukou nepřátelských cizích kmenů, jsou navždy ztraceny. Naše kořeny budou odříznuty a my budeme nuceni žít zbytek našich dnů v exilu, v těch samých zemích, které kdysi vytvořili, bránili a předali svým potomkům – nám – naši předkové.

Další památky budou zbourány, města a silnice přejmenovány. Stejně jako byl Tsaritsyn přejmenován na Stalingrad a Petrohrad na Leningrad, i my budeme vymazáni z naší vlastní historie. Pokud tomu nezabráníme, vše, co levice považuje za nežádoucí, bude zničeno. Liberálové budou pokračovat, dokud nebudou odstraněny všechny zbytky naší

[605] "Send a letter: It's time to take down Confederate monuments." Southern Poverty Law Center. Přístup 26. srpna 2017. www.splcenter.org/news/2017/08/15/send-letter-its-time-take-down-confederate-monuments.

kultury a existence. A s vymazáním našeho dědictví a historie to bude, jako bychom nikdy neexistovali.

Na Oxfordské univerzitě studenti požadují odstranění sochy Cecila Rhodese, protože představuje britský imperialismus. King's College London odstraňuje portréty mnoha zakladatelů univerzity poté, co se objevily stížnosti, že jsou příliš bílí. Portréty mužů, kteří univerzitu založili, budou nahrazeny portréty nebílých a žen.[606] Profesor na Univerzitě v Iowě tvrdí, že bílý mramor použitý v mnoha slavných sochách, jako je Michelangelova Pietà, přispívá k nadřazenosti bílé rasy.[607]

Pro studenty historie to nebude žádným překvapením. Po dobytí území cizí dobyvatelé ničí předchozí historii a kulturu a všechny stopy po lidech, kteří tam kdysi žili. ISIS zničil umělecká díla, svatyně, chrámy a památky na všech územích, která dobyl.[608] Stejně jako to udělali bolševici v Rusku poté, co mučili a povraždili Romanovce. Stejně jako levice ve Španělsku znesvětila národ během rudého teroru během španělské občanské války, než Franco zajistil bezpečnost

[606] Luke Mintz a Harry Yorke. "Top UK university to swap portraits of bearded white scholars with wall of diversity" The Telegraph. 14. července 2017. ttp://www.telegraph.co.uk/education/2017/07/14/top-uk-university-replaces-busts-portraits-bearded-white-scholars/. [http://archive.li/twhZm]

[607] Dan Jackson. "Prof: 'white marble' in artwork contributes to white supremacy" Campus Reform. 8. června 2017. http://www.campusreform.org/?ID=9285. [http://archive.li/dj3gV]

[608] Sturt Manning. "Why ISIS destroys antiquities" CNN. 6. března 2015. http://www.cnn.com/2015/03/06/opinions/manning-isis-antiquities/index.html. [http://archive.li/ChijA]

národa. A stejně jako maoisté zničili kulturní památky po celé Číně.

Vyhození Mount Rushmore do vzduchu, zbourání historických budov nebo přemalování Sixtinské kaple, protože postrádají diverzitu a byly vytvořeny bílými muži, bude jistě dříve či později aspirací levice. Jejich touha zničit vše krásné a jejich nenávist k nám jsou neomezené. Přijde den, kdy se jejich nenávistný pohled zaměří také na ničení gotických katedrál, mramorových soch a vysoké kultury. Nikdy nešlo o rasismus; jde o útok na umění a krásu. Na vše, co naši milovaní předkové vytvořili a zanechali nám, abychom se z toho mohli těšit. Levice je plná chaosu a ošklivosti, a proto přirozeně nenávidí náš druh za to, že je vším, čím oni nejsou. Nenávidí nás za to, že jsme vším, čím oni nikdy nemohou být.

Slyšel jsem studenty na vysoké škole stěžovat si, že v učebnicích je „příliš mnoho starých bílých mužů“ a že je třeba je více diverzifikovat. Články jako „The Unbearable Whiteness of History“ (Nesnesitelné bělošství historie) vyjadřují stejný názor.[609] To, co se děje na univerzitních kampusech, je jako kanárek v uhelném dole.

Evropa je také v čele těchto změn. Situace v Evropě je tak vážná, že Evropané již nemohou bez obav z muslimského násilí prožívat dovolenou, koncert nebo večer venku. Islám již Evropanům neumožňuje zachovávat jejich kulturu a předávat tradice svým dětem. Naše vlasti jsou v obležení. Není naší

[609] Jendella Benson. “The unbearable whiteness of history” Media Diversified. 27. ledna 2017. https://mediadiversified.org/2017/01/27/the-unbearable-whiteness-of-history/. [http://archive.li/rNzB7]

tradicí jednat ukvapeně, ale ještě méně je naší tradicí složit zbraně a nechat se přemoci a ovládnout hordami.

Není v naší povaze sedět a čekat, až nás někdo ovládne. Staří Řekové odrazili invazi Peršanů a bránili tak celou Evropu. Římané se nepodrobili Kartáginské říši – vedli tři brutální války, aby ochránili Evropu. Když Hunové pochodovali přes Katalánskou planinu, složili Římané a Vizigóti své zbraně? O tom se jim ani nesnilo. A když Osmané obléhali brány Vídně, byli přivítáni nápisy „Uprchlíci vítáni!“? Byli přivítáni tak, jak by měl být přivítán každý útočník – štíty a meči.

Zdraví a budoucnost západní civilizace jsou neoddělitelně spjaty s námi, potomky těch, kteří tyto velkolepé civilizace vybudovali. Žádná skupina lidí nemůže pokračovat v bohaté historii a kultuře západní civilizace, kromě potomků těch, kteří ji vybudovali. Kdysi velkolepé Římské impérium padlo, protože vpustilo do své vlasti vetřelce. Když Řím již nebyl schopen chránit své hranice, následovala masová migrace barbarů. Korupce vlády, plýtvání penězi a oslabená měna urychlily úpadek velkého impéria.[610] A konečně, ztráta tradičních hodnot mezi Římany, spojená s apatickou lhostejností vůči jejich zániku. To vše už tu jednou bylo; můžete to vidět v celé historii i v literatuře. Paralely jsou děsivé.

T.S. Elliot měl pravdu. Takhle končí svět. Ne s velkým třeskem. Ale s tichým nářkem.

---

[610] Evan Andrews. “8 Reasons Why Rome Fell” History.com. 14. ledna 2014. http://www.history.com/news/history-lists/8-reasons-why-rome-fell. [http://archive.li/JBTgA]

Pokud zabijí Západ, zničí naše vlasti, připraví náš lid o majetek; pokud nám řeknou, abychom byli „tolerantní“ a „neohlíželi se zpět s hněvem“, když jsou naše děti vražděny a znásilňovány;[611] pokud nás označí za „nacisty“ za to, že chceme chránit náš lid před hromadnými znásilněními, zneužíváním, vydíráním a terorem – co nám pak zbude? Pokud se Západ rozpadne, nezůstane nám nic, za co bychom mohli bojovat. Stane se z nás generace pomsty. V tu chvíli bude jejich rada správná. Souhlasím: v takovém okamžiku bychom se neměli ohlížet zpět s hněvem – měli bychom se dívat dopředu. S pevným pohledem, tichým hlasem a nenávistí v srdcích. Jakmile nebude co zachraňovat, jakmile bude naše civilizace v troskách, nebudeme mít co ztratit. A pak nebude žádný důvod, proč je všechny neposlat rovnou do pekla, zatímco my vystoupáme do Valhally.

Bez nenávisti ke všemu, co ohrožuje to, co milujeme, se láska sama stává bezcenným klišé pro zbabělce a degeneráty.

Nacházíme se na křižovatce, jakou jsme za staletí nezažili. Až se mě moje děti a vnoučata zeptají, co se stalo s našimi kdysi velkými civilizacemi, nebudu jim s hanbou v očích říkat, že jsem nic neudělal. Protože jsem se příliš bál ztratit pár přátel a příliš se bál, že mě liberální hordy nazvou rasistou a xenofobem. Budu jim moci říct, že jsem obětoval část svého mládí bojem za záchranu naší kultury před smrtelnými křečemi.

---

[611] Frances Perraudin a Josh Halliday. “Don’t Look Back in Anger becomes symbol of Manchester’s spirit” The Guardian. 25. května 2017. https://www.theguardian.com/uk-news/2017/may/25/dont-look-back-in-anger-becomes-symbol-of-manchester-spirit. [http://archive.li/y6cGY]

Když se mě zeptají, proč byla taková brutalita nutná, povím jim o Rotherhamu, vánočním trhu, Bataclanu, o Reaganovi Tokesovi, Patu Mahaneym a o malé Reese Bowmanové. A nezapomenu jim povědět o vyšinutých zločineckých škůdcích, kteří se postarali o to, aby k těmto zvěrstvům došlo.

Levice se nám vysmívá. Posmívá se nám. Dokonce nás provokuje. Dali jsme levici i migrantům všechny příležitosti, aby mohli žít v míru v zemích, které vybudovali naši předkové. Oni však naši laskavost považovali za slabost a využili ji jako příležitost, aby nás zneužívali. Byli jsme chladní a ochotni čekat. Až se konečně rozhodneme, že levice zašla příliš daleko, nebude cesty zpět. Globální levice proti nám vede totální válku už téměř 100 let a my se teprve teď probouzíme. Je pozdě, noc je temná, ale ještě není vše ztraceno. Buď se rozhodneme, že už toho bylo dost, a zajistíme budoucnost našich národů pro naše lidi. Nebo jako Nero budeme přihlížet, jak kolem nás vše hoří. To, co uděláme v příštích několika letech, bude rezonovat po celou věčnost. Tyto ozvěny nás budou buď pronásledovat, nebo nás definovat. Pokud selžeme, pokud budeme muset opustit scénu dějin, otřeseme touto historií v samém jádru, aby generace našich nepřátel mluvily o hrůze a vzteku posledních bílých mužů.

> Kdybych měl jen jednu kulku a čelil nepříteli i zrádci, vypálil bych ji na zrádce. — Corneliu Zelea Codreanu

Projevy liberální nemoci: masová migrace

Všechny argumenty, které liberálové používají k podpoře migrace, jsou plné lží. Údaje, které předkládají, jsou lží zakrývající další lež. Liberálové skrývají a opomíjejí informace o využívání sociálních dávek migranty a o kriminalitě, nebo údaje zkreslují, aby je učinili neviditelnými.

Viděli jsme rozhořčení liberálů, když se snažíme omezit migraci a cestování. V Americe uzavřeli letiště a vyvolali nepokoje kvůli navrhovaným omezením cestování pro několik zemí.

I když jim byly předloženy všechny údaje o kriminalitě a využívání sociálních dávek, liberálové stále pevně zastávají svůj názor, že každý člověk na planetě Zemi si zaslouží přijít do našich zemí, že každý člověk nějakým způsobem patří na Západ. Masová migrace mění Evropu v černobylskou pustinu. Švédsko se stane zemí třetího světa. Amerika se stane prodlouženou rukou Mexika. Islámská expanze pohltí většinu Evropské unie. Stejně jako Švédsko je i zbytek Evropy a USA jen jednu generaci od sklouznutí do podmínek třetího světa. Liberálové však odmítají brát cokoli z toho v úvahu. Stále hlasitě prohlašují, že „diverzita je naší největší silou“.

Neopodstatněné pocity viktimizace lze pozorovat jak u nelegálních přistěhovalců, tak u liberálů. Liberálové mají pocit, že mají právo rozdávat naše národy. Odvolávají se na okrajové případy pravicového násilí a berou to jako ospravedlnění svého morálně nadřazeného postoje, jako by zachraňovali lidi před nějakým druhem pronásledování, i když oni sami jsou těmi skutečnými pronásledovateli.

Zde je patrná obrovská vina a nenávist k sobě samým. Američtí a evropští levičáci tvrdí, že nemají žádnou kulturu, že potřebují divochy z třetího světa, aby je „obohatili“. Ze všech symptomů liberální patologie je nenávist k sobě samým a etnomasochismus nejděsivější kvůli spoušti, kterou způsobují.

Nikdo se nenarodí s nenávistí ke své vlastní rase. Je to naučené. Stalo se to institucionalizovaným v každé univerzitní třídě sociálních věd, v tisku a v zábavním průmyslu. Představte si, že nenávidíte sebe a svůj vlastní lid natolik, že byste se rádi podíleli na zániku své vlastní kultury a národa. To znamená být dnes liberálem.

Touha po moci, kontrole a nadvládě se projevuje v ničení naší kultury, odstraňování našich soch, umění a historie. Nebyli to Arabové, Mexičané, Afričané ani muslimové, kdo otevřel naše hranice hordám migrantů. Nebyli to vetřelci, kdo prosazoval marxismus, represivní vlády, feminismus, potraty a pornografii. Byla to levice, kdo neustále útočil na naše právo na svobodu projevu a držení zbraní. Byla to levice, která rozšířila sociální stát, a byla to levice, která nás zapletla do téměř všech významných válek, do nichž jsme se v posledních desetiletích zapletli. Nebyli to vetřelci, kdo otevřel naše brány. Můžeme zapomenout: brány byly otevřeny zevnitř.

Liberální idealismus je založen na nenávisti k sobě samým a k vlastnímu lidu, nenávisti tak hluboké, že by rádi odsoudili své děti k životu v teroru a zneužívání. Nestačily všechny ty masakry? Nestačily sítě sexuálního otroctví mladých dívek v Rotherhamu a stovkách dalších evropských měst? Nestačil raketový nárůst počtu znásilnění? Existuje bod, kdy si

liberálové uvědomí, že jejich ideály nefungují? Nebo je jejich nenávist k vlastnímu lidu tak velká, že nepřestanou, dokud nebudou poslední bílí lidé vyhnáni a zabiti nebo prodáni jako sexuální otroci?

Levice nejeví žádné známky toho, že by chtěla toto šílenství zastavit. Zdá se, že budeme muset za ně s tím skoncovat. Jednou provždy.

Ve skupině I pozorujeme symptomy 1, 2, 3 a 5. Ve skupině II jsou pozorovány všechny symptomy.

Seskupení I

1. Podvodnost, projevující se opakovaným lhaním, velkým přeháněním nebo zamlčováním protichůdných informací s cílem prosadit vlastní verzi událostí a diskreditovat ostatní.

2. Podrážděnost nebo agresivita vůči komukoli, kdo zpochybňuje nebo se staví proti jejich názorům. Spojeno s neschopností rozpoznat vlastní pokrytectví, dvojí metry a dvojí uvažování.

3. Neschopnost přizpůsobit názory, když jsou konfrontováni s informacemi, které jsou v rozporu s jejich vlastními přesvědčeními.

4. Časté projektování vlastních rysů na ostatní.

5. Obtížnost vyrovnat se se ztrátou kontroly nebo moci, nebo silná touha po kontrole a moci.

Seskupení II

6. Odvolává se na pozměněné a předefinované významy slov nebo se při argumentaci opírá o smyšlené pojmy.

7. Trvalý pocit, že je obětí nebo že mu bylo ublíženo, aniž by mu byla skutečně způsobena jakákoli újma. Po útoku na ostatní se také chová jako oběť.

8. Intenzivní pocit spravedlnosti nebo morální nadřazenosti.

9. Neschopnost rozpoznat negativní důsledky vlastních činů. Často svaluje vinu na ostatní.

10. Intenzivní pocit viny nebo sebenenávisti, který se často projevuje jako nenávist vůči vlastní identitě jako součásti větší skupiny.

Akt III: Vítězství ve válce

Revoluce 2016

Liberálové to stále nechápou. Upřímně věří, že volby v roce 2016 vyhrála „nenávist, strach, rasismus, sexismus, homofobie, xenofobie“ – seznam je nekonečný. Liberálové stále nemohou přijít na to, proč prohráli. Skutečně věří, že je porazil rasismus a sexismus.

Ve skutečnosti je porazily výroky Hillary Clintonové, jako například: „Mým snem je společný trh na západní polokouli s otevřeným obchodem a otevřenými hranicemi.“[612] Hillary tím, že lidem řekla, že bude pokračovat v politice, která již stála stovky tisíc pracovních míst, utrpěla porážku. Liberální hodnoty již nerezonují s Američany, kteří si přejí oživení svých životů a komunit. Liberálové se neustále zabývají snahami o globalizaci a zvýšenou masovou migrací, zatímco se obracejí zády k lidem, kterým mají sloužit. Liberálové byli poraženi svými vlastními manipulacemi a neúspěchy.

Sázky voleb v roce 2016 nemohly být vyšší. Kdyby Trump nevyhrál, Nejvyšší soud by byl zaplněn mladými, pomatenými liberály, byla by udělena plošná amnestie, masová migrace do USA by dostala koktejl steroidů a kokainu a my bychom byli zdaněni, abychom to vše financovali. Jednoznačně levicový Nejvyšší soud mohl připravit půdu pro to, aby byli výrobci zbraní žalováni až do zániku tím, že by byli odpovědní pokaždé,

[612] Ben Wolfgang. “Clinton admitted she’s for ‘open borders’ in paid, private speech: WikiLeaks” The Washington Times. 8. října 2016. http://www.washingtontimes.com/news/2016/oct/8/hillary-clinton-dreams-open-borders-leaked-speech-/. [http://archive.li/aGKRv]

když by jedna osoba zastřelila druhou. Volba Donalda Trumpa velmi pravděpodobně zachránila mimo jiné i druhý dodatek Ústavy.

Kdyby volby dopadly jinak, levicový Kongres by se možná pokusil učinit z té bezcenné básně na podstavci Sochy svobody oficiální dodatek k ústavě nebo zcela odstranit jakékoli omezení počtu migrantů, kteří by každý rok mohli zaplavit naši zemi. Střelné zbraně by nyní podléhaly omezením, cenzura by byla normou, byly by přijaty zákony proti nenávistným projevům a daně by se staly stále více represivními. O všech těch „co by, kdyby“ by se dala napsat celá hororová novela. Lze říci, že to bylo o chlup.

Každých pár měsíců se zastavuji v místním obchodě s elektronikou. Mám rád jeho vedoucího a obvykle mají to, co hledám. Jednoho večera jsem se tam zastavil cestou domů, když jsem si všiml cedule s 50% slevou. Když jsem zajel na parkoviště, uvědomil jsem si, že se jedná o výprodej z důvodu ukončení činnosti. Všiml jsem si, že vedoucí obchodu venku fotí výlohu. Slunce zapadalo za obchodem ve svižném podzimním večeru – když se na to teď dívám zpětně, bylo to docela symbolické. Když jsem se přiblížil, abych ho pozdravil, všiml jsem si, že má těžké a zamlžené oči. Moc jsem nemluvil, nezdálo se, že by měl náladu na povídání. Nakoupil jsem, chvíli seděl na parkovišti a pak odjel domů.

O té scéně jsem přemýšlel po zbytek večera. Opravdu jsem s ním soucítil. Nevím, jestli ho zarmoutilo zavření obchodu, ve kterém strávil tolik let. Jestli to znamenalo konec jedné éry v jeho životě. Jestli byl nervózní a nejistý, co bude dělat dál.

Možná už má v záloze lepší práci. Možná si lámal hlavu, jak zaplatí nájem. Opravdu nemám tušení.

Vím ale, že po celé zemi jsou miliony lidí jako on, kteří čelí podobným problémům, mají podobné myšlenky a podobné nejistoty. Po celé zemi jsou malá města, která byla zcela zdevastována zavíráním podniků nebo jejich přesunem do zahraničí. Kdysi živá a krásná města se stala pustými pustinami bez jakékoli naděje.

Té noci jsem přemýšlel o létě, které jsem strávil objevováním Nové Anglie. Při návštěvě Maine jsem projížděl Freeportem, domovem společnosti L.L. Bean. Freeport není nijak zvlášť velké město, co se týče rozlohy nebo počtu obyvatel, ale jeho atmosféra byla pozoruhodná. Obchody a restaurace byly plné života, chodníky zaplněné lidmi, kteří si užívali den. Freeport měl úplně jinou atmosféru než mnoho jiných malých měst, která jsem navštívil po celé zemi. Byl tu jeden hlavní rozdíl: lidé ve Freeportu měli kde pracovat. Ekonomika byla živá a navzdory malé velikosti města se tu daly najít pracovní příležitosti. Společnosti jako L.L. Bean neposkytují svým zaměstnancům pouze práci a příjem. Dávají jim naději, smysl a příležitosti.

Donald Trump to zřejmě chápe na nějaké hluboké, téměř instinktivní úrovni. Během mnoha projevů prezident Trump prohlásil, že jeho kampaň a prezidentství se budou týkat tří věcí: „Pracovní místa, pracovní místa a pracovní místa.“ To silně rezonovalo s miliony Američanů postižených strašnými obchodními dohodami, politikou otevřených hranic a chamtivostí. Levice je odtržená od reality a ještě více odtržená

od toho, co učinilo Ameriku skvělou. Nezdá se, že by chápala, že pouhá příležitost, šance, může změnit životy. Rodiny mohou být oživeny. Celé komunity mohou vzkvétat.

Hillary vedla kampaň založenou na ideálech, které jsou v rozporu s těmito principy.

Cestoval jsem po celé zemi. A viděl jsem místa, která kdysi byla skvělými malými komunitami, ale která byla zcela vyprázdněna ztrátou pracovních míst a zničenými ekonomickými příležitostmi. Během volební kampaně jsem měl pocit, že Donald Trump viděl něco podobného, že trávil čas rozhovory s lidmi, kteří těmto obtížím čelí každý den. Nechtěli almužnu ani další vládní program, chtěli jen šanci.

Liberálové se stále drží toho, jak „kvalifikovaná“ Clintonová byla. A jak „neznalí“ jsou Trump a jeho příznivci. Stále vůbec nechápu, o jakých „kvalifikacích“ levice mluvila. Hillary je manželkou bývalého prezidenta a využila těchto politických konexí, aby se stala senátorkou a ministryní zahraničí. Téměř bez výjimky se každá věc, do které se Hillary zapojila, proměnila v nějaký skandál nebo katastrofu. Její „kvalifikace“ se zdají být jen tím, že způsobila tolik destrukce a manipulace, že lidé nakonec ztratili přehled o důvodech, proč je tak nevhodná. I tak byly volby mnohem důležitější než prohřešky Clintonové.

Globální levice totiž nechápe, že volby v roce 2016 neměly téměř nic společného s Hillary Clintonovou a Donaldem Trumpem. Nechápejte mě špatně, Donald Trump byl pravděpodobně jediným člověkem, který se mohl postavit

demokratům, establishmentu republikánů, médiím, zájmovým skupinám, globalistům, zábavnímu průmyslu a sociálním médiím najednou a přesto vyhrát. Ale volby byly větší než Trump. Volby přesahovaly levici a pravici. Tyto volby byly o nacionalismu versus globalismu, pravdě versus lžích. V jistém smyslu to bylo téměř ztělesnění věčného konfliktu mezi dobrem a zlem.

Když Donald Trump prohlásil: „Zase budeme říkat Veselé Vánoce“, levice nepochopila význam této věty. A proč by měla? Jejich náboženstvím je totalitní liberalismus, nevěří v nic vyššího než ve své vlastní ego. Pro mnohé z nás to bylo vítané znamení. Ve skutečnosti už byly roky, co mi někdo v obchodě nebo na trhu popřál „Veselé Vánoce“. Po celý prosinec to bylo vždy „veselé svátky“. Nežiji ani nenakupuji v oblastech, kde je mnoho lidí, kteří Vánoce neslaví. Ani zdaleka nevypadám, že bych v prosinci slavil nějaké jiné svátky. Ani lidé, kteří mi přáli „veselé svátky“, nevypadali, že by slavili něco jiného než Vánoce. 92 procent Američanů slaví Vánoce; proč jsme se jako společnost rozhodli, že těch 8 procent je tak důležité, že je nechceme zatěžovat našimi tradicemi? Jak absurdní a etnomasochistické. Jakákoli společnost, která toleruje tento druh subverze, stěží stojí za záchranu. To je tyranie politické korektnosti: malá skupina nepřátelských cizinců může přijít do naší země a říkat nám, jak se máme chovat a jak máme slavit naše vlastní tradice. Pro mnoho Američanů, včetně mě, byl prosinec 2016 poprvé po dlouhé době, kdy lidé v obchodech říkali to, co měli říkat celou dobu: Veselé Vánoce.

Všechny tyto drobné kroky Donalda Trumpa vedly k něčemu obrovskému. A liberálové to nevidí. Jsou naprosto spokojeni s životem ve společnosti, která se zříká svých vlastních tradic a obětuje své vlastní svátky falešnému bohu „inkluze“. Pokud je přání „Veselé Vánoce“ pro nějakou osobu nebo skupinu smrtelně urážlivé, jsem si jistý, že můžeme vybrat peníze na financování jejich repatriace.

Uniklé e-maily dokázaly, že média a Demokratický národní výbor spolupracují na vytváření jednoduše klamavého příběhu. Hlas pro Hillary byl stejný jako hlas pro nepřátelskou globální elitu, která neustále podkopává naše zájmy a suverenitu. Tyto volby nebyly o dvou osobnostech: byly o tom, aby experiment jménem Amerika zůstal mimo dosah tyranů.

Volby byly vzpourou proti globalistické politice, proti otevřeným hranicím, proti ztrátě práv, totálním odmítnutím liberálního příběhu a přímým popřením jejich „pokroku“. Volby v roce 2016 byly začátkem revoluce.

Volby v roce 2016 byly úplným odmítnutím liberálů, kteří nám říkají, že každá maličkost, kterou děláme nebo věříme, je rasistická, xenofobní a urážlivá. Není vůbec nic špatného na zachování národa nebo na boji proti regresivní levici a kulturnímu marxismu. Arogantní liberálové tvrdí, že jsou dobře vzdělaní, ale já jsem si uvědomil, že neví nic o globální politice a nikdy nečetli žádné texty, které inspirovaly americkou revoluci. Mají povrchní a úzký pohled, formovaný zkreslením. Hloubka jejich politického porozumění se obecně pohybuje na několika stránkách Komunistického manifestu a v tom, co jim říká televize, aby věřili.

Jejich čas skončil. Odmítáme jejich zdegenerovanou kulturu, odmítáme falešné bohy tolerance a rovnostářství, odmítáme tyranii politické korektnosti a sociální spravedlnosti.

Jsme unaveni jejich kulturou „bezpečného prostoru“, jejich posedlostí hnát vetřelce do naší vlasti a trvat na tom, že sem patří, jako by to byli oni, kdo tuto zemi vybudovali. A to vše zatímco naše daně jsou kradeny, aby financovaly tento pokus nahradit nás a učinit z nás vyhnance v naší vlastní zemi. Jsme unaveni tím, jak levice kontroluje naše myšlenky a náš jazyk, unaveni jejich jednostranným rozhodnutím, že určitá slova jsou „problematická“ a „škodlivá“.

Tyto volby byly jednoznačným odmítnutím neustálého multikulturalismu, bující degenerace a drzosti lživého tisku.

Levice si neuvědomila, že to byla právě její vlastní arogance a předstíraná nadřazenost, které ji přivedly k pádu. Zdá se, že se nic nenaučila. Určitě se nenaučila, že neustálé poučování ze strany médií, zpráv a „celebrit“ (čti: dvorních šašků) již není vítáno. Nikoho nezajímá, jestli během dalšího sebechvalného séance liberálních „bavičů“, kteří sami sebe znečišťují, všichni naříkají, jak jsou nepostradatelní „Hollywood, cizinci a tisk tak hanobeni“. Ve skutečnosti jsem si docela jistý, že většina z nás by je ráda deportovala všechny, snad kromě Mela Gibsona, Christophera Nolana a hrstky dalších. Filmový průmysl, stejně jako zábavní průmysl jako celek, je už léta ohromnou hromadou odpadu, s jednou nebo dvěma zářivými výjimkami roztroušenými v propasti moderního „umění“. Pokud však vykopneme Hollywood,

cizince a tisk, zůstane nám jen fotbal, říkají nám.[613] Kdybych měl vyměnit celý Hollywood, cizince a tisk za sport, který stejně skoro nikdy nesleduji, rád bych to udělal.

Filmy kdysi sloužily k zábavě, poučení a vyprávění příběhů. Dnes jsou většinou propagandistickým odpadem. Levice prohrála, protože je tak odtržená od reality, tak sebestředná a arogantní, že upřímně zapomněla, jak málo pro nás znamená. Nejenže pro nás nic neznamená, ale už nás unavuje poslouchat cokoli, co vychází z jejich lživých, drzých úst. Jsme unavení z toho, jak nám Hillary, Obama, Bernie, naši spolužáci ve škole, kolegové v práci a profesoři kážou o našich „privilegiích“ a odlišných názorech.

Toto je pouze začátek toho, jak Američané odmítají svou kulturu bezpečného prostoru, svou posedlost přijímáním vetřelců do této země, svůj sociální stát a svou totální válku proti našim nejzákladnějším hodnotám.

Po prohře levice vyvolala nepokoje, požadovala přepočítání hlasů, vyhrožovala voličům a vyhrožovala a iniciovala násilí proti svým politickým nepřátelům; a nyní někteří usilují o zahájení soudního řízení o obžalobě. Al Green a Maxine Waters jsou například dva členové Kongresu, kteří velmi hlasitě prohlašují, že jejich cílem je obžalovat prezidenta

[613] Christie D'Zurilla a Jessica Roy. "Meryl Streep: Without 'vilified' Hollywood, there'd be nothing but football and MMA" Los Angeles Times. 8. ledna 2017. http://www.latimes.com/entertainment/la-et-golden-globes-2017-live-hollywood-s-president-meryl-streep-1483933196-htmlstory.html.

Trumpa.[614]/[615] Kdyby dva běloušští členové Kongresu usilovali o obžalobu Baracka Obamy, nepochybuji, že by byli okamžitě označeni za rasisty. Když dva černoušští členové Kongresu neustále útočí na prezidenta Trumpa, jsou oslavováni jako hrdinové. Když židovský kongresman Steven Cohen předložil články obžaloby, nikdo nemyslel na etnické souvislosti této věci.[616] Když je však kritizován jakýkoli Žid, bez ohledu na to, jak oprávněná je tato kritika, je okamžitě odmítnuta jako antisemitismus. Ale kdybychom žili ve společnosti, kde vládne nadřazenost bílé rasy, byli by běloši opravdu jediní, kdo by mohli být pravidelně beztrestně napadáni?

Levice se dopouští buřičství. Podrývá politickou vůli amerického lidu. Miliony mužů a žen podpořily Trumpa, protože chtěly něco jiného. Protože chtěly jinou cestu. Cestu, o které měl odvahu mluvit jen Donald Trump. Kdyby levice dosáhla svého, zabránila voličům hlasovat pro Trumpa nebo kdyby se jí podařilo Trumpa z úřadu vyhnat, jaký vzkaz by to vyslalo? Co by to řeklo milionům lidí, kteří odmítli dogma politické korektnosti? Lidem, kteří se již nechtějí účastnit

---

[614] Miranda Green. "Congressman calls for Trump's impeachment" CNN. 7. května 2017. http://www.cnn.com/2017/05/17/politics/al-green-impeachment-call/index.html. [http://archive.li/m8bLa]

[615] Vanessa Williams. "'Auntie Maxine' and the quest for impeachment" The Washington Post. 1. května 2017. https://www.washingtonpost.com/politics/auntie-maxine-and-the-quest-for-impeachment/2017/04/29/38a26816-2476-11e7-a1b3-faff0034e2de_story.html. [http://archive.li/Nvr6R]

[616] Emily Tillett. "Rep. Steve Cohen introduces articles of impeachment against Trump." CBS News. 15. listopadu 2017. www.cbsnews.com/news/rep-steve-cohen-introduces-new-articles-of-impeachment-against-trump/. [http://archive.li/ntIZZ]

globalistického plánu nadvlády a demografické výměny? Lidem, kteří chtějí suverénní hranice a nižší daně, kteří chtějí bránit ta nezcizitelná práva, která levice tak zuřivě pohrdá?

Jaká volba by nám zbývala, kdyby levice znehodnotila naše hlasy? Levice stále nechápe, že už nejde o ni. Jde o to, že vlastenci berou zpět svou zemi. A už nikdy nemusí jít o ni. Pokud bude i nadále trvat na tom, že zničí a přestaví zemi podle svého zkaženého obrazu, budeme stát zády ke zdi.

V dnech a týdnech po volbách jsem neustále slýchal od svých liberálních spolužáků, ze zpráv a sociálních médií, jak se bojí po triumfu Trumpa (a, dodávám, Ameriky). Huffington Post otiskl článek „Není melodramatické bát se o svou bezpečnost po těchto volbách. Je to realita.“[617] Podle průzkumu Gallup Poll z listopadu 2016, v němž byli lidé požádáni, aby popsali emoce, které pociťovali, 76 procent voličů Clintonové uvedlo, že se cítí vystrašení, 66 procent zdrcení a 58 procent rozzlobení.[618]

Bylo publikováno mnoho článků s ufňukanými tvrzeními o antisemitismu, které citovaly falešné zločiny z nenávisti.[619]

---

[617] Jenavieve Hatch. “It’s Not ‘Melodramatic’ To Fear For Our Safety After This Election” The Huffington Post. 10. listopadu 2016. http://www.huffingtonpost.com/entry/its-not-melodramatic-to-fear-for-our-safety-after-this-election_us_5823831ce4b0d9ce6fc08f1c. [http://archive.li/TjFoW]

[618] Jim Norman. “Trump Victory Surprises Americans; Four in 10 Afraid” Gallup. 11. listopadu 2016. http://www.gallup.com/poll/197375/trump-victory-surprises-americans-four-afraid.aspx. [http://archive.li/zN1Cm]

[619] Charlie Allenson. “Being a Jew in Trump’s America.” The Huffington Post. 16. března 2017. www.huffingtonpost.com/entry/being-a-jew-in-trumps-america_us_58cab208e4b07112b6472b50. [http://archive.li/6hmjl]

Slyšel jsem, že muslimky na celé mé univerzitě i po celé zemi se bojí nosit na veřejnosti hidžáby. Liberálové na celé mé univerzitě byli den po volbách v slzách. Mnozí byli tak zdrceni a vyděšení, že až do následujícího týdne ani nepřišli do školy. Měli opravdový strach. A stále ho mají.

A mají proč.

V hloubi duše vědí, že tyto volby byly reakcí na jejich nechutné chování. Byla to reakce lidí jako já, kteří jsou unavení z toho, že kdekoli jdou, vidí desítky žen v hidžábech, cizinců, kterým z mých daní platí jídlo a ubytování. Unavení z toho, že z mých daní se platí vraždění dětí. Unaveni z toho, že mi říkají, že jsem nevzdělaný a ignorant, protože slepě nepřijímám pokřivenou levicovou ideologii. To je reakce, když nazýváte lidi jako já rasisty jen proto, že se ptají proč – proč 85 procent mezirasových zločinů zahrnuje útoky černochů na bělochy, proč téměř 100 procent mezirasových znásilnění tvoří znásilnění bílých žen nebílými.

Levice měla dobrou jízdu. Ale tentokrát zašla příliš daleko, když se pokusila dosadit komisařku Clintonovou. Jejich násilí, cenzura, nekonečná migrace a drzost už dávno překročily hranici přijatelnosti.

Nezaslouží si žádnou empatii. Neustále nás napadali a omezovali naše práva. Léta nás zneužívali, nazývali nás fanatiky,

nevzdělanými, ignorantskými a říkali, že „se držíme svých zbraní a náboženství“. A poprvé po velmi dlouhé době jsme konečně řekli „dost“.

Liberální proletáři, politici a média mluvili o „státech přeletu“ a „rezavém pásu“ se stejným nezmírněným opovržením, s jakým bolševici mluvili o kulacích před jejich vyhlazením. Projevovali vůči nám otevřenou nadřazenost, nepřátelství a povýšenecké pohrdání. Přesto byli nějak šokováni, když jsme jejich Vyvolenému neudělili prezidentský úřad. Stále byli šokováni, že jsme měli tu drzost, tu troufalost, odmítnout jim předat naši zemi.

Hillary řekla, že NRA, majitelé zbraní a republikáni jsou její nepřátelé. A teď poražená levice chce od nás milost? Poté, co vyhlásila válku našemu způsobu života?

Liberálové se bojí ztráty své moci. Velká část jejich strachu pramení z hlubokého vědomí, že se dopustili mnoha zločinů proti nám a našemu lidu. Liberálové již léta šlapou na hada a provokují medvěda; ve skutečnosti se bojí zasloužené odplaty. Na nějaké prvotní úrovni vědí, že jejich přestupky si zaslouží spravedlivý trest.

V této knize jsem si opakovaně kladl rétorické otázky: Co kdyby se role obrátily? Co kdyby pravice zavedla zákony, které by pokutovaly a věznily lidi za „nenávistné projevy“ proti bílým lidem nebo za vystupování proti pravicovým názorům? Jak by se levice cítila, kdyby pokaždé, když by šla na přednášku na univerzitu, byla násilně napadena pravicovými hordami? Jak by se levice cítila, kdyby pokaždé, když policista zabil bělocha, jsme vypálili města do základů? Nebo kdyby pokaždé, když jeden z nich znásilnil nebo zabil jednoho z nás, jsme zničili jejich čtvrti?

A co kdybychom jednoho dne místo pouhého kladení otázek „co kdyby“ obrátili situaci proti levici? To je důvod, proč jsou vyděšení.

V jistém smyslu chápu jejich strach. Historicky vzato, naše úroveň organizovaného násilí převyšuje všechny ostatní. Náš druh se nedá snadno vyprovokovat. Trvalo 400 let islámského teroru, než byly zahájeny křížové výpravy. Američtí kolonisté snášeli roky provokací ze strany krále a parlamentu, než se konečně chopili pušek. Ale když se konečně pohne – když konečně řekneme, že už toho bylo dost, celý svět se třese.

Levice si to všechno uvědomuje. Nyní, když jsme viděli neskrývané pohrdání, které k nám levice chová, nesmíme ji nikdy nechat vyhrát. Kdyby se jí někdy podařilo znovu získat moc, udělala by vše pro to, abychom už nikdy neměli šanci zachránit naši zemi.

Tolik je alespoň jasné: debata skončila. Poslední výzva k rozumu byla učiněna. Hranice byly vytyčeny. Tuto válku nevyhrajeme tím, že budeme mlčet, budeme mírumilovní, poslušní, kompromisní a diplomatičtí. Ti, kteří se nepřidají na žádnou stranu, budou zapomenuti – nebo si je možná budeme pamatovat jako nejopovrženíhodnější zbabělce v historii. Situace je zoufalá; nadcházející časy vyžadují obdivuhodné muže s ocelovým srdcem. Ti, kteří mají neochvějný pohled a neústupné odhodlání, budou železnou stráží během dlouhé noci, takže nechte své lampy hořet. Je čas spálit lodě. Realita, které čelíme, je ponurá. Nebude žádná druhá šance. A pokud máme selhat, selhejme při odvážném pokusu. Vstupme do ohně s hrdostí v srdcích, ne jako hejno krys, které se rozprchne z lodi.

Pokud nás nakonec přemohou, padněme jako nejskvělejší generace Evropanů, poslední legionáři bojující proti umírajícímu světlu.

A pokud uspějeme? Ti z nás, kteří se rozhodli jezdit na tygrovi, budou mít sochy postavené na náměstích našich oživených měst a obcí. Kterou cestou se vydáš, západní muži? Čeká nás naše nejlepší hodina.

Zítra budeme žít

Znovuzískání našeho rodného práva a zajištění budoucnosti vyžaduje řadu věcí, včetně především rozebrání zvráceného státu, který byl vytvořen prostřednictvím zkorumpovaných liberálních principů. Levice byla pozoruhodně úspěšná v infiltraci a ovládnutí téměř všech aspektů společnosti; již dávno zvládla dlouhý pochod institucemi. Navzdory jejich institucionální pevnosti, navzdory jejich nekonečné propagandě prostřednictvím mainstreamových médií, navzdory tomu, že zaplavují naše národy dalšími vetřelci a útočníky, stále odrážíme jejich hordy. Nyní máme poslední šanci způsobit totální chaos v jejich stoleté revoltě.

Každá jednotlivá instituce, do které pronikli, musí být zničena. Vše, co ovládají, musí být zničeno. Každá pozice, kterou zaujímají, musí být odstraněna.

Naše dosavadní snahy zastavit levici selhaly. Přestože republikáni udrželi silné zastoupení v americké vládě, naši volení zástupci se před levicí pouze krčili. Téměř 100 let po zavedení New Dealu se republikánům téměř vůbec nepodařilo omezit sociální stát. Takzvaná „pravice“ nebyla schopna zastavit ani zrušit katastrofální imigrační zákon z roku 1965 nebo Lyndon Johnsonovu Velkou společnost; ve skutečnosti ani nepodnikla žádné adekvátní kroky v tomto směru. Nejsem si jistý, zda jsou zvolení republikáni největšími zbabělci na světě, největšími idioty na světě, nebo největšími zrádci na světě. Téměř všichni mi připomínají Emmanuela Goldsteina z románu 1984: kontrolovaná opozice, která má vytvářet iluzi svobodné volby. Existují republikáni pouze proto, aby nám namluvili, že

máme v tomto velkém plánu nějaké slovo? Je zřejmé, že moderní konzervatismus a Grand Old Party nestačí k vítězství v této válce. Pokud mainstreamoví republikáni nesundají rukavice a nepomohou nám zvítězit, je třeba je nahradit těmi, kteří nemají zájem být součástí manažerského státu, nezajímají se o to, co říkají zahraniční vetřelci, a nemají zájem se při každé příležitosti podlézavě klanět levici.

Bohužel se zdá, že se jedná o vymírající druh šlechty, který je téměř vyhynulý. Ale já stále mám jiskřičku naděje.

Moderní konzervatismus jako politický projekt je zcela bezcenný. Co tito konzervativci dokázali zachovat? Nedokázali zachovat naše daňové dolary, naše hranice, životy našich vojáků, životy ztracené v důsledku epidemie opioidů, naši kulturu – nic. Nedokázali ani „zachovat“ bezpečné toalety pro děti. Být v dnešní době „konzervativcem“ se stalo směšným.

Zbabělí eunuchové, kteří stále nosí název „konzervativci“, byli naprosto k ničemu, pokud jde o zastavení levicového útoku. Masová migrace je mimo kontrolu, daně jsou represivnější než kdy jindy, infrastruktura se nám rozpadá před očima, lidé potřebují práci – a tito „konzervativci“ jen sedí a nic nedělají. Boj je třeba vést proti levici, na jejím území. Nemůžeme jen čekat a pak se v poslední chvíli probudit a snažit se je zastavit.

To bude vyžadovat některá obtížná rozhodnutí a naši konzervativci jasně ukázali, že na to nemají žaludek. To bude vyžadovat muže s tvrdými srdci. Musíme si konečně uvědomit, že v USA neexistuje žádná skutečná pravicová strana. Tento boj

je mezi skutečnou pravicí na jedné straně a levicovou klikou, která obklopila většinu republikánské strany, na straně druhé. Kdyby to bylo na mně, byl bych sám na hranicích, jel bych v džípu s puškou po boku nebo bych uprostřed noci vytáhl z jejich domovů architekty všech konfliktů od Vietnamu po válku v Iráku, aby se zodpovídali před skutečným soudem. Ti, kteří chtějí prolévat naši krev a utrácet naše bohatství za války z nejvágnějších důvodů, jsou vinni zradou a musí být postaveni před soud.

Dokud někdo nebude ochoten čelit kruté realitě toho, co je třeba udělat, jsme snadným terčem.

Lživá média byla odhalena. Americký lid si začíná uvědomovat, kdo stojí za oponou. Mainstreamová média šíří falešné zprávy. Jejich tvůrci lžou, manipulují, vymýšlejí si příběhy, upravují snímky a zvukové záznamy, aby prezentovali zcela smyšlenou realitu. Musíme jednat v souladu s tím. Najít nezávislé zdroje. Přestat jim dovolit, aby vás krmili nesmysly. Vypnout televizi. Najít novináře, kteří nejsou na výplatní listině pěti nebo šesti konglomerátů, které ovládají narativ. Existují úžasní nacionalističtí a disidentští spisovatelé, novináři, podcasty, pořady a dokumentaristé. Vyhledávejte je. Bude to stát za váš čas.

Mediální oligopol je třeba rozbít. Pět nebo šest společností, které ovládají téměř všechny informace, je katastrofou pro svobodu projevu a svobodu tisku. Už neexistuje „svobodné“ rádio – ne když jedna společnost vlastní většinu rozhlasových stanic v celé zemi. Je třeba obnovit boj proti monopolům a

regulaci médií, aby americký lid měl opět přístup ke spolehlivým informacím.

Čtěte zakázané a „nepřípustné“ knihy. Dobrým výchozím bodem jsou často tituly, které byly zařazeny na černou listinu velkých obchodních řetězců a internetových prodejců. Nejsou tak špatné, jak by vás chtěli přesvědčit; naopak, cenzura je v dnešní době téměř doporučením. Najděte si tu nejodvážnější knihu, jakou můžete, a zkuste ji přečíst. Čím více jimi mainstreamová buržoazie a levice pohrdají, tím jsou lepší. Věřte mi. A čtěte také staré knihy. Knihy, na které často nenarazíte – knihy napsané muži, kteří budovali civilizaci, ne těmi, kteří se ji snažili zničit.

Naučte se co nejvíc. Americké školství se stalo vtipem. Místo toho, aby školský systém učil mladé a vnímavé děti propagandistické konspirační teorie o privilegiích bílých, by měl inspirovat příští generaci. Máme školský systém, který celý rok učí pouze o holocaustu, vyprávěném výhradně z židovského úhlu pohledu, a o atlantickém obchodu s otroky, aby šířil pocit viny bílých. To je samozřejmě záměrné. „Architektem“ iniciativy Common Core je David Coleman, jehož židovské hodnoty, systém víry a výchova ovlivnily standardy Common Core, které jsou přijímány školami po celé zemi. „Velmi málo lidí v dnešní Americe má větší vliv na to, co se děti učí, než David Coleman.“[620] Coleman byl v roce 2013 zařazen

[620] Joy Resmovits. “David Coleman, the Most Influential Education Figure You’ve Never Heard Of.” The Forward. 25. srpna 2013. https://forward.com/culture/182587/david-coleman-the-most-influential-education-figur/. [http://archive.is/vYcOp]

časopisem Times mezi 100 nejvlivnějších lidí světa.[621] Není náhodou, že Muzeum holocaustu ve Spojených státech vydává doporučení pro společné základní čtení.[622] Děti jsou od raného věku nuceny číst knihu Noc od Elieho Wiesela, krátce nato následuje Deník Anny Frankové a Zlodějka knih, poté Wieselova přednáška „Naděje, zoufalství a paměť“.[623] V současné době má deset amerických států zákony, které nařizují výuku o holocaustu ve školách.[624]

Americké děti evropského původu absolvují střední školu s mnohem lepší znalostí nedávné židovské historie než své vlastní. Děti se učí vše o atlantickém obchodu s otroky, sledují filmy Amistad a Roots, ale nikdy se nedozví o svých vlastních evropských předcích, kteří byli arabskými a židovskými otrokáři prodáni do otroctví a sexuálního obchodu jiným obyvatelům Blízkého východu.[625] Tyto trendy ve vzdělávání

---

621 Jeb Bush. “The 2013 TIME 100.” Time. 18. dubna 2013. http://time100.time.com/2013/04/18/tim-100/slide/david-coleman/. [http://archive.li/zCmqo]

622 “Common Core Reading Standards.“ United States Holocaust Memorial Museum. Přístup 20. dubna 2018. https://www.ushmm.org/educators/lesson-plans/redefining-how-we-teach-propaganda/standards. [https://archive.is/di0Ws]

623 Alan Singer. “Common Core and the Holocaust.” The Huffington Post. 14. března 2014. www.huffingtonpost.com/alan-singer/common-core-holocaust_b_4964319.html. [https://archive.is/XE5L3]

624 “Push by Catholic Educator Makes Holocaust Studies Mandatory in Kentucky Schools” Jewish Telegraphic Agency. 26. března 2018. https://www.jta.org/2018/03/26/news-opinion/push-catholic-educator-makes-holocaust-studies-mandatory-kentucky-schools.

625 Mikhail Kizilov. “Slaves, Money Lenders, and Prisoner Guards: The Jews and the Trade in Slaves and Captives in the Crimean Khanate.” Journal of Jewish Studies, sv. 58, č. 2, leden 2007, str. 189–210., doi:10.18647/2730/jjs-2007.

vyvolaly bezprecedentní míru neshod a zmatení. Celý vzdělávací systém je třeba od základů přestavět.

Místo Rothenbergovy knihy White Privilege: Essential Readings on the Other Side of Racism by školy a univerzity měly používat Taylorovu knihu White Identity a Kempovu knihu March of the Titans: A History of the White Race, aby vzdělávaly naše děti – inspirovaly je, ukázaly jim hrdé a hrdinské tradice jejich předků, jak by měla být správná funkce vzdělávání národa.

> Jelikož je velmi pravděpodobné, že děti potkají kruté nepřátele, ať alespoň slyší o statečných rytířích a hrdinské odvaze. Jinak jejich osud neosvětlíte, ale naopak zatemníte. — C.S. Lewis

Pokud jde o imigrační politiku, zákon Hart-Celler neměl být vůbec předložen Kongresu. Je zřejmé, že Emanuel Celler a další zúčastnění předložili tento návrh zákona s nepřátelskými úmysly a špatnými záměry. Imigrační zákon z roku 1965 nejenže otevřel brány masové migraci, ale doslova je vyrazil z pantů. V důsledku tohoto zákona nemáme prakticky žádná omezení migrace. Nezáleží na tom, odkud lidé pocházejí, jaké mají dovednosti nebo vzdělání (pokud nějaké mají) nebo zda budou ihned po příjezdu potřebovat sociální dávky. V současné době neexistují prakticky žádná kritéria pro získání amerického občanství. Žádná.

Aby toho nebylo málo, podvratné organizace, jako je Hebrew Immigration Aid Society (HIAS), dostávají federální daňové dolary na to, aby v jejich domovských zemích

vyhledávaly migranty, přiváželi je do USA a „usazovaly“ je zde. HIAS a podobné organizace přivedly nespočetné množství vetřelců a my jsme zaplatili za to, aby se dostali do našich komunit.[626] Většina z nich samozřejmě pobírá sociální dávky, které v prvních letech jejich pobytu v USA stojí 64 000 dolarů na ubytování a stravu. To je nejen neudržitelné, ale také naprosto nepřijatelné. Díky Hart-Cellerově imigračnímu zákonu a nevládním organizacím levice zajišťuje, že Amerika nakonec dosáhne miliardy obyvatel, z nichž většina bude nebílá. Je na nás, abychom zrušili imigrační zákon z roku 1965 a dali HIAS najevo, jak málo oceňujeme jejich snahy o nahrazení nás a zneužívání našich daňových dolarů, které tyto snahy s sebou přinášejí.

Tyto takzvané „migrační krize“ jsou pouhou liberální fikcí, propagandistickými narativy, a nikdy neskončí. Africká a arabská populace roste bez omezení, bez známek zpomalení, a vše nasvědčuje tomu, že v příštích desetiletích dojde k jejímu explozivnímu nárůstu. Na naše hranice budou vždy tlačit hordy cizinců, stejně jako tomu bylo vždy. Západ by neměl mít žádný plán, jak tuto „krizi“ řešit, kromě toho, že na našich hranicích budou stát ozbrojení muži. Není naším problémem, pokud určité skupiny tráví více času rozmnožováním než prací nebo zemědělstvím, aby uživily své rodiny. Očekávat, že Západ bude živit a ubytovávat celý svět, je trestuhodně nespravedlivé.

---

[626] Aaron Klein. “U.S. Funded Group Behind Rabbis Urging Refugee Intake” Breitbart. 3. prosince 2015. http://www.breitbart.com/immigration/2015/12/03/exclusive-state-department-un-funded-group-behind-1000-rabbis-urging-u-s-refugee-intake/. [http://archive.li/JKfsY]

Sociální stát se před našima očima globálně rozšiřuje, zatímco mnoho politiků v Evropě a Americe nám říká, že s tím nemůžeme nic dělat, že je to nevyhnutelné a že musíme zaplatit účet.

Opravdu? Nemůžeme s tím nic dělat? Kdybyste mi dali pár dobrých mužů, několik nákladních aut a pár pušek, mohl bych dnes v noci zastavit útočníky, kteří se snaží vtrhnout do našich bran. Nebylo by to tak těžké. To vám garantuji.

Zahraniční pomoc musí být ukončena a hranice uzavřeny. Přijímání nekonečného počtu potřebných nebo chamtivých migrantů je sebevražedné, zatímco se sami snažíme zotavit. Migrace by měla být zcela zrušena, dokud každý Američan, který chce pracovat, nebude mít práci a dokud nebude státní dluh nulový. Náš současný systém bezostyšně staví Američany na poslední místo, za každého, kdo se dostane na naše pobřeží a přes naše hranice. Pro to neexistuje žádné morální ospravedlnění. Nejprve musíme zajistit blahobyt Američanů, než vůbec začneme uvažovat o tom, co by mohly potřebovat zahraniční vlády nebo národy.

Je třeba ukončit občanství na základě místa narození. Je to od počátku absurdní koncept – tato divoká představa, že mexické dítě narozené v Texasu poté, co jeho matka v devátém měsíci těhotenství překročila hranici, je stejně Američanem a zaslouží si stejné hlasovací právo a stejná práva jako někdo, jehož rodina bojovala v revoluci. Každý rok se v USA narodí 300 000 nebo více dětí, které jsou pro své rodiče prostředkem k získání občanství, což představuje asi 10 procent všech narozených dětí. Jakmile dosáhnou plnoletosti, mohou využívat

vládní služby a volit. Nemají k nám žádný vztah a budou volit pouze ty, kteří slibují otevřené hranice a amnestii. Jejich loajalita bude vždy patřit jejich vlastnímu lidu, ne našemu. To je možná jediná věc, kterou bychom se od nich mohli naučit.

Veškerá sociální podpora migrantům musí být ukončena a všichni nelegální přistěhovalci deportováni. Migranti, kteří v současné době pobírají sociální podporu, musí dostat na výběr: buď přestat pobírat sociální podporu a najít si práci, nebo přijít o občanství a být deportováni. Ti, kteří žijí s nelegálními přistěhovalci, by měli být hnáni k odpovědnosti za napomáhání a podporování nelegálního pobytu a měli by být buď uvězněni, nebo deportováni společně s nimi. Koneckonců, nechtěli bychom rozdělovat rodiny.

Mnozí z těch, kterým bylo uděleno občanství, dali jasně najevo, že nás nenávidí. Repatriační programy a pobídky by měly být poskytovány všem, kteří jsou ochotni se vrátit do svých právoplatných domovských zemí. Vzhledem k čistému odlivu peněz daňových poplatníků, který jejich přítomnost zde představuje, by každé osobě, muži, ženě i dítěti, které přišlo do USA po roce 1965, měla být nabídnuta jednorázová výplata, aby se vzdali svého občanství, odešli a nikdy se nevraceli. V dlouhodobém horizontu ušetříme peníze a oni budou konečně moci žít mezi svými, jak si tak zjevně přejí.

Osoby s dvojím občanstvím by neměly mít právo zastávat žádné veřejné funkce ani volit v našich volbách. Mají jiné místo, kam se mohou vždy uchýlit, pokud se naše země z jakéhokoli důvodu stane pro ně neobyvatelnou. Budou proto volit ve svém osobním zájmu, který velmi často nebude

odpovídat zájmům našich vlastních občanů, protože nemají v této zemi žádný nezbytný podíl ani loajalitu k našemu lidu.

Zeď musí být postavena a musí být viditelná z vesmíru; to musí být měřítkem našeho odhodlání. Veškerá amnestie musí být ukončena. Myšlenka, že můžeme i nadále mít zásadně americký národ s demografickým složením obyvatelstva Mexika a Jižní Ameriky, je fantazií, která nemá oporu v realitě. Amnestie v Kalifornii nezajistila republikánům hlasy, pouze proměnila Kalifornii ve stát, ve kterém republikáni již nikdy nevyhrají. Jakmile se staneme menšinou a nebudeme moci vyhrávat volby, země se promění v další peklo jako Mexiko nebo kterákoli jihoamerická země. Myšlenka, že se cizinci nějakým způsobem jednoho dne stanou Američany, je absurdní a dříve či později nás bude stát naši zemi. I po několika generacích většina nebílých obyvatel stále volí levici. A vždy tomu tak bude. Nikdy se nerozhodnou, že nízké daně, menší vláda, svoboda slova a méně sociálních dávek jsou v jejich nejlepším zájmu. Ne, když více než polovina z nich těží z těchto vládních služeb.

Občanští nacionalisté, kteří vkládají mylnou naději do myšlenky, že většina nebílých obyvatelstva bude nějakým způsobem přivedena na stranu pravice, žijí ve světě fantazie. Jsou to měkcí globalisté, aniž by si to uvědomovali. Totéž platí o těch, kteří podporují takzvanou „legální“ imigraci; stále nedělají nic jiného, než že podporují masovou migraci přes otevřené hranice a nahrazování obyvatelstva. Jediný rozdíl spočívá v tom, že jejich plán oddálí zánik Západu o pouhé jedno nebo dvě desetiletí. Ve snaze být nekonfliktní a inkluzivní

riskují vše, co je jim drahé. Jejich vzdušné zámky se jim zřítí na hlavu, a to dříve, než si dokážou představit.

Občanští nacionalisté propagují obraz Ameriky jako tavícího kotle, ve kterém si nebílí nějakým způsobem současně zachovávají svou etnickou identitu a chovají se způsobem, který odpovídá této zemi a její historii. Mají bizarní představu, že otcové zakladatelé si navzájem slíbili „život, majetek a posvátnou čest“, aby vytvořili „vlast pro všechny“. Proto výslovně odmítají názor otců zakladatelů na to, co to znamená být Američanem, stejně jako téměř 175 let zákonů, které omezovaly imigraci na bílé Evropany.

Zde je konečný výsledek jejich občanského nacionalismu: bílé rodiny platí třetinu svých příjmů na daních, abychom mohli nakrmit, ubytovat, obléknout a „vzdělávat“ sedmičlennou somálskou rodinu, která bude mít dvakrát větší volební sílu než bílá rodina, která je financuje. Občanský nacionalismus je ideologie, podle které jsou Afričané přilétající na letiště JFK, vyzvednutí zástupcem HIAS a odvezení do svého nově zařízeného bytu, stejní Američané jako potomci rodiny, která sem připlula po padesátidenní plavbě z Anglie s pár pencemi v kapse.

Jedním z nejzákladnějších úkolů všech vlád na celém světě od dob, kdy vlády existují, je zabezpečení a udržování hranic. Kdysi velká Západořímská říše, která se rozprostírala přes kontinenty a staletí, padla, nikoli kvůli silnějšímu rivalovi, ani kvůli totální válce, jako mnoho jiných: Řím padl v důsledku barbarů, které sám pustil přes své brány.

Kolem tohoto tématu se vznáší absurdita. Jakási dramatická ironie číhající ve stínu, ironie, kterou jsem nikdy nedokázal vyjádřit slovy. Až do chvíle, kdy jsem náhodou narazil na dokument o konfliktech v Africe, který mi ukázal něco neuvěřitelného – afričtí válečníci s šedesát let starými AK-47 jsou schopni zajistit neformální územní hranice, zatímco nejlépe financovaná armáda v historii lidstva nedokáže zabránit málo kvalifikovaným Mexičanům v invazi do USA. Kdokoli věří, že se nejedná o záměrné politické rozhodnutí, se klamou.

Americká vláda i vlády evropských zemí se rozhodly nebránit naše hranice. Rozhodly se použít naše daňové dolary na financování invaze. To vyvolává několik otázek: Co vlastně naše armáda brání, kromě schopnosti vlády lživě a zlovolně nahradit původní obyvatelstvo národa? Co naši „vůdci“ skutečně dělají pro nás, pro občany, a co s tím můžeme dělat? A v čem by se zahraniční okupace lišila od toho, co právě prožíváme? Muži zaplavující zemi, zajišťující území, dosazující své vlastní lidi do vládních funkcí, vraždící a znásilňující původní obyvatelstvo a rabující pokladny – každý aspekt naší současné „imigrační politiky“ odráží invazi nepřátelské armády, spíše než racionální politické rozhodnutí učiněné lidmi, kteří mají na mysli blaho svých občanů.

Důvod, proč afričtí válečníci se šedesát let starými puškami AK-47 dokážou udržet územní hranice, je docela jednoduchý: vůle. Nebojí se tyto pušky použít. Náklady na ochranu našich hranic, ať už jsou jakékoli, jsou nižší než náklady na to, že budeme vystaveni milionům zločinů, znásilněním, vraždám, drogové epidemii a že budeme

podporovat faktickou invazi prostřednictvím sociálních dávek. Možná naše vláda a většina našich spoluobčanů nevidí tuto válku takovou, jaká ve skutečnosti je. Měli bychom však začít jednat v souladu s realitou naší situace.

Mnozí poznamenali, že můj názor je přehnaný nebo extrémní. Nesouhlasím. Nemůžete zachránit svou zemi před zničením tím, že strčíte hlavu do písku, zatímco je vaše země zaplavena nepřáteli, které vaši vůdci s radostí vítají.

Vzhledem k nepřirozeným a nepřátelským demografickým změnám by hromadné deportace měly být normou pro vyhnání vetřelců. Když čelíme demografickému úpadku ve své vlastní zemi, nemělo by být nic vyloučeno. Pokud je nutné je naložit do dobytčích vagónů pod hrozbou zbraní, tak ať. Pokud je nutné použít sílu proti vetřelcům, kteří přebíhají hranice, aby bylo jasné, že tato země není k mání, tak ať.

Hordy migrantů a jejich dětí, stejně jako drtivá většina nebílých občanů USA, se vůbec nezajímají o svobodu nebo základy naší země. Přicházejí sem jako turisté za sociálními dávkami. Jsou to pouzí papíroví občané. Přicházejí za dávkami a almužnami a jednají zcela sobeckým způsobem, bez výjimky. Nedělají nic jiného, než že nás stahují dolů. Nepotřebujeme je, nikdy jsme je nepotřebovali. Jsou jen přítěží, která nám brání v tom, co je skutečně důležité – dosažení Imperia.

V prezidentských volbách v roce 2016 jsme vyhráli jen díky hlasům bělochů. Bez nich by naše země byla ztracena. Více než 70 procent černochů, Hispánců, Asiatů, Židů a

muslimů hlasovalo pro Clintonovou.[627] Hlasovali tedy pro zásadně neamerickou politiku. Hlasovali pro kontrolu zbraní, zákony proti nenávistným projevům, otevřené hranice, masovou migraci, amnestii, vyšší daně a větší vládu. Všichni hlasovali přímo proti našim zájmům. Proti našim hodnotám. Proti západní tradici.

Od roku 1965 přišlo do USA 59 milionů migrantů (bez započítání dětí, které se jim zde narodily), čímž se podíl bělošského obyvatelstva snížil z téměř 90 % na téměř 60 % za pouhých padesát let. V roce 2065 bude v USA podle odhadů žít 441 milionů obyvatel, což je nárůst oproti současným 324 milionům. Z těchto 117 milionů nových „Američanů“ bude 103 milionů pocházet z masové migrace nebílého obyvatelstva. Kolem roku 2040 klesne podíl bělochů na populaci pod 50 procent, což zajistí, že už nikdy nedojde ke zvolení někoho, kdo vede kampaň založenou na našich zájmech.[628]

Bílá Amerika je poslední předvojem proti liberálnímu kataklyzmatu, který se rýsuje na obzoru. Poslední baštou, která stojí v cestě smíšeným hordám, které se na nás valí. Bez nás nezůstane nic jiného než apokalyptická budoucnost, ve které temnota třetího světa pokryje celou Zemi.

---

[627] Jon Huang, Samuel Jacoby, Michael Strickland a K.K. Rebecca Lai. “Election 2016: Exit Polls” The New York Times. 8. listopadu 2016 https://www.nytimes.com/interactive/2016/11/08/us/politics/election-exit-polls.html. [http://archive.li/0qJst]

[628] “Modern Immigration Wave Brings 59 Million to U.S., Driving Population Growth and Change Through 2065” Pew Research Center’s Hispanic Trends Project. 28. září 2015. http://www.pewhispanic.org/2015/09/28/modern-immigration-wave-brings-59-million-to-u-s-driving-population-growth-and-change-through-2065/. [http://archive.li/GN67z]

Máme přirozené právo zachovat si svou vlast a svou kulturu, aniž by tyto vzácné dědictví byly změněny cizími vetřelci.

Všechny mezinárodní organizace jsou ze své podstaty nebezpečné pro naše individuální svobody a suverenitu našich národů. NATO, Organizace spojených národů, Evropská unie, Pařížská klimatická dohoda – to vše jsou totalitní nástroje, které usnadňují globalizaci. Společně z nás vysávají miliardy dolarů z daní a na oplátku nám dávají jen utrpení, dluhy a ztrátu našich práv. Nejvyšší moc v zemi musí být svěřena lidu, nikoli nějaké nevolené skupince lidí, kteří řídí planetu ze stínu. USA musí vystoupit ze všech takových organizací a usilovat o jejich zrušení.

Všechny domácí organizace zapojené do podněcování k nepokojům musí být rozpuštěny. Anti-Defamation League a Southern Poverty Law Center spolupracují s orgány činnými v trestním řízení a politiky. Jedná se o radikální justiční omyl a případ podvratné činnosti jako z učebnice. Obě skupiny jsou svou povahou nadřazenecké a zdaleka nejsou nestranné; klamou, lžou a vyvolávají mnohem více nenávisti, než kolik kdy zastavily. Obě organizace se snaží prosazovat svou agendu, ovlivňovat veřejnou politiku, útočit na své nepřátele a přitom shromažďovat desítky milionů dolarů. Obě organizace shromažďují obrovské množství údajů o občanech USA; ADL byla přistižena při nelegálním špehování amerických občanů a obě organizace obtěžovaly lidi kvůli jejich politickým názorům. Obě usilují o propouštění, zařazování na černé listiny a

pomlouvání lidí, s nimiž nesouhlasí.[629] ADL a SPLC jsou dobře financované politické teroristické organizace. Nic víc. Ani jeden člověk pracující pro kteroukoli z těchto organizací není Američan. Ani jeden.

ADL a SPLC tráví více času lovem „bílých nadřazenců“ než zaměřením se na skupiny, které skutečně ničí majetek, vyvolávají nepokoje, útočí a vraždí lidi. Skupiny jako tyto nemají v naší společnosti místo.

Když mluvíme o návratu k našim kořenům a oživení amerického a evropského ducha, může to znít grandiózně. Lidé si zřejmě myslí, že prodáváme pouze sen, něco prázdného bez skutečného významu. Ale když se ohlédneme zpět do naší historie, najdeme konkrétní momenty, které znamenaly výrazné odchylky od cesty, po které jsme měli kráčet.

I když jste nikdy nezpochybňovali konkrétní způsoby, jak najít cestu domů, vždy jste věděli, že něco není v pořádku. Cítili jste to v kostech. Něco na této „nové“ Americe vás trápilo, něco nebylo úplně v pořádku. „Jako tříška v mysli, která vás přivádí k šílenství.“ Tou tříškou je přetrvávající pocit, že jsme byli zrazeni, že jsme nahrazováni; je to pocit ztraceného ráje.

Amerika byla skvělá především díky obrovské svobodě, kterou jsme si užívali. A i když máme stále relativně větší svobody než většina ostatních národů světa, jsme daleko od

[629] Richard C. Paddock. “New Details of Extensive ADL Spy Operation Emerge : Inquiry: Transcripts reveal nearly 40 years of espionage by a man who infiltrated political groups.” Los Angeles Times. 13. dubna 1993. http://articles.latimes.com/1993-04-13/news/mn-22383_1_spy-operation/2. [http://archive.li/S8czd]

domova. Zrušení daně z příjmu, daně z nemovitostí, národního zákona o střelných zbraních, Národní bezpečnostní agentury a imigračního zákona z roku 1965 by byl skvělý začátek.

Právo na držení zbraně by mělo být obnoveno do té míry, že pokud nemáte zakázáno kupovat střelné zbraně, měli byste mít možnost legálně nosit a cestovat se střelnou zbraní. K výkonu svých základních práv byste neměli potřebovat povolení od vlády. Zákony o pokojném cestování by měly být pravidlem, nikoli výjimkou.

Liberálové se mi často posmívali sarkastickou otázkou: „Kdy byla Amerika vůbec někdy skvělá?“ Často přidávali něco jako: „Co, chceš se vrátit do doby, kdy jsi mohl vlastnit otroky a bít svou ženu?“

Ne. Nechci nikoho vlastnit ani nikoho mlátit. Chci jen zpátky svou zemi, takovou, jaká měla být. Než nás vláda začala špehovat, než nám každoročně sebrala třetinu příjmů, než z nás udělala nevolníky na vlastní půdě, než nás donutila financovat příchod migrantů, kteří se nikdy neasimilují a nemají ani schopnost, ani úmysl pokračovat v naší kultuře.

Rád bych viděl politiky, kteří by se chovali spíše jako Teddy Roosevelt a Andrew Jackson ve svém silném postoji vůči velkým bankám, korporacím a cizincům. Můj postoj je spíše ekonomickou třetí cestou, jejímž cílem je prospívat lidem v dané zemi, spíše než korporátním a zahraničním zájmům. Rád bych viděl od našich vůdců otevřeně nacionalistickou, izolacionistickou a protekcionistickou politiku. Pokud společnosti chtějí využívat zahraniční levnou pracovní sílu k

dosažení vyšších zisků nebo přivádět zahraniční pracovníky na víza H-1B, měly by být nuceny prokázat důvod nebo čelit vysokým clům. Naše ekonomika stejně není skutečným „volným trhem“; máme smíšenou ekonomiku a tato kombinace vládní účasti by se měla vždy přiklánět k ochraně, nikoli k vyšším ziskům. Koneckonců, základním účelem vlády, důvodem, proč byly vlády vůbec vytvořeny, je ochrana jejích občanů.

Velké technologické korporace, které umlčují lidi pomocí smluvních podmínek, by měly být regulovány federální legislativou, stejně jako společnosti poskytující komunikační služby. Nikomu nemůže být odepřen přístup k elektřině nebo telefonním službám kvůli jeho ideologii; stejně tak by neměl být cenzurován ani na internetu. Americká vláda by měla skutečně zasáhnout, aby zajistila, že budeme moci svobodně mluvit, když nepřátelská klika aktivně potlačuje naše myšlenky. Když hrstka soukromých společností může kontrolovat, kdo má hlas a kdo ne, nemáme již svobodu projevu v praxi, ale pouze v teorii.[630]

Existuje kyberoligarchie, kterou tvoří sociální média, vyhledávače, webhostingové služby a poskytovatelé internetových služeb; společně mohou ovládat prakticky celou oblast přístupu k informacím pro většinu uživatelů internetu. Pokud se rozhodnou někoho nebo nějakou ideologii z platformy odstranit, může se tak stát během několika hodin – jak jsme již viděli. Malá klika technokratů je schopna v praxi zcela odstranit

[630] Josh Smith. Přepis rozhovoru „Shall Not Censor“ s Joshem Smithem. 2017. (Uloženo u autora.)

svobodu projevu a povolit pouze to, co považují za schválený projev, který může být viděn a slyšen. Sociální média a internet tvoří nové veřejné fórum; s jako takovými by se s nimi mělo zacházet.

Ti, kdo tvrdí, že tyto společnosti mají „právo“ cenzurovat kohokoli chtějí, argumentují ve velmi špatné víře. Soukromé společnosti již tak podléhají tisícům federálních předpisů. Navíc existuje obrovský právní precedens pro tak invazivní opatření, jako je vyvlastnění a regulační zabavení, která jsou všechna ospravedlněna jako „veřejné použití“. Mírná legislativa zaručující rovný přístup k digitálním technologiím na základě politické ideologie je pravděpodobně méně extrémní než právní zvýhodňování současných chráněných skupin podle zákona o občanských právech a mnohem méně omezující než to, co se lidem říká, že mohou a nemohou dělat se svými soukromými domy a majetkem podle zákona o spravedlivém bydlení. Existuje také již řada precedenčních rozhodnutí, která podporují názor, že veřejná fóra, i když jsou v soukromém vlastnictví, by měla být povinna umožnit zákonné projevy ve svých prostorách.[631]

Technologické společnosti ve spolupráci s ADL pozastavují, zakazují a demonetizují pravicový obsah výhradně z politických důvodů. Manipulují výsledky vyhledávání i „trendy“ témata, a to vše ve snaze záměrně zkreslit politickou diskusi. Nebezpečí, které to představuje, je zřejmé a reálné.

[631] James D. Barger. “Extending Speech Rights into Virtual Worlds.” The SciTech Lawyer, sv. 7, č. 1, 2010, str. 18–22.

Podmínky používání služeb by neměly být využívány k tomu, aby Američanům zakazovaly vyjadřovat zcela legální názory jen proto, že by mohly někoho urazit nebo jít proti hegemonickému status quo.

Brzy budou lidem upírána ta nejzákladnější práva společnostmi, které budou tvrdit, že došlo k porušení nejasných „podmínek služeb“. Podle současného federálního zákona o občanských právech vám obchod s potravinami nemůže odepřít služby kvůli vaší rasové příslušnosti nebo sexuální orientaci. Může vám však odepřít služby kvůli vašemu pravicovému smýšlení. Již bylo navrženo, aby banky zákazníkům zakázaly nákup střelných zbraní pomocí debetních nebo kreditních karet, a tím omezily prodej zbraní.[632] Co se stane, když se obchodní banky rozhodnou uzavřít účty těm, kteří mají nesprávné názory, jak to již udělala společnost PayPal? Nebo když se čerpací stanice a řetězce potravin rozhodnou neprodávat nikomu, kdo je na černé listině politických disidentů? Tyto a další otázky poukazují na zjevné problémy „volného trhu“, když je tento trh řízen prvky nepřátelskými vůči zakladatelům naší země. Kdokoli, kdo se nepodílí na ničení Západu, je považován za vyvrhele; brzy budou zcela vyloučeni ze společnosti.

Potřebujeme americkou renesanci. Společnost se stále více propadá do degenerované špíny a důsledky jsou čím dál tím jasnější. Nikdy v historii lidstva jsme neměli tak snadný přístup

[632] Andrew Ross Sorkin. “How Banks Could Control Gun Sales If Washington Won’t.” The New York Times. 19. února 2018. https://www.nytimes.com/2018/02/19/business/banks-gun-sales.html. [http://archive.li/XFmR9]

k jídlu, tak snadný přístup k informacím, takové příležitosti. A co se stalo s posledními generacemi? Jsou prvními, které žijí kratší a méně zdravý život než jejich rodiče. Přestože mají po celý rok neustálý přístup k čerstvému ovoci, masu a zelenině, přestože jsou relativně bohatší než téměř všechny ostatní generace v historii, přestože mají na dosah ruky více informací, než kdy obsahovala jakákoli fyzická knihovna, moje generace se stala ubohou a žalostnou. Přístup k internetu nám dává možnost prohledávat celé lidské dědictví a znalosti, tisíce let písemností v našich kapsách. Je moje generace v důsledku toho nejinteligentnější nebo nejlépe informovaná? Ne. Využívá tuto bezprecedentní moc k tomu, aby se stala závislou na pornografii, aby plýtvala drahocenným časem v propracovaných virtuálních Skinnerových boxech a nekonečně procházela bezduchými sociálními sítěmi. Nikdy v historii žádná skupina lidí neztratila tolik krásných dní.

To je výsledek liberalismu, ideologie, která se snaží, abychom byli všichni rovní, a zajišťuje, že každý dostane trofej. To je výsledek moderního feminismu, který se snaží podkopat mužské vlastnosti a zničit rodinu. To je výsledek velkých farmaceutických společností, které podávají léky celé generaci chlapců jen proto, že se chovají jako chlapci. To je generace svobodných matek, generace závislá na sociálních dávkách, kolektivistická generace. Generace obezity, pornografie a videoher. Bude to naše dědictví? Určitě ano – pokud budeme pokračovat po této temné a dekadentní cestě.

Ačkoli musíme v oblasti politiky změnit mnoho věcí, vše musí začít u každého jednotlivého Američana. Buďte hrdí na

své dědictví a svou kulturu. Povzbuzuji vás, abyste se dozvěděli více o tom, kdo jste a odkud pocházíte. Naučte se jazyk svých prarodičů. Najděte evropské město, odkud pocházejí vaši předkové, a pokud můžete, navštivte ho. Pokud ne, přečtěte si o něm. Naučte se vařit některé staré rodinné recepty. Přečtěte si o své kultuře a předcích. Přečtěte si o bratrech Wrightových a jejich neochvějné sestře Katherine. Přečtěte si o revolucionářích, disidentech a myšlenkových zločincích minulých let. Přečtěte si o lidech, kteří změnili svět k lepšímu. Objevte, odkud pocházíte; pomůže vám to pochopit, kam směřujete. Stali jsme se ve své vlastní zemi bez kořenů. Najděte znovu cestu domů.

Dbejte na své zdraví. Centrum pro kontrolu a prevenci nemocí (CDC) uvádí, že 80 procent Američanů nemá dostatek pohybu.[633] Podle Bankrate má více než 60 procent Američanů méně než 500 dolarů v úsporách a mnohem více osobních dluhů než úspor.[634] Více choďte ven, šetřete peníze, splácejte dluhy a starejte se o sebe navzájem. Jezte rýži a ryby, pokud vám to pomůže uniknout z otroctví lichvářství nebo zlepšit vaše zdraví. Pokud jsme zdraví a svobodní, tělem i duchem, nikdo nás nemůže ovládat. Pomáhejte své rodině, rodičům, přátelům a sousedům stejným způsobem. Povzbuzujte se navzájem,

---

[633] Ryan Jaslow. "CDC: 80 percent of American adults don't get recommended exercise" CBS News. 3. května 2013. http://www.cbsnews.com/news/cdc-80-percent-of-american-adults-dont-get-recommended-exercise/. [http://archive.li/LzJ41]

[634] Kristin Wong. "Most Americans Lack Reserve Cash to Cover $500 Emergency: Survey" NBC News. 8. ledna 2016. http://www.nbcnews.com/business/personal-finance/most-americans-lack-reserve-cash-cover-500-emergency-survey-n493096. [http://archive.li/T856O]

splácejte dluhy, šetřete a cvičte společně. Pracujte na společných cílech.

Cestujte po zemi, pokud můžete. Přesvědčte se sami, jak krásná a úžasná naše země skutečně je. Navštivte místa, o kterých jste vždy snili, a objevte místa, o kterých jste ani nevěděli, že existují. Pokud to uděláte správně, nevrátíte se stejní, jako když jste odjeli.

Prozkoumejte svou komunitu. Seznamte se s novými lidmi. Zapište se na kurz jógy, hudební lekce nebo cokoli jiného. Seznamte se s místní historií místa, kde žijete. Objevte nový místní bar, restauraci nebo obchod, o kterých jste dosud nevěděli. Dělejte něco – cokoliv – kromě pravidelně naplánovaných aktivit. Udělejte něco, co vás probudí.

Žijte svůj život tak, abyste jednoho dne nezjistili, že když se ohlédnete zpět, litujete, že jste tolik krásných dní brali jako samozřejmost – dní jako je tento.

A čtěte více. Ale nevěřte všemu, co čtete. Zpochybňujte vše. Nežádám vás, abyste věřili mně. Ověřte si mé zdroje, přesvědčte se sami.

Pamatujte – systém potřebuje, abychom byli chudí, nemocní a nevzdělaní. Celá jejich moc je založena na naší slabosti, ne na jejich síle. Osvoboďte se od finančních tlaků, od zahálčivého života a osvoboďte svou mysl.

Svobodný člověk je bojovník. – Friedrich Nietzsche

A možná nejdůležitější – mluvte pravdu. Pro lháře mezi námi je pravda jako svěcená voda na démony. Pravda je

elegantní zbraň; je to jediná stříbrná kulka potřebná k vyhnání armády golemů, která se právě teď zvedá, okouzlená jejich lžemi.

Ještě není vše ztraceno. Stále je čas změnit cestu, po které kráčíme. Je pozdě a noc je temná. Ale ještě není vše ztraceno. Světlo stále problikává – pokud se rozhodneme rozdmýchat prométheovské plameny Západu.

Nikdy neztrácejte naději. A nikdy nepropadejte zoufalství. Nepodléhejte kulturně přenášené malátnosti a beznadějnému nihilismu, jak je to tak snadné v současné situaci, kdy jsou poměry proti nám. Nikdy nezapomínejte, čeho může dosáhnout malá skupina oddaných lidí. Ke změně světa stačí jen hrstka odvážných duší. Ve skutečnosti je to jediná věc, která kdy změnila svět.

Dnes by neexistovala Evropa ani Amerika, kdyby se malé skupiny mužů nespojily proti zdánlivě nepřekonatelným překážkám a tváří v tvář hrozící katastrofě neprohlásily, že zítra budeme žít i nadále, a to ještě odvážněji než kdykoli předtím.

Mimo levici a pravici

V dystopickém sci-fi filmu Matrix pomáhá mladý chlapec Neovi uvědomit si základní pravdu, že „žádná lžíce neexistuje“. Stejně jako neexistuje žádná lžíce, neexistuje ani potřeba stranické politiky nebo politických debat. Uvědomil jsem si, že neexistuje žádná levice ani pravice. Existuje pouze pravda.

Musel jsem napsat celou knihu, abych pochopil, že jsem neútočil pouze na levici nebo falešnou „konzervativní“ pravici. Ani jsem nepodporoval skutečnou pravici. Hledal jsem pouze pravdu. Hledal jsem nějaké objektivní východisko v této postmoderní záplavě. A když jsem se co nejvíce přiblížil objektivní realitě, zjistil jsem, že za určitým bodem už neexistuje žádná politika. Pokud se dva lidé dívají na realitu toho, co se denně děje v našich společnostech, a dojdou k odlišným závěrům, nemohou mít oba pravdu. Pouze jeden z nich, nebo žádný, má epistemologicky uskutečněné poznání. Ten druhý buď lže, nebo je pomatený. To, co mainstreamová, hegemonická kultura nazývá „krajně pravicovou“ ideologií, je ve své podstatě, ve svých sociálních a politických principech, jen pravdou, která se stává stále zřetelnější.

Před volbami v roce 2016, mezi volbami a inaugurací i po nich se hodně mluvilo o „uzdravení rozkolu“. Není to žádné překvapení, protože Spojené státy prožily velmi osobní a vleklé volby. Společenská nálada se pomalu zhoršovala od neškodné pošetilosti přes nervózní napětí až po bující nenávist, a to vše ještě předtím, než byl odevzdán jediný hlas. Je logické, že mnoho lidí mělo zájem o to, aby se Američané znovu sjednotili.

Mnozí totiž vnímali volby jako mírnou občanskou válku a tato země nikdy nezapomněla na hrůzy občanské války.

Nevidím to však jako období poválečné rekonstrukce. Ani nevidím možnost dosažení jakéhokoli rozumného kompromisu. Americká i evropská levice a pravice nechtějí jen různé věci; nemají jen poněkud odlišné cíle. Jsou to zásadně odlišné kultury. Jejich spor sahá daleko za ně, daleko za levici a pravici. Sahá dokonce za nacionalismus a globalismus. Vstoupili jsme do boje o pravdu. A některé frakce prohlásily, že budou bojovat do posledního dechu, aby tuto pravdu skryly, protože rozsáhlá síť lží, kterou téměř sto let tkají, je jedinečnou pastí, do které nás mohou chytit a zotročit.

Ve skutečnosti je období po volbách spíše obdobím podobným odstranění loajalistů po americké revoluci než obdobím rekonstrukce. Nevnímal jsem volby jako občanskou válku, vnímal jsem je spíše jako revoluci – nebo alespoň jako její začátek.

Rozdíl mezi levicí a pravicí nelze nikdy překlenout a nikdy se to nepodaří. Nemůžeme dělat kompromisy. A ani bychom neměli. Levice dala jasně najevo, že chce naše peníze, naše zbraně, chce nás kontrolovat a chce, aby odpůrci skončili v masových hrobech v zasněžených lesích. V takovém případě je smíření doslova nemožné. Když řekneme, že už nechceme další migraci, a oni řeknou, že musíme příští rok přijmout další půl milionu mužských „uprchlíků“, „kompromis“ padne na čtvrt milionu přicházejících příští rok, a rok poté, a rok poté – a dříve nebo později vyhrají.

Když řekneme, že nechceme platit daně, že chceme vlastnit své domy, aniž bychom museli věčně platit nájem vládě, oni řeknou, že potřebují více peněz z daní, aby mohli platit za nekonečné „krize“ uprchlíků, globální oteplování nebo jakékoli jiné projekty. Vždy mají nový důvod nebo podvod, který vyžaduje naše peníze. „Kompromisem“ bude dočasné snížení daňových sazeb o jedno nebo dvě procenta, zatímco my budeme i nadále fakticky otroky a feudálními nevolníky.

Když byl v roce 1965 přijat zákon o imigraci, bylo 90 procent obyvatel Ameriky evropského původu; levice tento zákon prosadila, přičemž lhala, že tato legislativa nezmění základní demografickou strukturu národa. Nyní jásají a tleskají demografickým prognózám, které ukazují, že každá evropská populace na Zemi se ještě v tomto století stane menšinou ve své vlastní vlasti.

Němci si ani nemohli užít vánoční trhy v minulé vánoční sezóně, aniž by byli zavražděni, nebo aby byly trhy uzavřeny, nebo aby žili v neustálé úzkosti z těchto věcí. To je přirozený výsledek liberální lži, že migrace nezmění naši kulturu: zůstává nám jen stín našich bývalých národů.

S mezinárodní levicovou klikou nelze uzavírat kompromisy ani vyjednávat. Zahájili totální válku proti našemu způsobu života, našim základním hodnotám; kompromis znamená zánik.

Přestaňte se snažit najít s nimi střední cestu, získat si jejich sympatie nebo objevit společnou řeč. Liberálové nás chtějí zabít. Nikdo kromě sebevrahů a šílenců se nesnaží uzavřít mír

se svými smrtelnými nepřáteli. Nikdy se o vás nebudou zajímat. Jsou to monstra. A nikdy neustoupí ani nám nedají oddech, dokud je k tomu nepřinutí lepší lidé. Nikdo v historii západní civilizace nebyl schopen hlasováním vymanit se z tohoto bahna. Rozumně s nimi diskutovat, hlasovat proti nim, doufat, že je přesvědčíme, aby změnili názor, není žádný plán.

Rozdíl mezi námi a nimi není pouze politický nebo ideologický. Jsme zásadně odlišní. Rozdíly jsou nesmiřitelné a jejich nenávist vůči nám je neomezená.

S extremisty je nemožné vyjednávat, ale liberálové jsou extremisté. Zakotví své návrhy na zcela nerealistických očekáváních a poté se přizpůsobí menšímu vítězství, ale přesto vítězství. Ačkoli se jedná o základní psychologický trik, většina lidí, které jsme zvolili, aby odrazili liberály, to stále nechápe. Rozumné argumenty s extremisty nefungují; naší jedinou nadějí je stát se extrémními ve svých vlastních přesvědčeních.

Liberálové by raději žili pod globalistickou vládou ovládanou mezinárodní klikou než pod suverénním a nacionalistickým režimem. Levice dala jasně najevo, že chce globální stát bez hranic, ve kterém je vše „rovnoměrně“ rozděleno a kolektiv je vždy nadřazen jednotlivci. Jak se můžeme smířit s tímto způsobem uvažování? Podle našich hodnot je mezinárodní levice největším problémem světa.

USA byly koncipovány jako ústavní republika, nikoli jako demokratická vláda většiny, protože ti, kdo naši zemi vytvořili, chápali nebezpečí přímé demokracie. Většina lidí bude nevyhnutelně hlasovat pro odebrání práv menšině, aby dosáhla

nějakého rovnostářského snu. Ti, kdo se rovnostářskému snu staví na odpor, jsou samozřejmě posíláni do gulagu. Máme tendenci zapomínat, jak rychle se sociální demokracie mění v sociální totalitarismus.

V knize Democracy: The God That Failed ekonom a filozof Hans-Hermann Hoppe píše o přirozeném konfliktu, který vzniká mezi kolektivisty a těmi, kteří si přejí zachovat individuální svobody a soukromé vlastnictví. Dochází k závěru, že rovnostářství je prostě neslučitelné se svobodou. Pokud si přejete společnost, která si cení individuální svobody a soukromého vlastnictví, ti, kdo se snaží tyto hodnoty podkopat buď hlasováním o odebrání vašich práv, nebo jakákoli vláda, která vám aktivně vaše práva odebírá, musí být fyzicky odstraněni ze společnosti.

Píše:

> Rovnostářství v jakékoli podobě je neslučitelné s myšlenkou soukromého vlastnictví. Soukromé vlastnictví implikuje exkluzivitu, nerovnost a odlišnost. A kulturní relativismus je neslučitelný se základním – vskutku fundamentálním – faktem existence rodin a mezigeneračních příbuzenských vazeb. Rodiny a příbuzenské vazby implikují kulturní absolutismus.
>
> Lze říkat nespočet věcí a prosazovat téměř jakoukoli myšlenku pod sluncem, ale přirozeně nikdo nesmí prosazovat myšlenky, které jsou v rozporu se samotnou smlouvou o zachování a ochraně soukromého vlastnictví, jako je demokracie a komunismus. V libertariánském

> společenském řádu nemůže být žádná tolerance vůči demokratům a komunistům. Budou muset být fyzicky odděleni a odstraněni ze společnosti.[635]

Ti, kdo podporují komunismus nebo jakoukoli jeho variantu, dokonce i komunismus maskující se jako demokracie, implicitně nebo explicitně, pokud jsou znalí historie, podporují naši fyzickou zkázu. Tomuto faktu se nelze vyhnout. Komunismus přímo i nepřímo způsobil více masových vražd, hladomorů, nemocí a úmrtí než jakákoli jiná ideologie v historii světa. Ti, kdo zastávají stejné principy, bez ohledu na to, jak jsou tyto principy zahalené nebo skryté, si v naší společnosti nezaslouží místo. Neberte je na lehkou váhu: užiteční idioti jsou stejně nebezpeční jako volení představitelé, kteří vedou náš lid ke zkáze. Všichni aktivně usilují o náš zánik. Navíc ti, kdo pochodují v ulicích, aby nás umlčeli a odzbrojili, se dopouštějí vzpoury. Neměly by jim být přiznána práva, ve která zásadně nevěří. Lidé, kteří využívají své svobody slova ve snaze odebrat nám právo na svobodu slova prostřednictvím zákonů o „nenávistných projevech“, poukazují na selhání liberalismu a libertarianismu. S těmito lidmi prostě nemůžeme koexistovat. Pouhá touha být ponechán na pokoji není účinnou strategií. Oni vás nikdy nenechají na pokoji. Budou vždy usilovat o vyšší daně, větší masovou migraci, více porušování práv, větší kontrolu zbraní, větší cenzuru. Vše, co jsem kdy chtěl, bylo, aby mě ponechali na pokoji. Ale v určitém okamžiku jsem si

[635] Hans-Hermann Hoppe. Democracy — the god that failed: the economics and politics of monarchy, democracy, and natural order. New Brunswick, NJ: Transaction Publ., 2007.

uvědomil, že nebude žádného pokoje, dokud se nevypořádáme s válečnými štváči a podněcovateli války mezi námi.

Není čas ztrácet čas tolerováním podvratných entit, které se snaží zničit Západ. Naši nepřátelé, nepřátelé západní civilizace, jsou tribalističtí, velmi dobře organizovaní a extrémně efektivní. Pokud chceme vyhrát, musíme být stejní.

Viktor Orbán měl pravdu: „Bojujeme s nepřítelem, který se od nás liší. Není otevřený, ale skrývá se; není přímý, ale lstivý; není čestný, ale podlý; není národní, ale mezinárodní; nevěří v práci, ale spekuluje s penězi; nemá vlastní vlast, ale cítí, že mu patří celý svět.“[636]

Samotný akt prosazování politik, které by omezovaly základní práva stanovená v Listině práv, by měl být považován za zradu amerického lidu. Dokud to nezačneme brát vážně a dokud nebudou fyzicky odvoláni politici, kteří se snaží otevřít naše hranice, umlčet nás, ohrozit nás a naši budoucnost, levice bude proti nám pokračovat v jednom útoku za druhým. Sedět a hrát si na strážce brány nefunguje, když naši nejhorší nepřátelé již vstoupili dovnitř.

Kontrola zbraní, masová migrace, cenzura, daně – to vše se nemusí zdát přímo související, ale souvisí. Spojuje je stejný cíl: zajistit, aby bílí Evropané byli umlčeni, bezbranní, chudí a nahraditelní, bez jakékoli možnosti bránit se proti náporu globální levice. V průběhu dějin bylo umlčování, vydírání,

[636] Shaun Walker. “Hungarian Leader Says Europe Is Now ‘under Invasion’ by Migrants” The Guardian. 15. března 2018. https://www.theguardian.com/world/2018/mar/15/hungarian-leader-says-europe-is-now-under-invasion-by-migrants. [http://archive.is/cVohU]

odzbrojování a vysídlování lidí vždy prvním krokem k genocidě. Naši nepřátelé se připravují proměnit Západ v jeden obrovský komunistický vězeňský tábor, ne-li v rhodéskou noční můru.

Dokud budou ve společnosti existovat liberálové, nebudou mít klid, dokud nenajdou způsob, jak omezit individuální svobody ve prospěch kolektivu. Budou se snažit nás přehlasovat, a když to nebude fungovat, dovezou více lidí, aby s nimi hlasovali, a když to nebude fungovat, udělají cokoli, co bude nutné, aby znovu získali moc a omezili naše svobody. To vše jsme již viděli a uvidíme to znovu. Ale dříve nebo později bude příliš pozdě na to, abychom se vrátili zpět.

Příkladem jsou zákony proti nenávistným projevům. Levice v celé Evropě takové zákony prosadila a ti v USA po nich touží. V podstatě společnost, která přijímá zákony proti nenávistným projevům, potlačuje hodnotu pravdy. Myšlenka nenávistných projevů naznačuje, že možnost, že se někdo urazí, je takovou prioritou, že společnost raději připraví jiného člověka o svobodu a zavře ho do cely, než aby riskovala, že by mohl urazit city jiného člověka nebo odhalit pravdu. Že pouhé vyslovení určitých slov je ospravedlněním pro zničení života.

Dalšími příklady jsou daně a zákazy střelných zbraní. Zdanění osobního příjmu znamená zbavit člověka jeho práce. Znamená to ukrást mu jeho čas a úsilí. Daně z majetku vytvářejí stav feudalismu. Krádež času a majetku prosazuje levice, která „demokraticky“ uděluje státu pravomoc uvěznit člověka nebo ho popravit, pokud klade odpor. Omezení držení zbraní spadá do stejného rámce: pokud se nepodřídíte vůli těch, kteří

hlasovali proti vám, přivolají stát, který vám dá na výběr mezi vězením a popravou. Pokaždé, když liberál hlasuje pro další daň, další omezení, další zbytečný zákon, říká, že pokud se nepodřídíte, rád nechá stát, aby vás donutil podřídit se jeho vůli. Za žádných okolností by neměl být takový systém povolen. Logickým závěrem snahy odebrat člověku majetek nebo práva je totiž prosazení této touhy násilím.

Výzvy k amnestii, masové migraci a otevřeným hranicím by neměly být vnímány jako vyjádření názoru liberálů na imigraci, ale spíše jako zrada liberálů, kteří touží po našem rozvratu. Mělo by to být vnímáno jako jejich téměř otevřené plánování nepřátelské invaze, převratu a našeho případného genocida. V sázce je mnohem více, než by vás chtěli přesvědčit: nejde o „imigrační politiku“, jde o to, zda budeme i nadále existovat jako národ.

Nikdo necenzuruje krajní levici. Mohou svobodně zastávat názory, které by vedly k našemu zániku jako národa. Je na čase, abychom levici nejen dali ochutnat její vlastní medicínu, ale abychom ji donutili vypít celou láhev. Pokud budou tak drze otevřeně tlačit na náš zánik, měli by být považováni za nepřátelský invazivní druh, kterým ve skutečnosti jsou.

Levice dala jasně najevo, že bude oslavovat naši smrt jako vítězství, jednoduše proto, že máme nesprávné politické názory (nebo v mnoha případech nesprávnou barvu pleti). Bojují za zničení všeho, co nám kdy bylo drahé. Nedělají nic jiného, než že ničí a boří. My bojujeme za zachování všeho, co je na tomto světě dobré a krásné. Oni přinášejí chaos a zničení. Jako muži proti času bojujeme za pořádek a čistotu.

Po americké revoluci dostaly tisíce těch, kteří zůstali věrní králi, na výběr: nemuseli se vracet domů do Anglie, ale nemohli zůstat zde. Když zbývající britští vojáci opouštěli americká města, mnoho loajalistů se s nimi vrátilo. Mnozí další odešli žít do Kanady, protože ve Spojených státech již nebyli vítáni poté, co prokázali, komu skutečně patří jejich loajalita.[637] Naši předkové si uvědomovali pravdu tohoto jednoduchého faktu: ti, kteří chtějí podkopat řád, protože s ním zásadně nesouhlasí, budou ve svém rozvracení pokračovat, dokud nebudou odstraněni nebo zbaveni práv. Celá liberální platforma je však založena na rozvracení a útlaku.

V průběhu dějin existovaly určité skupiny, které budovaly civilizace, a určité skupiny, které je ničily. Je v našem právu vyhnat všechny a kohokoli, kdo usiluje o zničení naší civilizace a zánik našeho národa. Dokud tak neučiníme, nepoznáme mír.

Lidé, kteří ničí naši civilizaci, zločinci a šílenci, kteří usilují o naši zkázu – ti mají jména. Mají práci. Mají rodiny. Mají adresy. Měli by vědět, že jejich dny strávené bez postihu se chýlí ke konci. Ve skutečnosti by se měli bát pravice. Útočí na nás už roky, dokonce generace. Odplata se blíží. Být na jejich místě, tak bych se tolik nebál „bílých privilegií“, ale mnohem více bych se obával blížícího se bílého Imperia.

Fin

[637] “What Happened To British Loyalists After The Revolutionary War” NPR. 3. července 2015. http://www.npr.org/2015/07/03/419824333/what-happened-to-british-loyalists-after-the-revolutionary-war. [http://archive.li/anprg]

Byl jsem a stále jsem prostý člověk. Kdysi jsem se o politiku příliš nezajímal. Rozhodně ne natolik, abych věnoval tolik času psaní pojednání na toto téma. Mám jednoduché zájmy. Rád jezdím na silničním kole po lesní stezce poblíž mého domu, která vznikla přestavbou staré železniční trati, a pak zůstávám venku, abych sledoval západ slunce ze stejného místa. Rád trávím čas se svou rodinou; není to velká rodina, ale jsou mým jediným spojením s minulostí. A rád trávím čas s několika blízkými přáteli, z nichž většinu znám téměř celý život.

Nebylo to tak, že bych se změnil; změnil se svět kolem mě. Viděl jsem, jak se to v Evropě stalo poměrně náhle, a Spojené státy následovaly. Změna nebyla k lepšímu. Odklonili jsme se od našich hrdých tradic a dlouho udržovaných ideálů. Čím více jsme se od nich vzdalovali, tím více jsme se přibližovali k něčemu temnému a děsivému. K něčemu, co bylo stěží rozpoznatelné. K místu, které jsem nechtěl nazývat domovem.

> Tradice znamená předávat oheň, nikoliv uctívat popel. — Gustav Mahler

Politicky mě formovala doba, ve které žiji. Jsem spíše radikální tradicionalista, hledající pravdu, jako by to byla nějaká vzácná relikvie minulé éry. Myšlenky, které jsem sepsal v této knize, jsou pouze logickými závěry, k nimž jsem došel po důkladném prozkoumání důkazů, po nesčetných hodinách strávených hledáním cesty ven z postmoderního bludiště. A zjišťuji, že i po napsání politické kritiky a pojednání mě politika stále nezajímá. Zajímá mě něco mnohem většího. Přemýšlím o naší budoucnosti jako národa, o tom, čím bychom se mohli stát.

Zajímá mě ukončení beznadějného nihilismu a neosobní atomizace, která je mezi našimi lidmi tak rozšířená. Zajímá mě překonání této éry a práce na budování trvalého odkazu pro nás a naše potomky. Něčeho, co bude žít daleko za hranicemi našich let.

Jsem unavený z našeho konzumního, materialistického, vykořeněného, předem naplánovaného přežitku, z naší asfaltové kultury, ve které vše překrýváme, abychom uvolnili místo pro další obchodní řetězce a další prázdné čtvrti, které si pronajímají prázdní lidé. Místo toho, aby všechna města vypadala stejně, bych uvítal kulturu, která by opět upřednostňovala malé podniky a mistry řemeslníky a pomáhala jim prosperovat. Unavuje mě nápadný konzumerismus a prázdný materialismus, které nahrazují naše tradiční hodnoty – tento „životní styl“, který povzbuzuje naše lidi, aby neusilovali o to být lepší, ale mít více.

Sním o architektonickém oživení. O pomstě klasicismu. O americké renesanci. A o návratu k estetice. O tom, že budeme znovu stavět města, která vydrží po generace, města velkolepá svou krásou, nikoli svou velikostí, která i v ruinách a troskách předčí všechna ostatní.

Jsem unavený z potravin a proletářského krmiva. Z mediálního odpadu, který se neustále hromadí. Z chleba a cirkusů. Stali jsme se tak dekadentní, že nám už ani nevadí naše vlastní zotročení a zbavení majetku. Jak rychle jsme zapomněli, že „člověk nežije jen chlebem“!

Zajímá mě, jak se vrátit k našim kořenům.

> Každý potřebuje krásu stejně jako chléb, místa, kde si může hrát a modlit se, kde příroda může léčit, povzbuzovat a dodávat sílu tělu i duši. — John Muir, 1869

Jsme ve své vlastní vlasti bezohledně vytěsňováni. Představte si, že se vám stýská po místě, které již neexistuje: jen málokterá myšlenka je tak depresivní jako tato. Nakonec se ozve touha vrátit se domů, ke svým kořenům. Pokud nezačneme jednat hned, nebudeme mít kam se obrátit, až k tomu dojde.

Revitalizace našeho národa znamená obnovení vnitřní síly a ducha amerického lidu. Velikost tohoto národa spočívá v každém z nás. Prostřednictvím našeho vlastního boje, píle, vytrvalosti a vzdoru se znovu pozvedneme. Pokud existuje větší výzva než boj za naši historii, naši civilizaci a náš lid, pak ji zatím nenašel.

Takže se o sebe starejte. Starejte se o svou rodinu, svou komunitu, svou kulturu, své sousedy, své životní prostředí a tvory, s nimiž sdílíme tuto planetu. Vše je propojeno. Nevím přesně jak, ale vím, že jsme všichni zrozeni ze stejných hvězd a putujeme pod stejným sluncem.

> Buďte radikální, mějte zásady, buďte absolutní, buďte tím, co buržoazie nazývá extremistou: obětujte se bez ohledu na následky, nepřijímejte to, co nazývají „realitou života“, a jednejte tak, aby vás takový „život“ nepřijal, nikdy se nevzdávejte principu boje.[638]

[638] Koenraad Elst. Return of the Swastika: Hate and Hysteria versus Hindu Sanity. Arktos. 2015.

Toto přesahuje levici a pravici. Jedná se o dobro a zlo. O ty, kteří usilují o naši záhubu, a o ty z nás, kteří bojují o přežití. Mnozí liberálové mohou být v některých ohledech slušní lidé. Zdá se, že chtějí pomáhat zvířatům, chránit životní prostředí a pomáhat lidem, což jsou věci, které dokážu ocenit. Nicméně politiky, které prosazují, jsou tak destruktivní, tak škodlivé, tak masivně šílené, že je těžké v nich najít cokoli dobrého. Způsobují genocidní znásilňování mladých dívek a žen po celé Evropě, vydírají nás prostřednictvím daní, bojují za odebrání našich práv, způsobují ztrátu desítek tisíc životů prostřednictvím politiky otevřených hranic, ničí sociální kapitál, mění naše vlasti v hromady odpadků a plivou do tváře na bezkonkurenční dědictví Západu. Říkají, že chtějí pomáhat těm, kteří mají smůlu, bezdomovcům – ale arabští a afričtí migranti, které vítají, zapalují bezdomovce na nádražích. Podporují ochranu zvířat – ale migranti, které vítají, mučí a rozřezávají malá koťata, lámou krky labutím a vaří psy zaživa v našich domovinách.[639]/[640] Stoupenci liberalismu nejsou nic jiného než užiteční idioti, ochotní aparátčíci mezinárodních a globálních sil, kteří jsou lidmi bez jakýchkoli kladných vlastností. V jistém smyslu je mi jich líto. Byli nakaženi a

[639] Selwyn Duke. "Kittens' Guts Ripped Out: Heinous Cruelty to Animals in Muslim "No-go Zone"" The New American. 16. června 2017. https://www.thenewamerican.com/world-news/item/26271-kittens-guts-ripped-out-heinous-cruelty-to-animals-in-muslim-no-go-zone. [http://archive.is/h5RuT]
[640] Thomas D. Williams. "Culture Shock: Italians Aghast as Immigrants Barbecue Dog at Welcome Center" Breitbart. 16. února 2018. http://www.breitbart.com/london/2018/02/16/culture-shock-italians-aghast-as-immigrants-barbecue-dog-at-welcome-center/. [http://archive.li/5eVCZ]

zkorumpováni cizí ideologií, mentálním virem. Ztratili svou cestu.

Nemyslím si, že by se dalo napsat něco přesnějšího, co by popisovalo současné metapolitické a kulturní rozdělení, než to, co již bylo řečeno v roce 1776:

> Když se v průběhu lidských událostí stane nezbytným, aby jeden lid rozvázal politické svazky, které jej spojovaly s jiným, a zaujal mezi mocnostmi světa samostatné a rovnocenné postavení, na které má podle zákonů přírody a Boha přírody nárok, vyžaduje slušná úcta k názorům lidstva, aby tento lid prohlásil důvody, které jej k tomuto oddělení vedou.

Jsme strážci slabých, bezbranných, malých; jsme strážci přírody. Měli bychom tak také jednat. Děti a ženy jsou znásilňovány. Zvířata jsou týrána, chována tak, aby trpěla svalovou dystrofií, a podrobena hrůzným experimentům, přičemž žijí bídný život v malých klecích. To vše, včetně barbarské praxe košer a halal porážky, nemá na Západě místo. Musí to být vše rychle odstraněno.

Zatímco levice pokračuje v útocích na mé ctnosti a pomlouvá mě jako nenávistné monstrum, ptám se jednoduše: je nenávistné, že chci svým bližním vrátit pocit klidu a vnitřního míru? Je xenofobní, když chci ukončit masovou migraci, abych zajistil bezpečnost svého lidu? Je bigotní, když chci, aby Američané cítili hrdost a smysl svého života? Je ode mě odporné, že chci, aby lidstvo žilo ve větší harmonii s přírodou? Že chci ukončit zvířecí farmy, průmyslové chovy, lov do pastí

a bezohledné, plýtvavé a barbarské testování na zvířatech? Jsem „popírač vědy", protože vidím hrůzy vivisekce, která nepřináší žádné ospravedlnitelné výsledky? Že tuto praxi považuji za barbarský sadismus skrývající se pod rouškou „vzdělání, vědy a pokroku"?

Je sexistické, když vidím rostoucí počet znásilnění a chci, aby ti, kdo jsou za ně zodpovědní, byli za své zločiny potrestáni? A ptám se, je nenávistné chtít vyhnat židovsko-liberálně-marxistickou dekadentnost, špínu a degenerovanost, které ničí hodnoty, na nichž byla tato země vybudována? Je nenávistné, když si všímám utrpení, které liberalismus přináší, a chci, aby byl poražen ve všech svých podobách?

Pokud mě tyto věci činí xenofobním, bigotním, ignorantským, barbarským, sexistickým, nenávistným monstrem, pak s radostí přijmu čest těchto obvinění jménem svého lidu.

A i kdyby levice měla pravdu, i kdyby byli všichni moji lidé rasističtí, opilí, ignoranti a bílý odpad – stále jsou to moji lidé. Stále je miluji a stále za ně budu bojovat. Nezajímá mě, jací jsou dnes. Ale vím, čím se mohou stát zítra.

Sním o tom, čeho bychom mohli dosáhnout, kdybychom neztráceli čas odrážením liberálních útoků a barbarských hord. Hvězdy mohly být naše, kdyby nás na každém kroku nezastavovali. Levice dostala dlouhou lhůtu, aby napravila své chyby. A teď, s velkým zpožděním, s pohledem upřeným přímo před sebe, si vezmeme zpět vše, co nám právem náleží.

Toto je naše velká válka. Před námi leží jedna ze dvou cest, a to pouze jedna ze dvou: buď naše vyhynutí, nebo začátek velkolepé éry. Západ se sám nezachrání. Bude potřebovat naši odvahu. Náš lid nás potřebuje, nyní více než kdy jindy. Tato nová éra nacionalismu, do které se pouštíme, s sebou nese snad největší boj, jaký kdy byl podniknut. Jedná se o záchrannou misi. Snaží se nám vzít vše, co máme, vše, co nám kdy bylo drahé. Musíme se rozhodnout, zda budeme pokračovat v navršování na naší vlastní pohřební hranici, nebo zda zapálíme svět tímto plamenem. Jak na nás padá noc, musíme si vždy pamatovat, že pouze ti, kteří vstoupí do tmy, uvidí hvězdy.

Naše národy stojí za sebeobětování se. Naše civilizace stojí za to, abychom za ni bojovali. Naši lidé stojí za jakýkoli boj. Protože nakonec budou naším největším odkazem.

Nakonec to bylo právě toto jednoduché poznání, které mě vedlo k tomu, abych se posadil a napsal knihu, kterou čtenář právě dočítá. Nemohl jsem už déle nečinně přihlížet, jak plameny ducha mého lidu uhasínají pod náporem politiků bez kořenů, odcizených mas, neurvalého tisku a šílených levičáků. Opravdu jsem nevěděl, co dělat. Tato země a celý Západ potřebovaly další probuzení, podobné tomu, které kdysi přinesla renesance a osvícenství.

Dlouho jsem přemýšlel o všech velkých revolucích, které svět zažil. Ale hledal jsem na špatných místech. Příliš jsem se soustředil na detaily, přemýšlel o jednotlivých podnětech a o tom, kdo hrál jakou roli při svržení koho. Potřeboval jsem ustoupit a podívat se na celkový obraz. Každá velká revoluce začala mnohem dříve.

Americká revoluce nezačala proto, že král zdanil papírové výrobky; nezačala házením čaje do přístavu; ani nezačala výstřelem z pušky na North Bridge. Americká revoluce začala mnoho let předtím, když ti, kteří se později stali nebojácnými revolucionáři, poprvé četli díla Locka, Voltaira a Rousseaua. Jako každá revoluce, i tato začala snem jednoho muže o lepším světě. Vize byla zapsána a následovala prosba k nebesům.

Toto jsou kroky, které jsem se rozhodl podniknout. Nic nemůže být pokornější a povzbuzující než stát na této posvátné půdě s těmi, kteří přišli přede mnou. Neexistuje větší čest ani větší privilegium než možnost bojovat za svůj lid. Náš vlastní lid bude vždy tím nejcennějším, co máme. Nepochybuji o tom, že toto jsou časy, které zkoušejí lidské duše. Nyní je na nás, abychom se osvědčili. Jsme dětmi lidí, kteří toužebně hleděli k nebesům a snili o něčem větším. Jsme muži mezi ruinami. Muži proti času.

Jsme poslední z vymírajícího druhu – nebo možná první z nového.

Technická příloha: Lék na liberalismus

Neexistuje žádný známý lék.

Terapie může pomoci. Experimentální terapie zahrnující léčbu ve vysokých nadmořských výškách pomocí vrtulníků se kolem roku 1973 na krátkou dobu ukázala jako velmi úspěšná.[641]/[642]

[641] Jonathan Franklin. "Chilean army admits 120 thrown into sea" The Guardian. 8. ledna 2001. https://www.theguardian.com/world/2001/jan/09/chile.pinochet. [http://archive.li/a3O6t]

[642] "General Pinochet's statement infull" BBC News. 8. listopadu 1998. http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/209742.stm. [http://archive.li/3MoH]